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**DIO PRVI**

1. **POJMOVNO ODREĐENJE KAZNENOG PRAVA**

**1.1.Kazneno pravo – Posebna grana prava**

Pravni sistem obuhvaća mnogobrojna pravila koja su raznovrsna, a koja uređuju organizaciju i funkcioniranje vlasti i javnih službi, nužnih za ostvarivanje ciljeva od općeg i zajedničkog interesa. Pravna regulacija društvenog života organizirana je po raznim granama prava, s tim da se u ovoj knjizi ograničavamo samo na kazneno pravo koje je jedno od najstarijih grana prava obzirom da se javlja u najranijoj fazi nastanka države i prava. Kazneno pravo zajedno s ostalim granama prava (ustavno pravo, građansko, obiteljsko, upravno, nasljedno itd.) čini jedinstvenu cjelinu odnosno pravni sistem određene države.

Kazneno pravo kao grana prava ima svoj cilj (svrhu) i sredstva po čemu se razlikuje od ostalih grana prava. Zaštita određenih individualnih i društvenih vrijednosti od ponašanja pojedinaca ili grupa ljudi kojima se povrijeđuju određene vrijednosti, podrazumijeva svrhu kaznenog prava koja se ostvaruje sredstvima kaznenog prava. Tu se prije svega koriste zabrane određenih ponašanja, naredbodavna aktivnost i prijetnja određenim sankcijama prvenstveno kaznama. Kazneno pravo u svojoj primjeni ograničava se samo na ona ponašanja koja su zakonom propisana kao kaznena djela i koja u svojoj ukupnosti predstavljaju kriminalitet kao negativnu društvenu pojavu.

**1.2.Definicija kaznenog prava**

Kazneno pravo je zakonsko pravo, zasniva se na zakonu kao glavnom izvoru prava.

Kazneno pravo je sistem pravnih pravila utemeljenih na zakonskim pravnim propisima kojima se određena ponašanja proglašavaju za kaznena djela, sa sankcijama prema njihovim počiniteljima. Dakle, kaznena djela mogu se propisati samo zakonom, a ne i nekim drugim normativnim aktima.

Uloga i značaj kaznenog prava je zaštitna funkcija i čini njegov bitan sastojak. Kazneno pravo nije univerzalno u svojoj zaštiti što znači da se njime ne štite sva pravna dobra već samo njihov dio i ponekad samo od određenih vrsta napada na pravna dobra. Upravo po tome se kazneno pravo razlikuje u državama ovisno o postojećim društvenim odnosima.

Bitan sastavni dio kaznenog prava su sredstva za ostvarenje njegove zaštitne funkcije.

Predmet reguliranja kaznenog prava odnosi se na tri osnovna pitanja, a to su: kazneno djelo, kaznena odgovornost i kaznena sankcija. Kazneno pravo je supsidijarnog karaktera, jer podrazumijeva uporabu kazne samo ako se zadovoljavajuća zaštita povrijeđenog prava ne može ostvariti nekim blažim sredstvom. Kazna kao sankcija kaznenog prava predstavlja posljednje sredstvo u zaštiti povrijeđenog prava.

Znanost kaznenog (materijalnog) prava je posebna znanstvena disciplina koja spada u pravne odnosno društvene znanosti.

Teorija kaznenog prava odgovara na pitanje kako treba ocijeniti pojedine situacije u kojima je ljudska radnja povrijedila neko pravno dobro.

U znanost kaznenopravne dogmatike spadaju i kriminalna politika, filozofija i historija kaznenog prava, kao i uporedno ili komparativno kazneno pravo.

Predmet znanosti kaznenog pravatreba biti i kritičko sagledavanje važećih propisa u pogledu njihove efikasnosti u suzbijanju kriminaliteta. To znači da se znanost kaznenog pravane može ograničiti na izlaganje kaznenog prava onakvog kakvo jest, tj. *de lege lata,* već treba se baviti i kaznenim pravom *de lege ferenda*, u smislu predlaganja novih rješenja za buduće kazneno pravo u cilju suzbijanja kriminaliteta kao negativne društvene pojave**.**

1. **ODNOS KAZNENOG PRAVA PREMA DRUGIM GRANAMA PRAVA**

**2.1. Odnos prema ustavnom pravu**

Ustav je najviši pravni akt u svakoj zemlji, i svi pravni akti moraju biti usklađeni sa ustavnim načelima. Postoji višestruka povezanost ustavnog i kaznenog prava. Ustav sadrži niz odredaba kaznenopravne prirode, što je posljedica značaja kažnjavanja i primjene kaznenih sankcija za prava čovjeka i pravni sustav uopće. Takve su prvenstveno odredbe o načelu legaliteta djela i kazne, što znači da se samo zakonom mogu propisati kaznena djela i kaznene sankcije i da nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego što je počinjeno nije bilo propisano zakonom kao kazneno djelo i za koje nije bila predviđena sankcija. Pored toga ustav predviđa i niz kažnjivih djela koja se odnose na nezakonito oduzimanje slobode, iznuđivanje iskaza i priznanja izjava, protupravno ulaženje u tuđi dom i druge zatvorene prostorije i njihovo pretresanje itd. Sve kazenopravne odredbe moraju se tumačiti u skladu s ustavom.

**2.2. Odnos prema građanskom pravu**

Kazneno pravo štiti određene građanskopravne odnose tj. odnose koji su utemeljeni po građanskom pravu. Tako se odredbama kaznenog prava štiti pravo vlasništva i druga imovinska prava (razni oblici krađe, utaje, iznude, uništenja i oštećenja tuđe stvari, itd.) Kazneno pravo štiti i ugovorne odnose inkriminacijama raznih prijevarnih radnji, zlouporabe povjerenja, lihvarstva, zlouporabe osiguranja itd. Kazneno djelo može istovremeno predstavljati i građanski

delikt. Razlika je u tome što je odgovornost za štetu sankcija privatnog prava, a kaznenopravne sankcije imaju karakter javnog prava. Po načelu ekonomičnosti vođenja sudskog postupka moguće je već u kaznenom postupku odlučivati i riješiti o imovinskopravnom zahtjevu oštećenog. Kazneno pravo može se pojaviti kao sredstvo za prinudnu realizaciju obveza koje su nastale iz građanskopravnog odnosa, jer je ono svojim sankcijama u mogućnosti pružiti jaču zaštitu pravnim dobrima u odnosu na sankcije građanskog prava.

Iako postoji sličnost između kaznenih i građanskih sankcija one se ipak načelno razlikuju, a što je razumljivo jer je građansko pravo dispozitivnog karaktera gdje stranke svojom voljom vladaju privatnopravnim odnosima, dok je kazneno pravo imperativnog karaktera. Kaznenopravni odnosi su javnopravnog karaktera, kod kojih pokretanje i ishod postupka uglavnom ne ovisi o volji stranaka, već o imperativnim normama koje nalažu pokretanje i vođenje postupka. Iz toga proizlazi i razlika između odgovornosti za štetu i kaznene odgovornosti. Odgovornost za štetu prema odredbama građanskog prava može biti i objektivna, dok je kaznena odgovornost subjektivna jer se zasniva na načelu krivnje.

**2.3. Odnos prema obiteljskom pravu**

Povezanost kaznenog i obiteljskog prava sastoji se u tome što se odredbama kaznenog prava štite brak, obitelj i djeca kao osnovne društvene institucije od ponašanja kojima se povrjeđuju odnosno ugrožavaju. U kaznenom pravu niz inkriminacija štiti brak i obitelj kao što su zabrana dvobračnosti, omogućavanja sklapanja nedozvoljenog braka, prisila na sklapanje braka, omogućavanje izvanbračnog žibvota s djetetom, ostavljanje u teškom položaju blisu osobu, povreda dužnosti uzdržavanja, oduzimanje djeteta, promjene obiteljskog stanja, povreda djetetovih prava, povreda privatnosti djeteta, rodoskrvnuće, nasilje u obitelji itd. Posebnim odredbama nasilja u obitelji štiti se mir, tjelesna cjelovitost i psihičko zdravlje člana obitelji.

Obiteljski odnos je bitan kod utvrđenja kaznene odgovornosti odnosno isključenja u ravnoj liniji, brat, sestra… npr. neprijavljivanje kaznenog djela i počinitelja, kod pomoći počinitelju nakon počinjenja kaznenog djela. Kod tih kaznenih djela neće se kazniti osoba kojoj je počinitelj bračni drug, osoba koja živi s njim u izvanbračnoj zajednici, krvni srodnik u pravoj liniji, brat, sestra, ili usvojitelj ili usvojenik i njihov bračni drug ili osoba koja s njim živi u izvanbračnoj zajednici.

* 1. **Odnos prema gospodarskom pravu**

Kazneno pravo je usko povezano s gospodarskim pravom, zbog čega se velikim brojem inkriminacija štite odnosi u gospodarstvu, a koji su regulirani gospodarskim pravom. Ovo stoga što kaznena djela u gospodarstvu dovode do velikih štetnih posljedica, a njihov način počinjenja je složen i podrazumijeva poseban status počinitelja. Takve inkriminacije su npr. zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju, prijevara u gospodarskom poslovanju, povreda obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, prouzročenje stečaja, pogodovanje vjerovnika, primanje i davanje mita u postupku stečaja, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, subvencijska prijevara, zlouporaba povlaštenih informacija, zlouporaba tržišta kapitala, neovlaštena uporaba tuđe tvrtke, odavanje i neovlašteno pribavljanje poslovne tajne, zlouporaba u postupku javne nabave, zavaravajuće oglašavanje, utaja poreza ili carine, izbjegavanje carinskog nadzora, nedozvoljena trgovina, nedozvoljena proizvodnja, pranje novca.

* 1. **Odnos prema upravnom pravu**

Predmet upravnog prava je reguliranje organizacije i rada javne uprave. Zadatak upravnog prava je uređenje organizacije i funkcioniranje raznih upravnih tijela i javnih službi u cilju efikasnog obavljanja odnosnih zadataka. Kako pravilno obavljanje javnih službi nalaže i kaznenopravnu zaštitu to postoji uska povezanost kaznenog prava i upravnog uprava, a što se izražava u velikom broju inkriminacija kojima se štiti javna služba. Takva su djela npr. zlouporaba položaja i ovlasti, nezakonito pogodovanje, primanje mita, davanje mita, trgovanje utjecajem, iznuđivanje iskaza, odavanje službene tajne, protuzakonita pretraga. Uska povezanost kaznenog i upravnog prava dolazi do izražaja u situacijama u kojima kaznenopravna norma upućuje na upravnopravnu normu. To posebno dolazi do izraža u kaznenim djelima protiv okoliša kod kojih se zahtjeva da počinitelj postupa protivno upravnim propisima, gdje je upravna norma primarna, a kazneno pravo sekundarno i podrazumijeva izricanje sankcije.

* 1. **Odnos prema prekršajnom pravu**

Prekšaji predstavljaju drugu vrstu zabranjenih ponašanja koja imaju za posljedicu izricanje određenih sankcija. Prekršaji se smatraju kaznenim djelima u užem smislu i obično se definiraju kao povreda javnog poretka i društvene discipline za koje se podrazumijevaju prekršajne kazne i zaštitne mjere.

Materijalnopravni propisi o prekršajima zasnivaju se na istim načelima kao i kazneno pravo.

Propisi koji se odnose na pretpostavke kažnjivosti sadrže vreći broj instituta i pojmova kao i kazneno pravo kao što su npr. načelo određenosti djela i kazne, isključenje povratnog djelovanja, beznačajnost djela kao osnov isključenja odgovornosti, način, vrijeme i mjesto počinjenja djela, odgovornost ubrojivog počinitelja, nužna obrana, krajnja nužda, stjecaj djela, odmjeravanje kazne, ublažavanje kazne itd.

Postoje služajevi povrede određene pravne norme koja ima obilježja i prekršaja i kaznenog djela. U takvim slučajevima isključuje se paralelno kažnjavanje, a što upućuje na usku povezanost prekršajnog i kaznenog prava.

1. **POVJEST KAZNENOG PRAVA**

**3.1. Period prvobitne zajednice**

U prvobitnoj zajednici postojalo je samo običajno kazneno pravo. Kažnjavanje je prepušteno obitelji, rodu i plemenu. To je vrijeme privatne reakcije ili privatne pravde koja je u biti kolektivna, pogađala je cijelu socijalnu grupu, a ne samo počinitelja kaznenog djela. Kažnjavanje pripadnika druge grupe moglo se ostvariti osvetom tzv. krvnom osvetom. Kažnjavanje najčešće znači isključenje iz grupe, a to je značilo smrt, jer je izgnanik bio lišen zaštite svoje grupe.

Prvobitnu privatnu reakciju na neki način ublažilo je uvođenje sustava otkupnine kojom se ublažava ili ograničava privatna reakcija. Otkupnina je simbolizirala osvetu, a zasnivala se na principu dobrovoljnosti (oštećena strana odlučuje hoće li prihvatiti ponuđenu iznos kao odštetu), ako nije zadovoljna ponuđenim iznosom i dalje je imala pravo na krvnu osvetu.

**3.2. Antički period**

Antički period trajao je gotovo četiri tisuće godina u kojem su vladali robovlasnički proizvodni odnosi. Pojavom države počinje period javne reakcije na zabranjena ponašanja jer državna vlast preuzima pravo kažnjavanja *(ius puniendi)* i tako ograničava privatnu reakciju. Umjesto krvne osvete uvodi se smrtna kazna ili tjelesne kazne, a umjesto otkupnije uvodi se novčana kazna.

Stvaraju se posebna državna tijela za progon i kažnjavanje onih koji krše uvedene zabrane.

Preuzimanjem prava na gonjenje i kažnjavanje onih koji krše zabrane nastaje kazneno pravo.

Nastankom prvih država uvode se zakonici - najpoznatiji je Hamurabijev zakonik (u 17. stoljeću prije nove ere donio ga kralj Hamurabije) koji predstavlja kodifikaciju običajnog prava.

Hamurabijev zakonik čine nesistematizirana pravila o tome kako presuditi pojedine slučajeve. Ističe se surovošću kazni (glavna je smrtna kazna), dok se tjelesne kazne izvršavaju raznim okrutnim načinima.

Pretpostavlja se da je u Hamurabijevom zakoniku prvi put izričito propisano tzv. talionsko načelo „oko za oko, zub za zub.” Smisao ovog načela je da kazna ne prelazi mjeru zla koje je ostvareno, pa predstavlja jedan oblik ublažavanja prvobitne privatne reakcije kao neograničene osvete. Talionsko načelo prihvaćeno je i u antičkom rimskom pravu - ističe ga Zakonik dvanaest tablica iz 451. godine prije nove ere. Po njemu kazna mora biti proporcionalna težini djela. Hamurabijev zakonik sadrži i otkupninu koja je namijenjena samo za određene kategorije delinkvenata (počinitelji iz viših slojeva društva).

Kazneno pravo antičke Grčke malo je poznato, ali je postepeno prelazilo u vlast države što se vidi iz Drakonovih zakona iz 620 godine prije nove ere; poznati po strogosti. Sokratu je tako izrečena smrtna kazna zbog bogohuljenja i bezbožništva.

Veliki grčki filozofi kao Platon i Aristotel malo su se bavili kaznenim pravom i to uglavnom o ciljevima i opravdanju kazne, te o uzrocima kriminaliteta i osnovama kaznene odgovornosti.

Danas su poznate Platonove ideje o specijalnoj i generalnoj prevenciji u odnosu na svrhu kažnjavanja ili Aristotelovo gledanje na osnove kaznene odgovornosti - kaznena odgovornost se zasniva na indeterminizmu.

Kazneno pravo antičkog Rima temeljilo se velikim dijelom na zakonima. Tako npr. iz perioda rane republike potiče Zakonik dvanaest tablica iz 451. godine kojim je smrtna kazna bila propisana za brojna kaznena djela. Predviđen je i princip taliona, a postojala je i novčana kazna.

U periodu carstva i car preuzima sudbenu vlast kad su u pitanju javni delikti. Kazna je u kaznenom pravu antičkog Rima služila uglavnom zastrašivanju – javno se izvršavala. Iako nije postojala sistematska obrada kaznenog prava pojedini mislioci kao Ulpijan, Paulus, Ciceron, Seneka, bavili su se kaznenim problemima i dali su veliki značaj kaznenom pravosuđu. Odatle potiče ideja *„in dubio pro reo,”* *„ne bis in idem”,* što je imalo veliki utjecaj na razvitak kaznenog prava.

**3.3.Period srednjeg vijeka**

Period srednjeg vijeka od pada Rimskog carstva krajem V vijeka do prvih buržoaskih revolucija i država XVII i XVIII vijeka u kojem su preovladavali feudalni proizvodni odnosi. Taj period od 13 vjekova teoretičari dijele na tri dijela. Prvi je period ranog feudalizma i trajao od V do polovine IX vijeka. Drugi je period razvijenijeg feudalizma i trajao od polovine IX do XV vijeka. Treći period prvobitne akumulacije kapitala i raspadanja feudalizma od XVI do XVIII vijeka.

U periodu ranog feudalizma nastaje niz samostalnih germanskih država kao što su kraljevine Burgunda, Ostrogota, Vizigota, Langobarda, itd., a u šestom vijeku se formirala snažna franačka država.

Pisani zakoni „Leges Barbarorum” ili „narodne pravde” sadržavali su i odredbe kaznenog prava. Najpoznatiji je „Lex Salica” nazvan po franačkom plemenu saliskim Francima, izdan u Francuskoj oko 500. godine. Ti zbornici su kodifikacije običajnog prava. Poznate su „kapitularije” tj. zakoni doneseni od strane kralja koji su bili naredbe franačkih vlada sa zakonskom snagom. Otkupnina sve više potiskuje krvnu osvetu – iznos otkupnine država dijeli sa žrtvom. U tom periodu dolazi do utjecaja katoličke crkve tako da se kanonsko kazneno pravo široko i neposredno primjenjivalo i prema duhovnim i svjetovnim osobama. Nadležnost crkve i kanonskog kazenog prava proširila se pored crkvenih kaznenih djela i na mnoge druge delikte.

Kazneno pravo razvijenog feudalizma obilježava partikularizam, rascjepkanost, usitnjenost najvećeg stupnja. Primjenjivalo se običajno pravo, vrlo raznoliko – izvore prava ne predstavljaju kazneni zakoni već zbirke lokalnog prava pojedinih pokrajina.

Arbitrarnost u određivanju kazne čini potpuna neodređenost, samovolja i zlouporaba i takvo stanje se održalo do pojave buržoaskog kaznenog zakonodavstva.

Period raspadanja feudalizma obilježen je oštrim sukobljavanjem starog feudalnog i novog buržoaskog društva. Buržoaska klasa seljačkoj klasi oduzima zemlju i pretvara ih u najamnu radnu snagu.

Najznačajniji zakonik srednjeg vijeka je „Opći njemački kazneni zakonik” iz 1532 godine za vrijeme vladavine njemačkog kralja Karla V., pisan na njemačkom jeziku; poznat pod nazivom Constitutio Criminalis Carolina. Bio je to zakonik pretežito procesnog karaktera, ali je sadržavao i brojne institute materijalnog prava (načelo krivnje, osnovi isključenja protupravnosti, sudioništvo, pokušaj itd.). Poznat je po surovosti, samovolji sudaca, arbitrarnosti. Svrha kazne bila je u neutralizaciji počinitelja i u zastrašivanju javnosti.

Smrtna kazna je glavna kazna praćena često sa raznim oblicima mučenja kao dodacima i javno se izvršavala. Tjelesne kazne (batinanje, bičevanje), ponižavajuće kazne – vezanje za stub srama, protjerivanje iz određenog mjesta, provincije ili kraljevstva, oduzimanje slobode uz prisilan rad, robija na galiji itd. Tortura i mučenje su zakonito sredstvo za iznuđivanje iskaza okrivljenog u kaznenom postupku.

Inkvizicija katoličke crkve u najširoj formi provedena je u XVI vijeku u Španjolskoj i Holandiji. Kaznena odgovornost i za „grešnu” misao. Cilj je kazne izmirenje s bogom do kojeg se može doći jedino priznanjem koje je često bilo iznuđeno mučenjem. Kao posljedica zablude o postojanju kaznenog djela poznato je i spaljivanje nedužnih žena kao vještica.

Opće karakteristike kaznenog prava srednjeg vijeka su: heterogenost, arbitrarnost, okrutnost, mračnjaštvo, nejednakost, zastrašivačko i anahrono (ne odgovara novim klasnim odnosima u društvu).

**3.4.Ideje francuskih filozofa u doba prosvjetiteljstva**

Vrijeme u kojem se era feudalizma bližila kraju je XVIII vijek. To je vrijeme u kojem u europskim zemljama vladaju ideje prosvjetiteljstva, okrenute borbi protiv neznanja i religioznog praznovjerja. Propagira se obnova znanosti na racionalnoj osnovi, vladavini razuma i prirodnim pravima čovjeka. Nastoji se urediti pravni poredak koji će se zasnivati na poštivanju prirodnih ljudskih prava i koji će pravno osigurati položaj čovjeka i građanina. U tom smislu najzaslužniji su francuski filozofi: Šarl Monteskije, Žan Žak Ruso i Fransoa Volter.

Šarl Monteskije (Charles de Secondat Montesquieu, 1689-1755) u svom poznatom dijelu „O duhu zakona” kao pravnik-filozof i sociolog utemeljio je i danas aktualnu trodiobu vlasti (zakonodavnu, sudsku i izvršnu). Zagovornik je načela zakonitosti jer na vrlo radikalan način zahtjeva ograničenje sudačke samovolje, ističući kako su suci bića bez duše, odnosno samo usta koja izgovaraju riječi zakona. Zalagao se za prevenciju kriminaliteta smatrajući da je bolje zločine sprječavati nego kažnjavati. Kazne treba stupnjevati prema težini što podrazumijeva srazmjernost između kaznenog djela i kazne. Isticao je kako torturu treba odbaciti, a primjenu smrtne kazne ograničiti.

Žan Žak Ruso (Jean Jacques Rousseau, 1712 – 1778) drugi je veliki filozof koji se nije izričito bavio kaznenopravnim pitanjima, ali je u svom poznatom djelu „O društvenom ugovoru” propagirao ideje jednakosti svih građana. Kaznu razmatra s pozicija teorije društvenog ugovora. Društvenim ugovorom svaki pojedinac odrekao bi se svog individualnog prava na obranu u korist zajednice, čime nastaje pravo društvene represije koja je prenesena na zajednicu. Naime, izvršenjem kaznenog djela dolazi do reakcije društva odnosno države, na temelju prava koja su na nju prenesena društvenim ugovorom. Ruso nastoji zaštititi čovjeka od državne svemoći, odnosno ograničiti prava države u odnosu prema pojedincu na najmanju mjeru.

Fransoa Volter (Francois Voltaire, 1694 – 1778) treći je poznati francuski filozof koji u svojim radovima razmatra i pitanja iz kaznenog prava. Poznata je njegova dioba zločina na one po prirodnim zakonima i one koji su vezani za određeno vrijeme i mjesto. Zalagao se protiv strogosti tadašnjeg feudalnog apsolutističkog kaznenog pravosuđa, oštro kritizirajući pravosudne zablude ovog doba. Oštar je protivnik vjerske netolerancije i mračnjaštva, zalažući se za humanizaciju kažnjavanja. Protivnik je okrutnih i javnih kazni, a smrtnu kaznu dopušta samo u iznimnim slučajevima. Napadao je tajni inkvizitorski postupak i torturu za dobivanje priznanja, a zalagao se i za rehabilitaciju nekih osuđenika.

**3.5. Ideje Cezara Bekarije**

Pod utjecajem ideja francuskih filozofa XVIII vijeka u Italiji se objavljuje knjiga „O zločinima i kaznama” autora Cezara Bekarije (Cesare Becaria, 1738 – 1794). Ova knjižica u obliku kriminalno - političkog pamfleta najprije je izašla anonimno u Livornu 1764. godine, a potom u Milanu (1766) pod imenom autora. Njegovo je djelo doživjelo veliki uspjeh napadima na kazneno pravo i pravosuđe. Uslijed snažnog otpora vladajuće vlasti ovo je djelo i u samoj Italiji jedno vrijeme bilo zabranjeno od strane mletačkih inkvizitora. Insistira na reformama pravosuđa i tadašnjeg kaznenog prava i smatra se da je on postavio temelje modernom kaznenom pravu. Polazi od koncepcije društvenog ugovora i iz nje izvodi pravo države na represiju, ali ukazuje i na njene granice. Naime, skup ustupljenih prava daje pravo na kažnjavanje i samo se zakonom mogu odrediti kazne za zločine i zahtjeva strogo respektiranje načela zakonitosti u kaznenom pravosuđu. Ukazuje na nužnost diobe vlasti, ističući kako je zakon brana od samovolje vlasti. Mora se unaprijed znati što je zabranjeno i kažnjivo i koja će kazna stići počinitelja. Sudovi nemaju pravo tumačiti zakone već ih mogu samo logičkim tumačenjem primjenjivati. Zakone može samo zakonodavac tumačiti, a zakoni moraju biti jasni i razumljivi.

Kazne trebaju biti u srazmjeru s težinom djela, ističući kako se nepotrebno oštre kazne protive razumu i pravednosti. Bio je protiv smrtne kazne, ali je dopuštao samo u izuzetnim slučajevima.

Ističe ideju prevencije, bolje sprječavati zločin od njegovog kažnjavanja. Kazna se ne izriče radi učinjenog zla nego da se ne bi ubuduće izvršilo kazneno djelo. Kazna mora biti javna, brza, nužna, što je moguće manja, primjerena težini djela. Zalaže se za ograničenje pritvora, slobodnu ocjenu dokaza, pravo optuženog na obranu, a smatra da torturu treba u potpunosti odbaciti.

Sudjelovao je u komisiji za izradu Krivičnog zakonika iz 1786. godine u kojem su bile realizirane njegove ideje (ukinuta tortura, kazna konfiskacije imovine, kazne žigosanja i sakaćenja, a kao najvažnije ukinuta je smrtna kazna). Njegove ideje su prihvaćene i u pruskom Krivičnom zakoniku iz 1787. godine, a najšire su prihvaćene u novom francuskom Krivičnom zakoniku iz 1791. godine

**3.6. Utjecaj Kanta i Hegela na kazneno pravo**

U Njemačkoj se krajem XVIII i početkom XIX vijeka filozofska misao izgrađuje na reakcionarnom stavu njemačke feudalne aristokracije.

Kaznenopravnu misao sa svojim koncepcijama obilježavaju dva velika filozofa Emanuel Kant (Immanuel Kant, 1727 – 1804) i Georg Vilhelm Frifdrih Hegel (Georg Wilhelm Friedrich Hegel 1770 – 1831). Oni nisu prihvatili progresivne ideje Bekarije, Monteskijea, Bentama, Voltera i dr., već su nastojali oživjeti neka shvaćanja u kaznenom pravu propadajućeg feudalizma koja su već bila otklonjena. Tako, Kant i Hegel opravdanost kažnjavanja vide u prošlom događaju, a ne u nekoj svrsi. Sa svojih filozofskih pozicija ističu kako kazna ima isključivo karakter odmazde ili osvete za učinjeni zločin. Kazna je sama sebi cilj tj. da ne ostvaruje nikakav daljnji cilj, ni u pogledu počinitelja ni u pogledu društva.

Po Kantu jedini smisao kazne je u tome da se uspostavi moralni poredak koji je narušen počinjenjem kaznenog djela, a to se postiže pravednom odmazdom kojom se ostvaruje unutarnja jednakost između kaznenog djela i kazne. Po Kantu kazna mora predstavljati apsolutnu pravednost, počinitelj se kažnjava zato što je počinio kazneno djelo i pri njenoj primjeni ne uzima se u obzir budućnost. Takvo shvaćanje svrhe kazne u suprotnosti je s utilitarističkim koncepcijama. Ovakvo shvaćanje nije naišlo na šire odobravanje, pa su ideje Kanta na području kaznenog prava ostale vrlo skromne.

I Hegel kazni negira svrhu jer se ona temelji isključivo na kaznenom djelu. Njegova filozofska misao je postavka o apsolutnoj ideji koja se razvija kroz tri stadija: teza - sinteza – antiteza. Teza je pravo kao izraz opće volje društva, antiteza je kazneno djelo, a sinteza je kazna. Drugim riječima, kazneno djelo je negacija prava, a kazna je negacija te negacije. Kazna se u suštini svodi na odmazdu, jer njena težina ovisi isključivo o težini djela. Ideja o odmazdi u kaznenom pravu nije bila prihvatljiva.

Dolazi do spajanja ideje korisnosti i ideje pravednosti kazne – dakle da kazna ne bude teža nego što je pravedno ni veća nego što je korisno.

**3.7. Kazneno pravo Francuske buržoaske revolucije**

Francuska revolucija je značila epohalan društveni preobražaj koji se odrazio na cijeli svijet.

Ukinute su feudalne povlastice, a istaknuti su principi slobode i jednakosti svih građana.

Progresivne ideje došle su do izražaja u značajnoj Deklaraciji o pravima čovjeka i građanina od 26. 8. 1789. godine. Posebno je važan njen članak 8. koji glasi: „Zakonom se mogu ustanoviti samo kazne koje su stroge i očito nužne. Nitko ne može biti kažnjen osim na osnovi zakona donesenog i proglašenog prije izvršenog kaznenog djela i zakonito primijenjenog.”

Tu je prvi put precizno izraženo načelo zakonitosti u kaznenom pravu kao garancija od arbitrarnosti i samovolje koja je do tada vladala u kaznenom pravosuđu.

Nakon Deklaracije Ustavotvorna skupština 6. 10. 1791. godine donosi prvi revolucionarni Kazneni zakonik koji je značio radikalnu reakciju na feudalni poredak i feudalno kazneno pravo. Podijeljen je na dva dijela: prvi se nazivao „O kaznama,” a drugi „O kaznenim djelima i kaznama”. Kasnije se dijeli na opći i posebni dio koji je zadržan do danas. Temelji se na principu čvrste zakonitosti, sve su kazne apsolutno određene i sud nema nikakav okvir za odmjeravanje kazne. Ovakav stav zauzet je uslijed nepovjerenja u pravosuđe. Humaniji je od prethodnog Kaznenog zakonika jer je predviđao 32 kaznena djela za koje se propisivala smrtna kazna umjesto ranijih 115.

Smrtna kazna se izvršavala jedino giljotiranjem, radi skraćivanja muka pri izvršavanju. Ukinute su tjelesne kazne i kazna konfiskacije imovine. Kažnjavanje za pokušaj ograničeno je za najteže zločine, dok je za suučesnike predviđeno blaže kažnjavaje u odnosu na počinitelja.

Nedostaci ovog zakonika su u tome što je potpuno isključena individualizacija i što je imao neke surove kazne (lišenje slobode u okovima i uz smanjenje hrane). Iako je imao nedostatke ovo je prvi revolucionarni kazneni kodeks koji se formom i sadržajem razlikovao od dotadašnjeg kaznenog zakonodavstva.

**3.8. Kazneno zakonodavstvo XIX vijeka**

Razvoj znanosti kaznenog prava od početka XIX vijeka i dalje ukazuje na stalnu konfrontaciju između načela odmazde i načela korisnosti kazne.

Drugi zakonodavni akt koji je utjecao na razvoj buržoaskog kaznenog prava je francuski Kazneni zakonik iz 1810. donesen za vrijeme vladavine Napoleona. Taj kodeks je ostao na snazi, uz brojne izmjene, do 1994. godine kada je donesen novi zakon. Kazneni zakon iz 1810. godine služio je kao obrazac mnogim europskim kaznenim zakonicima tog razdoblja. Razlikuje se od Krivičnog zakonika iz 1791. što je napustio neka radikalna rješenja i vratio se u jednom dijelu na poziciju apsolutističkog kaznenog prava. Kao razlog ovom zaokretu navodi se razočarenje u revolucionarno francusko pravosuđe koje se kroz dvije decenije nije moglo uspješno nositi s kriminalitetom koji je sve više bio u porastu.

U osnovi ovog zakonika su utilitarističke ideje engleskog filozofa Bentama (Jeremy Bentham, 1748-1832). Načelo legaliteta je potpuno zastupljeno. Svrha kazne je zaštita društva putem zastrašivanja. Dolazi do pooštravanja represije, znatno se povećava broj političkih kaznenih djela za koja je predviđena smrtna kazna. Vraćaju se kazne konfiskacije imovine, tjelesne kazne, doživotno lišenje slobode koje su bile ukinute zakonikom iz 1791. godine. Neki opći instituti kao što je krivnja nisu bili razrađeni (odredbe umišljaj i nehat nedostaju), zablude, a to je od ključnog značaja za kaznenu odgovornost. Uveden je sistem relativnog određivanja kazne (minimum i maksimum). Dobre strane su jasnoća, jednostavnost i klasifikacija kaznenih djela po prirodi.

Tijekom XIX vijeka doneseni su slijedeći značajniji kazneni kodeksi: Bavarski Krivični zakonik iz 1813, godine, Pruski Kazneni zakonik iz 1851. godine, Austrijski Kazneni zakonik iz 1852. godine. Kazneni zakonik Kraljevine Bavarske iz 1813. godine izradio je vodeći njemački teoretičar kaznenog prava Anselm Foerbah. Karakteriziraju ga jasno oblikovana kaznena djela i bio je uzor mnogim kaznenim kodeksima donesenim u brojnim njemačkim državama. Zastupa teoriju psihološke prinude prema kojem zakonom svojom prijetnjom kaznom vrši pritisak odnosno psihičku prinudu na potencijalne počinitelje da se suzdrže od činjenja kaznenih djela.

Postavio je time svoju teoriju generalne prevencije zastrašivanjem kao svrsi kažnjavanja. Smrtna kazna je bila zadržana za brojna kaznena djela, kao i tjelesne kazne npr. batinanje.

Pruski kazneni zakonik iz 1851. pripreman je više od dvadeset godina u nastojanju da se izradi originalno prusko kazneno zakonodavstvo. Međutim, izrađen je po uzoru na francuski Krivični zakonik iz 1810.

Austrijski Kazneni zakonik iz 1852. godine je samo revidirano izdanje „Kaznenog zakonika o zločinima i teškim policijskim prestupima” iz 1803. koji je izrađen pod neposrednim utjecajem Foerbahove teorije o svrsi kažnjavanja (generalna prevencija psihološkom prinudom).

Značajan kazneni kodeks XIX vijeka je Kazneni zakonik njemačke carevine iz 1871. izrađen pod utjecajem pruskog Kaznenog zakonika iz 1851., predstavlja rezultat napora za izradom jedinstvenog kaznenog zakonodavstva za cijelu Njemačku. Sa nizom izmjena taj je zakon i sada na snazi u Njemačkoj.

Svi navedeni zakoni imaju pored specifičnosti i razlika i neke zajedničke karakteristike: kazneno djelo i počinitelj promatraju se apstraktno, izvan stvarnog života, što dovodi do generaliziranja i djela i počinitelja. Sva kaznena djela koja imaju ista bitna obilježja su jednaka, jednaki su i svi njihovi počinitelji što dovodi do zaključka da ih treba kazniti istom kaznom.

Ova naglašena objektivizacija u kaznenom pravu nastala je kao rezultat reakcije na dotadašnje arbitrarno kažnjavanje koje je omogućavalo sudačku samovolju. Ovakvo objektiviziranje u kaznenom pravu dovelo je do toga da je sudac bio sveden u velikoj mjeri na osobu koja mehanički primjenjuje kazneni zakon i izriče kazne koje su u zakonu određene za pojedina kaznena djela.

1. **ŠKOLE KAZNENOG PRAVA**

**4.1. Klasična škola**

U znanosti kaznenog prava krajem XVIII i početkom XIX vijeka posebno se ističe osnivač tzv. klasične škole Anselm Foerbah (Paul Johann Anselm Feurbach, 1775-1833 godine) čiji radovi “Revizija osnovnih postavki i pojmova pozitivnog kaznenog prava” iz 1800. i “Udžbenik cjelokupnog njemačkog kaznenog prava” iz 1801., predstavljaju prvu sistematsku razradu kaznenog prava na naučnim principima i naprednim idejama. Teoriju o cilju kazne nazvao je “teorijom generalne prevencije psihološkom prinudom,” prema kojoj se već samim propisivanjem kazne u zakonu unaprijed psihološki djeluje na sve potencijalne počinitelje kaznenog djela. Karakteristike škole klasičnog prava: 1) kazneno pravo je apsolutna i nepromjenjiva kategorija koja ima svoje religiozno, filozofsko ili prirodno pravno porijeklo; 2) kazneno djelo je moralo biti unaprijed određeno zakonom kao apstraktno logička konstrukcija, pri čemu se nije uzimalo u obzir da je to društvena pojava podložna zakonima društvenog zbivanja; 3) kazna je jedina kaznena sankcija koja je morala biti proporcionalna težini djela i stupnju krivnje - izricanjem kazne sud je završavao svoju ulogu, faza izvršenja ga nije zanimala; 4) izvršenjem kazne počinitelj kaznenog djela je trebao platiti svoj dug društvu radi udovoljenja ideje pravde i uspostavljanja pravnog poretka koji je narušen; 5) počinitelj je morao biti ubrojiv i kriv; 6) individualizacija je teško usvajana i to više u odnosu na objektivne, a ne subjektivne kriterije.

**4.2. Antropološka škola**

U prvoj polovici XIX vijeka u mnogim europskim državama počelo je prikupljanje statističkih podataka o kriminalitetu na osnovu kojih su se mogle utvrditi određene zakonitosti u njegovom kretanju. Razvijala se i znanstvena analiza tih statističkih podataka u cilju utvrđenja faktora koji dovode do kriminalnog ponašanja, odnosno njegovih uzroka, kako bi se moglo utjecati na uzroke suzbijanja i ujedno na smanjenje kriminaliteta uopće. Tako je francuski sociolog Gabrijel Tard (Gabriel de Tarde, 1843 – 1904) podatke uporednom analizom obradio u svojoj knjizi “Uporedni kriminalitet.” Prikupljanje statističkih podataka o kriminalitetu i njihovom analizom nastoji ukazati na porast kriminaliteta na što su utjecale pojačane proturiječnosti kapitalističkog društva. Osnovne metode su promatranje i eksperiment pri čemu je osnovna pažnja usmjerena prema počinitelju kaznenog djela i shvaćanje da se osnovni uzroci nalaze u samom počinitelju odnosno njegovoj konstituciji što znači da su oni endogene prirode. Tu tezu razrađuje i liječnik Čezare Lombrozo (Cesare Lombroso, 1836-1909) specijalist za sudsku medicinu koji je svojom knjigom “Čovjek zločinac” iz 1876. godine utemeljio tzv. antropološku školu u znanosti kaznenog prava. Lombrozo provodi antroploška mjerenja nad osuđenicima u zatvoru u Torinu i zaključuje da su to osobe sa velikim brojem anomalija (fizičkih i psihičkih) koje su takve po svojoj prirodi *(species generis humani)* i da ne mogu drugačije biti. Njegova zasluga je u tome što je skrenuo pažnju na počinitelja kaznenog djela i usmjerio buduća istraživanja u tom pravcu uslijed čega se razvija kriminologija kao samostalna znanstvena disciplina.

**4.3. Pozitivna škola**

Ideje Cezara Lombroza ispririrale su dvojicu talijanskih pravnika koje su dopunili i razradili u kaznenopravnu doktrinu koja se obično naziva talijanska pozitivna škola kaznenog prava. Prvi predstvanik talijanske pozitivne škole kaznenog prava je Enriko Feri (Enrici Ferri, 1856 – 1928.). Svoju teoriju izložio je u knjizi “Kriminalna sociologija” – 1881. Drugi predstavnik je

Rafaele Garofalo (Raffele Garofalo, 1852 – 1924. sa svojim idejama izraženim u knjizi “Kriminologija” iz 1885. godine.

Enriko Feri smatra da u genezi zločina postoje 3 faktora: individualni vezani za ličnost (organska konstitucija, anomalije inteligencije, rasa, dob, spol itd.); fizički (godišnje doba, klimatski uvjeti, temperatura, tlo itd.) i socijalni (društveni odnosi, organizacija pravosuđa, religija, obrazovni sustav, obitelj itd). Feri odbacuje slobodu volje, a time i moralnu odgovornost i zagovara zakonsku ili socijalnu odgovornost. Odbacuje kaznu, te predlaže sankcije koje bi trebale biti prilagođene ličnosti delinkventa (mjere društvene obrane od opasnosti delinkventa). Svi se delinkventi dijele u dvije kategorije: na krivce iz endogenih ili unutarnjih razloga i krivce iz vanjskih ili egzogenih razloga, a posebno socioloških. Dalje ih dijeli u pet kategorija (tzv. pentagon): rođene, duševno bolesne, iz strasti, iz navike i slučajne. Za pojedine tipove delinkvenata predviđa i pojedine mjere društvene obrane.

**4.4.Sociološka škola**

Za dalji razvoj znanosti kaznenog prava i kaznenog zakonodavstva poseban značaj ima doktrina trojice berlinskih profesora kaznenog prava: Franc von List (Franz fon Listz, 1851-1919) koji je zajedno sa Adolfom Prinsom iz Belgije (Adolphe Prins) i G. A. van Hamelom iz Holandije (Gerard Anton Hamel, 1842-1917), osnovao Međunarodnu kriminalističku uniju s ciljem propagiranja nove ideje reforme kaznenog prava na međunarodnom planu. Unija je prestala djelovati 1924. godine kada je prerasla u Međunarodno udruženje za kazneno pravo koje postoji i danas. List stavlja naglasak na socijalne faktore i njegove se ideje nazivaju sociološkim. Drugi naziv ove škole je moderna škola kaznenog prava i njemačka škola kaznenog prava imajući u vidu Lista kao utemeljitelja i glavnog predstavnika.

Osnovne ideje su: 1) zločin nastaje pod djelovanjem više faktora - individualnih i socijalnih, pri čemu su socijalni dominantni posebno ekonomski – siromaštvo, glad, teški životni uvjeti itd. 2) u centru promatranja je počinitelj djela jer se kažnjava zločinac, a ne zločin 3) svrha kazne je specijalna prevencija 4) ističe se štetnost kratkotrajnih kazni lišenja slobode, kaznu treba individualizirati - prilagoditi osobi počinitelja tako da akutne delinkvente zastraši, popravljive popravi, a nepopravljive neutralizira tj. učini ih neškodljivim.

Garofalo u centar pažnje stavlja ličnost počinitelja kaznenog djela, daje prednost specijalnoj prevenciji u odnosu na generalnu, a kao kriterij za određivanje kazne treba biti opasnost počinitelja, a ne težina kaznenog djela. Poznata je njegova teorija o prirodnom zločinu pod kojim podrazumijeva zločine kojima se vrijeđa osjećaj samilosti i osjećaj poštenja dok sve ostale zločine smatra proizvoljnim tvorevinama zakonodavca.

Osnovne ideje ove škole: 1) sloboda volje (indeterminizam) ne postoji, 2) delinkventi su u osnovi abnormalna bića 3) psihičke anomalije često su praćene fizičkim anomalijama, 4) svako pojedino kazneno djelo rezultat je 3 vrste faktora (individualni, fizički i socijalni), 5) uslijed različitosti faktora koji dovode do kriminaliteta delinkventi se svrstavaju u više tipova: rođeni, duševno bolesni, iz navike, iz strasti i slučajni; 6) od tipa delinkventa i njegove opasnosti ovisi mjera društvene odbrane; 7) sankcije su apsolutno ili relativno neodređene, traju dok traje opasnost delinkventa; 8) odgovorni su i duševno bolesni delinkventi jer princip zakonske ili socijalne odgovornosti važi za sve delinkvente bez izuzetka.

**4.5. Neoklasična škola**

U prvoj polovini XX vijeka razvijaju se teorije koje su na poziciji da sloboda volje nije od značaja za postojanje kaznene odgovornosti. Kaznena odgovornost ima osnov u moralnoj odgovornosti. Osim odgovornosti postoji i opasnost počinitelja od koje se društvo mora braniti. Opasnost je nekad veća od krivnje, a u nekim slučajevima može postojati i bez krivnje. Traže da se zakonom regulira stanje smanjene ubrojivosti. Kazna je glavna kaznena sankcija koja mora ostvariti i generalnu i specijalnu prevenciju. Potrebno je uvesti i nove sankcije jer se samo kaznom ne može eliminirati opasnost počinitelja. Predlaže se uvođenje mjera sigurnosti prvenstveno prema opasnim povratnicima, te neubrojivim i smanjeno ubrojivim počiniteljima. Ovaj dualitet (kazna i mjera sigurnosti) predstavlja najbitniju karakteristiku neoklasične škole. Za maloljetne počinitelje predviđa se poseban status sa naglaskom na primjenu odgojnih mjera zbog čega se govori o trialitetu kaznenih sankcija.

**4.6. Pokret društvene obrane**

Pojam “društvena odbrana” nastao je u okviru talijanske pozitivne škole prema kojoj je zadak kaznenog prava osigurati obranu društva od kriminaliteta primjenom raznih mjera društvene obrane koje bi bile prilagođene ličnosti počinitelja kaznenog djela. Pokret društvene odbrane pojavio se u Italiji neposredno poslije Drugog svjetskog rata. Inicijator ovog pokreta je Filipo Gramatika (Filippo Gramatica, 1901 – 1979) koji je u Đenovi 1945. godine osnovao Centar društvene odbrane sa ambicijom nastavljanja svoje zemlje u davanju novih ideja za reformu kaznenog prava. Na njegovu inicijativu na drugom kongresu društvene obrane koji je održan u Liježu 1949. osnovano je Međunarodno udruženje društvene obrane. Njegova poznata knjiga “ Principi društvene obrane” objavljena je 1961. godine. Ima vrlo radikalne ideje o kaznenom pravu, ističe da tradicionalni sistem kaznenog prava treba zamijeniti sistemom “pravom društvene odbrane” tj, ukinuti sve pojmove kaznenog prava i zamijeniti ih pojmovima antisocijalnog ponašanja, subjektivizma i represivnih i preventivnih mjera tj. “mjera društvene obrane.” Nadalje, smatra da bi se tradicionalna kaznena procedura trebala zamijeniti nekim vidom konzilijarnog utvrđivanja dijagnoze antisocijalnosti i izborom pogodnog tretmana. Ovo shvaćanje izazvalo je oštre kritike te se isticalo da ova ekstremna shvaćanja ne odgovaraju potrebama društva u odbrani od kriminaliteta, a ni zaštiti ličnosti počinitelja kaznenog djela.

Na trećem kongresu održanom 1954. godine donijet je minimalni program, na inicijativu zagovornika umjerenijeg pravca, kao osnova novog pokreta prema kojem su sve ideje izvan tog programa samo osobna mišljenja njihovih autora.

Glavni predstavnik umjerenog pokreta društvene odbrane je Mark Ansel (Marc Ansel,1902 – 1990) tadašnji sudac u Parizu. Njegova knjiga “Nova društvena obrana” iz 1954. za razliku od eksremnih shvaćanja Filipa Gramatike ne ide za ukidanjem kaznenog prava već ističe potrebu njegove transformacije. Stoji čvrsto na principu legaliteta kaznenog djela i kazne i ističe potrebu poznavanja ličnosti delinkventa u cilju njegove resocijalizacije. U kaznenom postupku u svakom konkretnom slučaju morao bi se izvršiti sveobuhvatan uvid u ličnost počinitelja na osnovu naučno zasnovane kriminološke ekspertize njegove ličnosti. Predlaganjem monističkog sistema sankcija u kojem se sve baziraju na opasnom stanju, a ne na krivnji počinitelja, predlaže se neko “terapeutsko kazneno pravo” koje nije moglo dati adekvatan odgovor na suvremene oblike kriminaliteta tako da danas nije prihvaćeno i nova društvena odbrana je danas uglavnom već zaboravljena.

**4.7. Suvremene koncepcije u znanosti kaznenog prava**

Sagledavanjem razvoja kaznenog prava u posljednja dva vijeka uočavaju se različite koncepcije o ulozi i zadacima kaznenog prava koje su imale progresivan karakter za znanost kaznenog prava. U znanosti kaznenog prava ne mogu biti postavljena neka pravila koja ne bi bila podložna promjenama i koja bi ostala neizmijenjena za sva vremena jer je kazneno pravo u stalnom razvoju, mijenja se i usavršava. U suvremenoj znanosti kaznenog prava postoji mješovita koncepcija koja u osnovi predstavlja pomirenje koncepcija etički utemeljene klasične škole s jedne strane, i utilitarističke usmjerenosti pozitivne i sociološke škole s druge strane. To je izraz jedne suvremene varijante neoklasicizma po kojim je postavkama koncipirana i većina današnjih kaznenih zakona kao i zakon koji je danas na snazi. To je kazneno pravo zasnovano na krivnji i u skladu sa stupnjem svoje krivnje. Neubrojivi počinitelj nije kriv zbog svog duševnog stanja, što ne znači da nije opasan za okolinu i da neće ponoviti kazneno djelo, zbog čega se smješta u ustanovu radi čuvanja i liječenja. Iako se kazna odmjerava obzirom na stupanj krivnje, uzima se u obzir i ličnost počinitelja da bi se odmjerila kazna koja će najviše doprinijeti specijalnoj prevenciji.

Suvremeno neoklasično kazneno pravo prihvaća pluralizam kaznenih sankcija; pored kazne postoje i druge kategorije kaznenih sankcija kao što su mjere sigurnosti, odgojne mjere za maloljetne počinitelje; uvjetna osuda, uvjetna osuda sa zaštitnim nadzorom, institut uvjetnog otpusta (može imati značajnu ulogu na planu specijalne prevencije).

Uprkos mnoštvu kaznenih sankcija kazna je i dalje dominantna kaznena sankcija. Kažnjavanje u osnovi treba služiti resocijalizaciji delinkventa i njegovoj reintegraciji u društvenu sredinu. Međutim, kako je evidentan porast kriminaliteta u posljednje vrijeme pojavom njegovih novih i opasnih oblika kao što su organizirani kriminalitet i sve brutalniji oblici nasilja, ističu se zahtjevi za pooštravanjem kazneno pravne represije. Pri tome se negiraju vrijednosti kao što su ideje prevencije, individualizacije, resocijalizacije, a zagovara se povratak na kazne koje će počinitelja odvratiti od nasilja, a poštenim građanima pružiti osjećaj sigurnosti.

**DRUGI DIO**

**KAZNENI ZAKON**

1. **IZVORI KAZNENOG PRAVA**
   1. **Pojam, vrste i značaj izvora kaznenog prava**

Izvori prava uopće, pa tako i kaznenog mogu se dvojako shvatiti tj. u materijalnom i formalnom smislu. Izvori prava u materijalnom smislu *(fontes juris essendi)* su u stvari sami društveni odnosi koji postoje u određenoj društvenoj zajednici i koji uglavnom uređuju i pravni poredak te zajednice. To su društveni odnosi koji čine društveno biće određene državne ili društvene zajednice koji su uređeni kaznenopravnim normama.

Formalni izvori prava *(fontes juris cognoscendi)* su izražajni oblici u kojima su sadržane pravne norme određene grane prava i preko kojih oblika se te pravne norme spoznaju. Izvori kaznenog prava u formalnom smislu su u stvari pravni akti u kojima su sadržane kazneno pravne norme tj. norme u kojima su određena ponašanja predviđena kao kaznena djela sa sankcijama za počinitelje tih djela.

* 1. **Zakon**

Zakon je glavni i neposredni izvor kaznenog prava jer se kaznena djela i kaznene sankcije mogu propisivati samo zakonom. Pod zakonom se podrazumijeva u ustavom propisanom postupku donesena i proglašena norma tijela zakonodavne vlasti. Pored općeg kaznenog zakonodavstva postoji i sporedno dopunsko ili pomoćno kazneno zakonodavstvo. Ukupnost svih odredaba općeg i posebnog kaznenog zakonodavstva čini kazneno zakonodavstvo u Republici Hrvatkoj.

**1.3. Ustav**

Sve zakonske odredbe kaznenopravnog katraktera moraju se tumačiti u skladu s ustavom. Od ustavnih odredbi koje su u neposrednoj vezi s kaznenim pravom su one koje se odnose na načelo legaliteta u određivanju kaznenih djela i kaznenih sankcija, zatim odredbe koje se odnose na zabranu propisivanja smrtne kazne, zatim odredbe koje se odnose na poštivanje ljudske ličnosti i ljudskog dostojanstva za vrijeme izvršenja kazne, zatim one koje se odnose na primjenu novog za počinitelja blažeg zakona, one koje se odnose na nadležnost za davanje amnestije, pomilovanja itd. Neposredni izvor je zakon, dok navedene ustavne odredbe predstavljaju posredan izvor kaznenog prava. Značaj ustavnih odredaba je dvostran jer s jedne strane takve odredbe predstavljaju obvezu za zakonodavca - konkretizirati ih u zakonu, a s druge strane obvezuju sud da ih tumači u skladu s ustavom.

**1.4. Međunarodni ugovori**

Međunarodni ugovori (konvencije) mogu biti izvor kaznenog prava i mogu se pojaviti kao neposredan i kao posredan izvor kaznenog prava. Na posredan način međunarodni ugovori se pojavljuju kao izvor u situacijama kad država preuzima obvezu da određenim odredbama tih međunarodnih instrumenata osigura kaznenopravnu zaštitu. Razlog tome je što međunarodni akti nisu u dovoljnoj mjeri precizni, i ne sadrže propisanu sankciju da bi se mogli neposredno primijeniti. Međunarodni ugovor se može pojaviti i kao neposredni izvor kaznenog prava u slučajevima kad se ugovor nakon ratifikacije od strane zakonodavca objavi na isti način kao zakon čime dobiva opće obaveznu snagu kao i zakon. Tada postaju sastavni dio unutarnjeg pravnog poretka čije se odredbe neposredno primjenjuju na konkretne slučajeve. Ratificirani međunarodni ugovori su po svojoj pravnoj snazi iznad zakona.

**1.5. Podzakonski normativni akti**

Propisima koji su po rangu niži od zakona ne mogu se propisivati kaznena djela kao ni instituti općeg dijela kaznenog prava. Jedini su izuzetak uredbe sa zakonskom snagom koje donosi izvršni organ, a one predstavljaju rijetkost i u pravilu vezane su za izvanredne situacije (ratno stanje, stanje neposredne ratne opasnosti). Uredbe sa zakonskom snagom uvijek se moraju podnijeti na potvrdu zakonodavnom tijelu. Međutim, sam kazneni zakon u nekim svojim inkriminacijama upućuje na podzakonske propise koji se mogu pojaviti kao posredan i dopunski izvor prava kada kazneni zakon na njih upućuje i to pod uvjetom da su i sami u skladu sa zakonom.

**1.6. Običajno pravo**

Običajno je pravo u staro doba predstavljalo najvažniji izvor prava, ali danas kada je načelo legaliteta tekovina najvećeg broja kaznenih zakonodavstava ne može biti neposredni izvor prava. Međutim, ne može se negirati njegov značaj i može se pojaviti kao izvor prava samo ako je prihvaćeno kao takvo u kaznenom pravu. Može doći do izražaja kao interpretativno sredstvo, radi tumačenja kaznenih propisa (kod ubojstva na mah – uobičajeno shvatanje pojma “teško vrijeđanje” itd.). Zakon pobliže ne određuje sadržaj pojma “teško vrijeđanje” i njegovo značenje u konkretnom slučaju zavisit će od postojećih društvenih običaja u određenoj sredini.

**1.7. Sudska praksa**

Sudska praksa ne predstavlja izvor kaznenog prava, jer bi to bilo u suprotnosti sa načelom legaliteta kao fundamentalnim načelom suvremenog kaznenog prava. Značaj sudske prakse svodi se na konkretni slučaj jer su sudovi nezavisni i sude na osnovu zakona. Iako formalno gledano sudska praksa nije izvor kaznenog prava to ne znači da nema izuzetan značaj za kazneno pravo i za primjenu kaznenog prava. Sudska praksa ima kreativnu ulogu u izvjesnoj mjeri jer ublažava proturječnosti do kojih dolazi između statike zakonskog teksta i dinamike života na način da sadržaj pojedinih kaznenopravnih odredaba prilagođava izmijenjenim životnim uvjetima. Ovo stoga što kazneni zakoni nisu toliko savršeni, i da ne bi ostao određeni prostor za stvaranje prava sudskoj praksi se daje na značaju. U tom smislu poseban značaj imaju odluke viših sudova kao i pravna shvatanja tih sudova zauzeta na tim sudskim instancama. Iako imaju samo instruktivan karakter shvaćanja viših sudova imaju veliki utjecaj na shvaćanja nižih sudova jer tako na posredan način doprinose pravilnoj i ujednačenoj primjeni kaznenog zakonodavstva na cijelom području njegovog važenja.

**1.8.Znanost kaznenog prava**

Znanost kaznenog prava nije neposredan izvor kaznenog prava jer se kaznenopravnom znanošću ne mogu konstituirati nova kaznena djela niti ukidati postojeća kaznena djela. Također se znanošću kaznenog prava ne mogu mijenjati ni druge kaznenopravne odredbe predviđene u zakonu. Međutim, znanost kaznenog prava ima određenog utjecaja na stvaranje i na promjenu prava. Ovo stoga što je znanost kaznenog prava zajedno sa sudskom praksom dala svoj veliki doprinos izgradnji pojmova i instituta kaznenog materijalnog prava koji su općeprihvaćeni, iako ih zakon formalno nije regulirao (npr. problematika uzročnosti). Osim toga njena je značajna uloga u pripremanju reformi iz oblasti kaznenog prava u cilju usklađenja sa novim životnim prilikama, daljnje izgradnje i usavršavanja u skladu s naprednim idejama koje na doktrinarnom planu postoje u toj grani prava.

1. **NAČELO ZAKONITOSTI – TEMELJNO NAČELO KAZNENOG PRAVA**

Načelo zakonitosti čine dva međusobno povezana sadržaja koji svaki za sebe imaju posebno značenje. Radi se o načelu zakonitosti kaznenog djela *(nullum crimen sine lege*) i načelu zakonitosti kazne (*nulla poena sine lege*). Jedinstveni pojam načela zakonitosti *(nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege)* garantira da određeno ponašanje mora biti propisano zakonom kao kazneno djelo i da za to djelo mora biti propisana kazna koja se može primijeniti prema počinitelju. To podrazumijeva da kazneno djelo i predviđena kazna za to djelo moraju biti u zakonu propisani prije nego je ostvareno ponašanje koje se smatra kaznenim djelom (*nullum crimen, nulla poena sine praevia lege poenali*). Jedinstvo obje garancije predstavlja, izvorni, povijesni smisao tog načela koji je uvijek imao prvenstveno politički značaj, a ustanovljeno je kao reakcija na pravnu nesigurnost, samovolju i arbitrarnost u određivanju kaznenih djela i kazni prema počinitelju. Pravo je građana da zahtijevaju u svakom slučaju postupanje na osnovu zakona, zbog čega je u tom smislu načelo zakonitosti iz kaznenog prava dvostruka garancija - garancija za sigurnost građana, ali i za sigurnost države.

**2.1. Sadržaj načela zakonitosti**

Konkretizaciju načela zakonitosti predstavljaju njegova četiri posebna zatjeva:

1.Zakon mora biti pisan (*nullum crimen sine lege scripta* – nema kaznenog djela bez zakona). Kazneno djelo i kaznenopravne sankcije mogu se propisati samo zakonom.

2.Zabrana analogije *(nullum crimen sine lege stricta* – nema kaznenog djela bez uskog zakona). 3. Zahtjev određenosti zakonskog opisa *(nullum crimen sine lege certa* – nema kaznenog djela bez određenog zakona). Zakoni moraju biti razumljivi i precizni u odnosu na sva bitna pitanja. 4. Zabrana povratnog djelovanja kaznenog zakona *(nullum crimen sine lege praevia* – ponašanje prije nego što je počinjeno mora biti propisano kao kazneno djelo). Od ovog pravila postoji izuzetak kad se dopušta retroaktivna primjena kaznenog zakona, ako je u pitanju primjena blažeg zakona.

1. **TUMAČENJE KAZNENOG ZAKONA**

**3.1. Pojam i vrste tumačenja kaznenih zakona**

Tumačenjem se utvrđuje točan i pravi smisao sadržine zakona i njegov obim. Postoji više vrsta tumačenja: 1) prema subjektu ili organu koji tumači zakon 2) prema načinu i metodu na koji se tumači zakon, 3) prema obimu tumačenja.

Prema subjektu koji tumači zakon, postoje tri vrste tumačenja: a) autentično, b) sudsko, c) doktrinarno.

Prema načinu i metodu na koji se tumači zakon može biti: a) gramatičko, b) logičko, c) sistematsko, d) istorijsko, e) komparativno i f) teleološko.

Prema obimu tumačenje se razlikuje na: a) usko ili restrikrivno i b) široko ili ekstenzivno.

**3.2.** **Tumačenje s obzirom na subjekt tumačenja**

***3.2.1. Autentično tumačenje***

Autentično tumačenje potiče od samog zakonodavca i naziva se obvezno jer je to tumačenje koje obvezuje sve državne organe koji primjenjuju kazneni zakon. Autentično tumačenje je postupak kojim zakonodavac naknadno objašnjava sadržaj zakona do kojeg dolazi kad sudska praksa ukazuje na potrebu naknadnog objašnjenja zakona (npr. kad je prvobitni tekst nejasan ili se u praksi pogrešno tumači).

***3.2.2. Sudsko tumačenje*** – dolazi od sudova kada primjenjuju kazneni zakon na konkretne slučajeve. Ovo tumačenje nema obveznu snagu i važi samo za konkretni slučaj.

***3.2.3. Doktrinarno tumačenje*** naziva se i znanstveno tumačenje koje daju pojedini znanstvenici u svojim teorijskim radovima; tumačenje koje daju znanstvene ustanove (znanstveni instituti, katedre itd.). Nemaju obveznu snagu i djeluju samo snagom svoje argumentacije.

**3.3. Tumačenje s obzirom na metod tumačenja**

***3.3.1. Gramatičko tumačenje*** – vrši se rasčlanjivanjem zakonskog teksta da se preko analize pojedinih dijelova dođe do sinteze koja utvrđuje pravi smisao sadržaja zakonskog propisa u cijelosti.

***3.3.2.******Logičko tumačenje*** – pomoću pravila logike utvrđuje se pravi smisao kaznenopravne norme; usko je povezano sa gramatičkim tumačenjem i primjenjuju se uglavnom zajedno.

***3.3.3.******Sistematsko tumačenje*** – pravo značenje se izvodi na osnovu mjesta koje ta norma ima u pravnom sistemu.

***3.3.4. Istorijsko tumačenje*-** utvrđuje se prava volja zakonodavca u vrijeme donošenja zakona; utvrđuje se što je zakonodavac tim zakonom htio postići i što je taj zakon objektivno značio u vrijeme donošenja. Smisao zakona mora se tražiti u samom zakonu imajući u vidu društvenu realnost u vremenu u kojem se on tumači.

***3.3.5. Komparativno tumačenje*** – predstavlja utvrđivanje točnog i pravog smisla određene kaznenopravne odredbe nekog zakona upoređivanjem teksta te zakonske odredbe kad je ona objavljena na više autentičnih jezika. Dolazi do izražaja samo u onim državama u kojima se zakonski tekst službeno donosi i objavljuje na više jezika. Može ponekad poslužiti za utvrđivanje smisla određenog zakonskog teksta tako da se naš zakon upoređuje sa nekim stranim zakonom koji sadrži istovjetnu odredbu (pitanje odgovornosti suizvršitelja koju je ranije zakonodavstvo usvojilo pod utjecajem Švicarskog Kaznenog zakonika).

***3.3.6. Teleološko tumačenje* je** osnovna, glavna ili krunska metoda tumačenja prema kojoj je suština tumačenja u pronalaženju svrhe zakona *(ratio legis),* pa je ispravno samo ono tumačenje koje odgovara njegovojsvrsi.

**3.4. Tumačenje s obzirom na obim – restriktivno i ekstenzivno tumačenje**

Zakonodavac se često služi izrazima koji nisu sasvim precizni i nekad mogu imati uže, a nekad šire značenje. Ako neki izraz ne određuje precizno neki pojam javlja se potreba za njegovim tumačenjem po obimu. U takvom se slučaju izraz može tumačiti uže ili restriktivno i šire ili ekstenzivno, čime mu se daje uža ili šira sadržina. Restriktivnim se tumačenjem sužava, a ekstenzivnim proširuje značenje tog izraza i time se sužava ili proširuje i sadržina kaznenopravne norme. Ovi oblici tumačenja mogu se koristiti kod tumačenja odredaba općeg i posebnog dijela zakona mada se češće koristi pri tumačenju odredaba posebnog dijela zakona. Tako kod pojma nužna obrana i krajnja nužda (iz općeg dijela zakona) ekstenzivno se tumači pojam “istovremenosti” zbog prirode tih instituta. Primjer ekstenzivnog tumačenja pojma “preinačenje” javne isprave odnosno kaznenog djela krivotvorenja isprave gdje riječ “preinačiti” ima široko značenje zbog čega je moguće i premještanje registarskih tablica što se smatra krivotvorenjem.

**4.PRIMJENA KAZNENOG ZAKONODAVSTVA**

**4.1. Stupanje na snagu i prestanak važenja kaznenog zakona**

Razmatranje vremenskog važenja kaznenog zakona u kaznenom pravu uvijek se odnosi na pitanje koji kazneni zakon treba primijeniti na počinjeno kazneno djelo s obzirom na to kad je to djelo počinjeno. To je posebno važno u situacijama kada je djelo počinjeno za vrijeme važenja jednog zakona, a sudi se u vrijeme važenja novog zakona. Pod vremenskim važenjem kaznenog zakona podrazumijeva se važenje kaznenog zakona s obzirom na vrijeme počinjenja kaznenog djela. Iz načela zakonitosti proizlazi da se na počinitelja kaznenog djela primjenjuje zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela. Kazneno djelo je učinjeno u vrijeme kada je počinitelj radio ili bio dužan raditi bez obzira kad je nastupila posljedica.

Početak vremenskog važenja kaznenog zakona je dan njegova stupanja na snagu. Kazneni zakon može stupiti na snagu na dva načina i to izričito ili prešutno. Izričito - podrazumijeva stupanje na snagu onog dana koji je određen zakonskim propisom. U drugom slučaju - prešutno stupa na snagu prema općem pravnom pravilu, to znači osmog dana po njegovom objavljivanju u službenim novinama.

Vacatio legis je vrijeme od objavljivanja zakona u službenim novinama do njegovog stupanja na snagu.

Može biti kraće ili duže ovisno o složenosti materije koja se nekim kaznenim zakonom uređuje. Vacatio legis ima svoj smisao koji se ogleda u tome da se ostavi mogućnost da se sa njegovim odredbama upoznaju oni koji će taj zakon primjenjivati, a i oni na koje će se njegove odredbe odnositi. Kod krupnijih reformskih zahvata vacatio legis je potreban da bi se u međuvremenu donijeli drugi zakonski i podzakonski akti koji s njim moraju biti usklađeni, odnosno da bi se kroz izmjene i dopune uskladili već postojeći zakonski i podzakonski akti.

Kazneni zakon može i prestati na dva načina i to izričito i prešutno. Na izričit način prestaje na osnovu zakonskog propisa kojim je određen dan njegova prestanka važenja. U odsustvu zakonske odredbe prešutno prestaje važiti samim stupanjem na snagu novog kaznenog zakona odnosno da važi dok ne bude ukinut novim zakonom.

***4.1.1. Izuzetna retroaktivna primjena kaznenog zakona***

Pitanje retroaktivnog ili povratnog važenja kaznenog zakona postavlja se u slučajevima primjene zakona na kaznena djela koja su učinjena prije njegovog stupanja na snagu. Od načelnog pravila da se na počinitelja primjenjuje zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela, postoji izuzetak specijalne prirode prema kojem se na počinitelja primjenjuje zakon koji je stupio na snagu poslije počinjenja djela ako je blaži za počinitelja. “Ako se poslije učinjenja kaznenog djela zakon izmijeni jednom ili više puta, primijenit će se zakon koji je blaži za počinitelja”. Ova izuzetna retroaktivna primjena novog blažeg zakona nije u kontradikciji sa načelom legaliteta djela i kazne, ogleda se u tome da počinitelj kaznenog djela ne smije zbog donošenja novog zakona proći nepovoljnije nego što bi prošao da novi zakon opće nije donesen. Ova retroaktivna primjena kaznenog zakona je obvezna što znači da se uvijek mora primijeniti novi zakon, onaj koji je donesen nakon počinjenja kaznenog djela, ako je blaži za počinitelja.

**4.2. Načela za utvrđivanje blažeg zakona**

Kod utvrđivanja blažeg zakona koristi se načelo konkretnosti, konkretnim uspoređivanjem zakona, to znači da će se primijeniti onaj zakon koji je blaži u konkretnom slučaju. Na počinitelja kaznenog djela primjenjuje se ili novi ili stari zakon, a nikako djelomično stari odnosno djelomično novi. Od ovog načela alternativiteta postoje odstupanja kada Sud npr. primjeni kaznu po starom zakonu, a uz nju izrekne sigurnosnu mjeru po novom zakonu, ako je to povoljnije za počinitelja.

***4.2.1. Pravila za utvrđivanje blažeg zakona***

Od dva zakona novi je blaži ako: 1) konkretno ponašanje više ne predviđa kao kazneno djelo, 2) ako stari zakon predviđa i umišljajni i nehatni oblik djela, a novi zakon samo umišljajni tada bi se primijenio novi zakon ako je djelo počino iz nehata; 3) kada neprijavljivanje kaznenog djela predstavlja osnov isključenja kažnjivosti za npr. bračnog druga, srodnika i td., pa se promjeni zakon prema kojem ta osoba nije obuhvaćena u odredbi tog kaznenog djela na nju se neće primijeniti novi zakon jer je za njega nepovoljniji; 4) primjenjuje se kad raniji zakon nije predviđao primjenu nekog osnova za konkretni slučaj, a novi zakon taj osnov izričito predviđa, što znači da bi se primijenio novi zakon kao blaži za počinitelja u tom slučaju. 5) blažim zakonom se smatra onaj koji predviđa mogućnost ublažavanja kazne, 6) blaži je onaj zakon koji predviđa mogućnost izricanja blaže kazne po vrsti (npr. novčana kazna je blaža od kazne zatvora); 7) blaži je onaj koji predviđa kaznu u manjem iznosu (npr. novačana kazna); 8) blaži je zakon koji predviđa niži posebni minimum kazne; 9) blaži je zakon koji ne predviđa obveznu kumulativnu primjenu kazne i sigurnosne mjere; 10) ako je novi zakon po svojim učincima po učinitelja potpuno jednak starom zakonu primjenuje se osnovno pravilo.

***4.2.2. Primjena tzv. “međuzakona” pri utvrđivanju blažeg zakona***

Pod pojmom “međuzakona” u kaznenom pravu podrazumijevaju se oni kazneni zakoni koji su bili na snazi od momenta prestanka važenja zakona koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela do stupanja na snagu zakona koji važi u vrijeme presuđenja. To su zakoni koji u vrijeme počinjenja djela još nisu bili na snazi, a u vrijeme donošenja presude više nisu na snazi. Kako od počinjenja djela do donošenja presude može proći više godina, zakon se može izmijeniti i nekoliko puta, to znači da se u takvim slučajevima pri utvrđivanju blažeg zakona može naći u konkurenciji i nekoliko međuzakona. Postavlja se pitanje da li pri utvrđivanju blažeg zakona treba uzeti u obzir i međuzakone. Postoje dva stanovišta po jednom shvaćanju međuzakoni se ne uzimaju u obzir već se samo uspoređuju zakon u vrijeme počinjenja djela i zakon koji je u vrijeme presuđenja s tim da se novi zakon primjenjuje ako je blaži za počinitelja. Prema drugom shvaćanju pri uspoređivanju se uzima “stari”, “novi” zakon i “međuzakoni” pa se primjuje onaj koji je za počinitelja najblaži. Ovo drugo shvaćanje je prihvaćeno i u našem zakonodavstvu prema kojem ako se poslije učinjenja kaznenog djela jednom ili više puta izmijeni zakon, primijenit će se zakon koji je blaži za počinitelja, gdje se termin “više puta” nesumnjivo odnosi na međuzakon. U tom slučaju smatram da bi bilo ispravnije i preciznije govoriti o primjeni najblažeg zakona.

***4.2.3. Primjena blažeg kaznenog zakona do donošenja pravomoćne presude***

Općeprihvaćeno je shvaćanje da se blaži zakon ima primijeniti sve dok nije donesena pravomoćna presuda. Na pravomoćno presuđene predmete izmjena kaznenog zakona nema utjecaja, pa čak ni onda ako bi novi zakon ukinuo određenu inkriminaciju po kojoj je izvršenje izrečene kazne za to kazneno djelo još uvijek u tijeku. Nakon što je presuda postala pravomoćna primjena blažeg zakona je jedino moguća ako povodom izvanrednih pravnih lijekova dođe do ponovnog suđenja.

**IZ SUDSKE PRAKSE**

**1.Obvezna primjena blažeg zakona kod produljenog kaznenog djela - č**l. 3. u svezi s čl. 61. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05 i 71/06).

**Kad je produljeno kazneno djelo počinjeno u vrijeme važenja dvaju kaznenih zakona, prema pravnoj teoriji i sudskoj praksi primjenjuje se onaj kazneni zakon koji je bio na snazi kad je učinjeno zadnje djelo koje ulazi u sastav produljenog kaznenog djela, neovisno o tome što je taj zakon u konkretnom slučaju stroži.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-401/07, od 5. III. 2008.

"Protivno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno djelatnost optuženika pravno označio kao produljeno kazneno djelo zlouporabe opojnih droga iz čl. 173. st. 2. Kaznenog zakona (dalje: KZ) u svezi s čl. 41. Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 71/06). Kaznena djela su počinjena u vrijeme važenja dvaju kaznenih zakona, a prema pravnoj teoriji i praksi kod produljenog kaznenog djela primjenjuje se onaj kazneni zakon koji je bio na snazi kada je učinjeno zadnje djelo, neovisno o tome što je taj zakon u konkretnom slučaju stroži. Stoga nisu osnovane žalbe zbog povrede kaznenog zakona na štetu optuženika. Međutim, kazneni zakon je povrijeđen u korist optuženika prilikom odmjeravanja kazne, ali kako je izostala žalba državnog odvjetnika, navedenu povredu je moguće samo konstatirati. Prvostupanjski sud, primjenjujući zakonske odredbe o ublažavanju kazne iz ranijeg zakona, čl. 57. st. 1. i 2. toč. d) KZ ("Narodne novine", br. 110/97), optuženike osuđuje na kazne zatvora u trajanju od po jedne godine. Kazne je trebalo odmjeriti primjenom Zakona o izmjenama i dopunama KZ ("Narodne novine", br. 71/06) s obzirom da su kaznena djela kvalificirana po tom Zakonu, a ublažavanje kazne primjenom čl. 57. st. 1. i 4. toč. c) KZ ("Narodne novine", br. 71/06). Optuženicima je kazne zatvora u trajanju od po jedne godine bilo moguće izreći samo zakonskim ublažavanjem kazne, dok se sudskim ublažavanjem kazne, na što se prvostupanjski sud poziva utvrđujući postojanje naročito izraženih olakotnih okolnosti, kazna mogla ublažiti do dvije godine zatvora, s obzirom da je za kazneno djelo iz čl. 173. st. 2. KZ u svezi s čl. 41. Zakona o izmjenama i dopunama KZ ("Narodne novine", br. 71/06) propisana kazna zatvora u trajanju od najmanje tri godine. Kako je kazneni zakon povrijeđen u korist optuženika prilikom odmjeravanja kazne i kako su kazne ublažene ispod zakonom dozvoljenog minimuma za odnosno kazneno djelo, nisu osnovane ni žalbe zbog odluke o kaznama."

**2.Obvezna primjena blažeg zakona** - kazneno djelo teškog ubojstva iz čl. 91. toč. 3. KZ blaže je od djela iz čl. 34. st. 2. toč. 2. KZRH

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 768/96, od 12. X. 1999. godine:

**„Kazneno djelo teškog ubojstva iz čl. 91. toč. 3. KZ blaže je od kaznenog djela ubojstva iz čl. 34. st. 2. toč. 2. bivšeg KZRH zbog manjeg minimuma propisane kazne zatvora.**

"Kako je, međutim, nakon donošenja prvostupanjske presude stupio na snagu Kazneni zakon ("Narodne novine", br. 110 od 21. listopada 1997.), u kojem je za kazneno djelo iz čl. 91. toč. 3. tog zakona, kao donja granica kazne propisana kazna zatvora u trajanju od najmanje osam godina, umjesto kazne zatvora od najmanje deset godina, kako je bilo propisano u čl. 34. st. 2. Krivičnog zakona Republike Hrvatske, trebalo je po službenoj dužnosti, u povodu podnesenih žalbi, preinačiti pravnu oznaku djela zbog koje je optuženik proglašen krivim, te po pravilnoj, obaveznoj primjeni blažeg zakona njegovo djelo pravno označiti kao pokušaj kaznenog djela teškog ubojstva iz čl. 91. toč. 3. Kaznenog zakona u svezi s čl. 33. st. 1. Kaznenog zakona i po tom propisu ga osuditi."

**3.Obvezna primjena blažeg zakona** - Pravni kontinuitet - sigurnosna mjera - protjerivanje stranca iz zemlje (Čl. 3. st. 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 u vezi s čl. 79. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11).

**Kada novi** **Kazneni zakon (KZ/11) više ne predviđa sigurnosnu mjeru - protjerivanje stranca iz zemlje potrebno je odnosnu mjetru ukinuti**

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Splitu, Kž-57/13, od 5. II. 2013. godine:

"Prigovor povrede kaznenog zakona u žalbi optuženika D. Ž. se ni ne obrazlaže, a ovaj sud kao sud drugog stupnja nalazi da je sud prvog stupnja pravilno primijenio kazneni zakon kada je po pravilnom utvrđenju činjeničnog stanja utvrdio da su optuženici svojim postupanjem ostvarili jedno produljeno kazneno djelo teške krađe, a ne tri kaznena djela koja im se optužnicom stavljaju na teret te ih je osudio za kazneno djelo iz čl. 217. st. 1. u vezi s čl. 61. Kaznenog zakona (dalje: KZ/97). Međutim, uzimajući u obzir da je u međuvremenu stupio na snagu novi Kazneni zakon (dalje: KZ/11) te obveznu primjenu blažeg zakona, pri čemu je novi KZ/11 stroži za počinitelja s obzirom na kaznu zapriječenu za predmetno kazneno djelo po KZ-u, ali je istodobno novi KZ/11 blaži za počinitelja u odnosu na sigurnosnu mjeru iz čl. 79. KZ/97, zato što novi KZ/11 uopće ne propisuje sigurnosnu mjeru protjerivanja stranca iz zemlje, slijedom čega je valjalo u ovom konkretnom slučaju odstupiti od, u pravilu primjenjivanog, načela alternativiteta, pa je ovaj Sud prihvatio pravnu kvalifikaciju kaznenog djela za koje su optuženici proglašeni krivima po KZ/97 kao blažem zakonu, ali je u odnosu na sigurnosnu mjeru primijenio novi KZ/11 kao blaži, tako da je povodom žalbe optuženika, a po službenoj dužnosti, preinačio presudu suda prvoga stupnja na način da je tu mjeru ukinuo."

**4.Obvezna primjena blažeg zakona**- kazneno djelo krađe - neodređena vrijednost kao zakonsko obilježje kaznenog djela (čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 u vezi s čl. 216. st. 1. toč. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11).

**Ako vrijednost ukradene stvari ne prelazi 2.000,00 kn, radi se kaznenom djelu sitne krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/2011., a ne o kaznenom djelu krađe iz čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona** Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Osijeku, Kž-57/13, od 5. II. 2013. godine:

"Nakon što je donesena prvostupanjska presuda, dana 1. siječnja 2013. stupio je na snagu Kazneni zakon ("Narodne novine", br. 125/2011 i 144/2012 - dalje: KZ/11). Odredbom čl. 3. KZ/11 propisano je da se prema počinitelju primjenjuje zakon koji je bio na snazi u vrijeme kada je kazneno djelo počinjeno, a ako se zakon nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja pravomoćne presude, izmijeni jednom ili više puta, primijenit će se zakon koji je najblaži za počinitelja. U konkretnom slučaju nedvojbeno proizlazi pod toč. a) izreke pobijane presude da vrijednost otuđenih stvari (ošt. I. I.) iznosi točno 2.000,00 kuna, dok pod toč. b) vrijednost otuđenih predmeta (ošt. V. G.) iznosi 1.400,10 kuna. Nakon održanih sjednica Kazneni odjel Vrhovnog suda Republike Hrvatske donio je pravno shvaćanje da zakonsko obilježje "vrijednost ukradene stvari mala" kod kaznenog djela krađe iz čl. 228. st. 2. KZ/11 postoji kad vrijednost ukradene stvari ne prelazi 2.000,00 kuna, koje zakonsko obilježje je ostvareno u predmetnom slučaju. Kada je prvostupanjski sud I. i II.-okrivljenika proglasio krivima za počinjenje jednog produljenog kaznenog djela krađe iz čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona (dalje: KZ/97), a u međuvremenu je od donošenja prvostupanjske nepravomoćne presude došlo do izmjene odredaba Kaznenog zakona, na štetu okrivljenika povrijeđen je Kazneni zakon. To zato što je prema odredbi čl. 216. st. 2. KZ/97 zakonsko obilježje "vrijednost ukradene stvari mala" postoji kad vrijednost ukradene stvari ne prelazi 1.000,00 kuna, dok po odredbama KZ/11 zakonsko obilježje "vrijednost ukradene stvari mala" postoji kad vrijednost ukradene stvari ne prelazi 2.000,00 kuna. Dakle, zbog navedenog u predmetnom su se slučaju ostvarili svi uvjeti za primjenu odredbe čl. 228. st. 2. KZ/11 jer se radi o primjeni Kaznenog zakona koji je blaži za okrivljenike."

**5.PROSTORNA PRIMJENA KAZNENOG ZAKONODAVSTVA**

**5.1. Mjesto počinjenja kaznenog djela**

U znanosti kaznenog prava postoje tri teorije koje se bave kriterijima na osnovu kojih se određuje mjesto počinjenja kaznenog djela. To su:

1. teorija djelatnosti,
2. teorija posljedice i
3. teorija ubikviteta.

Prema teoriji djelatnosti smatra se da je mjesto počinjenja kaznenog djela ono mjesto gdje je počinitelj poduzeo radnju izvršenja bez obzira gdje je posljedica nastupila. Prema teoriji posljedice to je mjesto gdje je posljedica nastupila. Prema teoriji ubikviteta (teorija jedinstva) smatra se da je mjesto počinjenja ono mjesto u kojem je poduzeta ili propuštena radnja počinjenja, tako i mjesto u kojem je nastupila posljedica. Teorija ubikviteta je najšire prihvaćena u suvremenim kaznenim zakonodavstvima jer najbolje osigurava zaštitu interesa pojedinih država vezano za primjenu međunarodnog kaznenog prava i uvijek omogućava primjenu domaćeg prava odnosnonadležnost domaćeg suda bilo da je radnja izvršena na domaćoj teritoriji bilo da je samo posljedica nastupila na domaćoj teritoriji.

**5.2. Principi prostornog važenja kaznenog zakona**

Kod određivanja prostornog važenja zakona neke države, uzimaju se u obzir tri elementa: a) državna teritorija na kojoj je kazneno djelo počinjeno, b) državljanska pripadnost počinitelja kaznenog djela, c) na čiju štetu je počinjeno kazneno djelo. Tako su izrađena četiri principa pomoću kojih pojedine države određuju granice rasprostiranja svoje represivne vlasti s obzirom na mjesto počinjenja kaznenog djela, a to su: 1) teritorijalni, 2) personalni, 3) realni i 4) univerzalni princip.

***5.2.1. Teritorijalni princip***

Prema teritorijalnomprincipu kazneni zakon jedne države primjenjuje se na sve počinitelje kaznenih djela koja su počinjena na teritoriji te države, pri čemu je nebitno da li su ti počinitelji državljani te države, dakle, domaći državljani ili su stranci, ili su osobe bez državljanstva, a nebitno je i kome pripadaju pravna dobra koja su povrijeđena ili ugrožena počinjenjem kaznenog djela.

Prema personalnom ili nacionalnom principu kazneni zakon jedne države primjenjuje se samo na njene državljane. Prema realnom ili zaštitnom principu kazneni zakon jedne države primjenjuje se na sve počinitelje kaznenog djela ako se povrijeđuju pravna dobra te države odnosno njenih državljana.

Prema univerzalnom ili kosmopolitskom principu zakon te države primjenjuje se na sve počinitelje kaznenih djela koji se zateknu na teritoriji te države.

Kako ni jedan od navedenih principa prihvaćen kao isključiv ne može odgovoriti svim zahtjevima pojedine države, u pravilu, uređuju problematiku prostornog važenja svog kaznenog zakonodavstva na način da prihvaćaju sve navedene principe u nekim njihovim užim ili širim varijantama ili oblicima kojim se oni međusobno dopunjavaju. Pri tome se uglavnom teritorijalni predviđa kao osnovni princip dok ostali imaju dopunski karakter. Terirorijalni princip je obvezatan, ali postoji izuzetak od njegove primjene koji je predviđen međunarodnim pravom. Tu se radi o osobama koje imaju imunitet po međunarodnom običajnom ili ugovornom pravu (šefovi stranih država i njihova pratnja, strani diplomatski i konzularni predstavnici, funkcioneri međunarodnih organizacija i pripadnici stranih oružanih snaga koji su uz dozvolu naše države na našem terotoriju). Prema tim osobama ne mogu se primijenjivati naši kazneni zakoni niti te osobe mogu odgovarati pred našim domaćim sudom.

***5.2.2. Realni princip***

Realni ili zaštitni princip u našem se kaznenom zakonodavstvu javlja u dvije varijante i to kao obligatorno primaran i kao supsidijaran**.** Prema prvoj varijanti kazneno zakonodavstvo primjenjuje se prema svakom tj. prema domaćem državljaninu, prema strancu kao i prema osobi koja je bez državljanstva ako izvan njene teritorije učini: a) bilo koje kazneno djelo protiv integriteta države (politički delikti); b) kazneno djelo krivotvorenja novca, vrijednosnih papira, znakova za vrijednost ili krivotvorenja znakova za obilježavanje robe, mjera i utega koji su izdati na osnovu propisa institucija Republike Hrvatske; c) kazneno djelo koje je država odnosno pravosudni organi obavezna kažnjavati po propisima međunarodnog prava, međunarodnih ili međudržavnih ugovora i d) kazneno djelo protiv službene ili odgovorne osobe u državnim institucijama u vezi s njenom službom.

Po drugoj varijanti realni ili zaštitni princip ima supsidijarni karakter. Do primjene našeg kaznenog zakonodavstva ne dolazi uvijek već samo ukoliko su ispunjeni određeni zakonski uvjeti. Naše će se kazneno zakonodavstvo primijeniti na stranca samo ako se takav stranac kao počinitelj kaznenog djela zatekne na našem teritoriju ili joj bude izručen.

***5.2.3. Personalni princip***

Personalni ili nacionalni princip primjenjuje se prema našim državljanima koji su aktivni u kriminalnom smislu, zbog čega se i naziva “principom aktivnog personaliteta”. Razlog za primjenu ovog principa je u tome što se po ustavnoj odredbi domaći držvljanin ne može izručiti stranoj državi da bi mu se u toj državi sudilo za kazneno djelo koje je tamo počinio. S druge strane razlozi pravičnosti nalažu da se ne može dopustiti da takav domaći državljanin ostane nekažnjen samo zato što je nakon počinjenja djela uspio pobjeći u našu zemlju i tako izbjegne pravdi. Represivna vlast naše države ne proteže se samo na naše državljane koji su izvan granica naše zemlje aktivni u kriminalnom smislu, već se preko te represivne vlasti ujedno štite naši državljani koji su u inozemstvu žrtve kaznenih djela koja prema njima čine strani državljani. To je “princip pasivnog personaliteta,” jer se tu radi o našem državljaninu koji je pasivan u kriminalnom smislu. To znaći da se taj princip odnosi na situacije u kojima je naš državljanin žrtva, a počinitelj strani državljanin. I prinip pasivnog personaliteta je također supsidijaran, jer je nužno da se stranac kao počinitelj kaznenog djela na štetu našeg državljanina zatekne na našoj teritoriji ili da bude ekstradiran Republici Hrvatskoj.

***5.2.4. Univerzalni princip***

Univerzalni ili kosmopolitski princip danas je široko prihvaćen u suvremenom kaznenom zakonodavstvu, kao izraz međunarodne solidarnosti u suzbijanju kriminaliteta te da pojedine države ne bi postale utočište teških kriminalaca posebno u slučaju organiziranog kriminala. Primjena univerzalnog principa dolazi u obzir samo u slučaju relativno teških i osobito teških kaznenih djela. Univerzalni princip je supsidijarnog karaktera i do njegove primjene dolazi: 1) ako se stranac koji počini teško kazneno djelo zatekne na teritoriji naše države, i 2) da takav počinitelj ne bude izručen drugoj državi.

Domaći sud može takvog počinitelja suditi samo u slučaju da ne dođe do njegove ekstradicije drugoj državi. Važno je ukazati da i ovdje postoji jedno ograničenje u primjeni ovog principa koje se ogleda u tome da ne postoje opravdani razlozi da se stranac za djelo koje je počinio u inozemstvu protiv strane države ili stranca strožije osudi nego što bi mogao biti osuđen prema zakonu države u kojoj je kazneno djelo počinio.

**6.VRIJEME POČINJENJA KAZNENOG DJELA**

Posebno pravilo prema kojem će se određivati vrijeme počinjenja nekog kaznenog djela *(tempus commissi delicti)* potrebno je kod tzv. temporalnih delikata, tj. kaznenih djela kod kojih između poduzete radnje i nastupjele posljedice postoji izvjestan vremenski interval. I tu su moguća različita rješenja kao i kod određivanja mjesta počinjenja kaznenog djela. Tako se može smatrati vremenom počinjenja kaznenog djela kad je radnja poduzeta – teorija djelatnosti. S druge strane, vremenom počinjenja kaznenog djela može se smatrati vrijeme kad je nastupila zabranjena posljedica – teorija posljedice. Treća varijanta je da se vremenom počinjenja kaznenog djela smatraju i vrijeme poduzimanja radnje i vrijeme nastupanja posljedice – teorija jedinstva.

Za razliku od mjesta počinjenja kaznenog djela gdje se može učiniti izbor između mjesta radnje i mjesta posljedice, ili jednak značaj pridati i jednom i drugom mjestu, tako se ne može postupiti kada se radi o vremenu počinjenja kaznenog djela. Kod vremena počinjenja mora se izabrati samo jedan moment tj. ili vrijeme radnje ili vrijeme posljedice, ne dolazi u obzir i jedno i drugo. Zakonsko određenje vremena počinjenja kaznenog djela značajno je iz nekoliko razloga: 1) radi primjene zakona na konkretan slučaj; primjenjuje se zakon koji je na snazi u vrijeme počinjenja kaznenog djela 2) radi procjene ubrojivosti počinitelja, jer nije ubrojiva osoba koja u vrijeme počinjenja kaznenog djela nije mogla shvatiti značaj svog djela ili nije mogla upravljati svojim postupcima zbog trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti ili zaostalog duševnog razvoja; 3) radi isključenja kaznene odgovornosti u slučaju neotklonjive stvarne zablude, jer nije kazneno odgovorna osoba koja u vrijeme počinjenja kaznenog djela nije bila svjesna njegovog zakonom propisanog obilježja ili koja je pogrešno smatrala da postoje okolnosti koje dopuštaju takvo postupanje; 4) radi zastare kaznenog gonjenja, jer zastarjelost počinje teći od vremena počinjenja kaznenog djela; 5) radi isključenja primjene kaznenog zakonodavstva prema djeci, jer se naše kazneno zakonodavstvo ne primjenjuje prema djeci koja u vrijeme počinjenja kaznenog djela nisu navršila četrnaest godina života; 6) radi primjene kaznenih snakcija prema maloljetnim počiniteljima kaznenog djela jer se maloljetniku koji je u vrijeme učinjenja kaznenog djela navršio četrnaest, a nije navršio šesnaest godina života (mlađi maloljetnik) mogu izreći samo odgojne mjere dok se starijem maloljetniku (šesnaest godina) odgojne mjere pod zakonom propisanim uvjetima, a izuzetno mu se može izreći i kazna maloljetničkog zatvora; **7)** Radi isključenja mogućnosti izricanja sankcija upozorenja, tj. uvjetne osude i sudske opomene maloljetnim počiniteljima kaznenog djela tj. osobama koje u vrijeme počinjenja kaznenog djela nisu imale navršenih osamnaest godina života; 8) radi kažnjavanja starijih maloljetnika, onih sa navršenih šesnaest, a nenavršenih osamnaest godina života u vrijeme počinjenja kaznenog djela, jer se takav maloljetnik može kazniti samo ako je kazneno odgovoran i ako je počinio kazneno djelo s propisanom kaznom zatvora težom od pet godina, a zbog teških posljedica djela i visokog stupnja kaznene odgovornosti ne bi bilo opravdano da mu se izrekne odgojna mjera; 9) radi isključenja mogućnosti izricanja kazne dugotrajnog zatvora mlađim punoljetnim osobama, jer se ta kazna ne može izreći počinitelju koji u vrijeme počinjenja kaznenog djela nije navršio dvadesetijednu godinu života; 10) radi toga što je vrijeme počinjenja konstitutivno obilježje nekih kaznenog djela, jer ta djela mogu postojati samo ako su počinjena u točno naznačeno vrijeme. Takva djela su npr. pomaganje neprijatelju, nepostupanje po zdravstvenim propisima za vrijeme epidemije, čedomorstvo, protuzakoniti lov, protuzakoniti ribolov, ratni zločin protiv civilnog stanovništva, razni zločin protiv ranjenika i bolesnika itd.

Dakle, naš se zakonodavac odlučio za teoriju djelatnosti vezujući to vrijeme samo za jedan moment, a to je vrijeme poduzimanja radnje (komisivni delikti) odnosno vrijeme propuštanja dužne radnje (omisivni delikti).

**7. ZASTARA KAZNENOG PROGONA**

Kazneni progon zastarijeva nakon:

– 40 godina za kaznena djela za koja se može izreći kazna dugotrajnog zatvora i kazna zatvora u trajanju dužem od 15 godina,

– 25 godina za kaznena djela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju dužem od 10 godina,

– 20 godina za kaznena djela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju dužem od 5 godina,

– 15 godina za kaznena djela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju dužem od 3 godine,

– 10 godina za kaznena djela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju dužem od jedne godine i

– 6 godina za ostala kaznena djela.

Kazneni progon ne zastarijeva za kazneno djelo genocida, zločin agresije, zločina protiv čovječnosti, ratnog zločina, terorizma, teškog ubojstva, ubojstva osobe pod međunarodnom zaštitom te drugih djela koja ne zastarijevaju prema Ustavu Republike Hrvatske ili međunarodnom pravu.

Zastara kaznenog progona počinje teći danom kad je kazneno djelo počinjeno. Ako posljedica koja je obilježje kaznenog djela nastupi kasnije, zastara počinje teći od tog trenutka. Zastara kaznenog progona ne teče za vrijeme za koje se prema zakonu kazneni progon ne može poduzeti ili se ne može nastaviti.

Ako se prije nastupa zastare kaznenog progona ili zastare izvršenja kazne promijeni rok zastare, primijenit će se zastarni rokovi novog zakona.

**7.1. Tijek zastare izvršenja kazne**

Zastara izvršenja kazne počinje teći danom kada je presuda kojom je kazna izrečena postala pravomoćna. Kad se radi o kazni iz opozvane uvjetne osude, zastara počinje teći danom pravomoćnosti presude o opozivu. Zastara ne teče za vrijeme za koje se prema zakonu izvršenje kazne ne može započeti ili nastaviti. Zastara izvršenja kazne ne teče za vrijeme izdržavanja kazne.

7.2. Zastara izvršenja sigurnosnih mjera, oduzimanja imovinske koristi i predmeta

Sigurnosne mjere ne mogu se izvršiti kad od pravomoćnosti presude kojom su te mjere izrečene protekne dvostruko vrijeme od vremena na koje su mjere izrečene. Sigurnosne mjere ne mogu se izvršiti kad nastupi zastara izvršenja kazne uz koju su izrečene, odnosno kad protekne vrijeme provjeravanja iz uvjetne osude. Oduzimanje predmeta zastarijeva po proteku pet godina od pravomoćnosti presude kojom je izrečeno. Izvršenje sigurnosnih mjera izrečenih doživotno i oduzimanja imovinske koristi ne zastarijeva. Zastara ne teče za vrijeme za koje se prema zakonu izvršenje sigurnosne mjere ne može započeti ili nastaviti.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Tijek i prekid zastare kaznenog progona - Nastupanje zastare kaznenog progona kada se radi o produljenom djelu prijevare**

(Čl. 20. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05 i 71/06).

**Kod produljenog kaznenog djela prijevare zastara kaznenog progona počinje teći od zadnje poduzete radnje.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kzz-21/06, od 10. V. 2007. godine:

"Ako postoje osnove sumnje da je okrivljenica kaznenim djelom prijevare iz čl. 224. st. 1. i 4. Kaznenog zakona na osnovi lažnih podataka ishodila priznanje starosne mirovine i tu mirovinu primala kroz dulje vremensko razdoblje, onda se pitanje zastare progona ocjenjuje s obzirom na trenutak kada je počinitelj primio posljednju mirovinu jer treba smatrati da je ovo kazneno djelo izvršeno u vrijeme kada je počinitelj radio, a to je u konkretnom slučaju ne samo ono vrijeme kada je lažnim prikazivanjem činjenica doveo nadležno tijelo u zabludu nego i vrijeme kroz koje ga je održavao u zabludi i time naveo da na štetu države prizna počinitelju neko pravo koje mu inače ne pripada. S obzirom da se okrivljenica teretila da je prijevarno stečenu mirovinu primala u razdoblju od 1. veljače 1995. do 31. kolovoza 2003. godine, čime je nadležno tijelo, ne samo dovela u zabludu već i periodički održavala u zabludi jer je kod primanja svakog pojedinog iznosa prikrivanjem činjenica obnavljala radnju izvršenja kaznenog djela prijevare, radi se o jednom produljenom kaznenom djelu kod kojega rok zastare progona treba računati tek od 31. kolovoza 2003. godine, kako to pravilno ističe državni odvjetnik u zahtjevu za zaštitu zakonitosti."

**2. Određivanje zastara kod produljenog djela koje se sastoji od više oblika istog kaznenog djela**

(Čl. 20. st. 6. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01 i 105/04).

**Kad se produljeno kazneno djelo sastoji od više radnji istog kaznenog djela prijevare iz čl. 224. st. 1. i 4. Kaznenog zakona, apsolutna zastara kaznenog progona nastupa tek kad protekne dvaput onoliko vremena koliko se prema zakonu zahtijeva za zastaru kaznenog progona takvog produljenog kaznenog djela.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr 76/04-3, od 8. XII. 2004. godine:

"Sud prvog i drugog stupnja pravilno su postupili kada, u skladu s propisom čl. 61. st. 3. Kaznenog zakona (dalje: KZ), nisu prihvatili da pojedine radnje od kojih se sastoji produljeno kazneno djelo prijevare iz čl. 224. st. 1. i 4. KZ, po kojem je osuđenik osuđen u izreci presude pod toč. 12., trebaju biti u apsolutnoj zastari kaznenog progona, jer se produljeno kazneno djelo i sastoji od više radnji istog kaznenog djela, a dovoljno je da je jedna radnja po vrsti i mjeri predviđene kazne teža od ostalih, i na osnovi iste se i primjenjuje teži kvalifikatorni oblik produljenog kaznenog djela prijevare, kao što je u konkretnom slučaju radnja prijevare označena po toč. 12. prvostupanjske presude u alineji 6. prouzročena znatna šteta od 50.311,74 kune oštećenom "M." sportska odjeća d.d. Č., upravo radnja koja ostvaruje kvalifikatorni oblik kaznenog djela prijevare iz čl. 224. st. 1. i 4. KZ."

**3.Zastara kod produljenog djela** (čl. 19. u vezi s čl. 61. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 i 105/04).

**Ako se u tijeku kaznenog postupka utvrdi da je nastupila zastara kaznenog progona za pojedine radnje iz sustava produljenog kaznenog djela, neće se za njih donositi odbijajuća presuda, već će se ispustiti iz činjeničnog opisa produljenog djela.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 653/02-3, od 19. V. 2005. godine

"Ispitujući prvostupanjsku presudu u skladu s čl. 379. st. 1. toč. 2. ZKP, Vrhovni sud Republike Hrvatske utvrdio je postojanje povrede kaznenog zakona iz čl. 368. toč. 3. ZKP-a na štetu optuženika, na koju povredu drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti. Naime, za neke pojedine kriminalne radnje koje su u sastavu produljenog kaznenog djela iz čl. 312. st. 1. i 2. KZ, označenog pod toč. 2. izreke pobijane presude, i to za radnje označene alinejama vezanim uz datume 9. siječnja 1995. godine i 28. ožujka 1995. godine, nastupila je apsolutna zastara kaznenog progona. Za kazneno djelo iz čl. 312. st. 1. i 2. KZ zastara kaznenog progona nastupa protekom pet godina od počinjenja kaznenog djela, a apsolutna zastara nastupa kad protekne dva puta onoliko vremena koliko je određeno za zastaru kaznenog progona (čl. 20. st. 6. KZ). Prema tome, zastara za ovu djelatnost iz sastava produljenog kaznenog djela nastupila je 9. siječnja 2005. godine, odnosno 28. ožujka 2005. godine. S obzirom na navedeno i na to da te kriminalne djelatnosti čine određenu cjelinu, taj je dio trebalo izostaviti iz činjeničnog opisa kaznenog djela, kako je to učinjeno u izreci drugostupanjske presude."

**4.Zastara kaznenog progona - produljenje roka zastare**

  (Čl. 81. st. 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

**Zastara kaznenog progona može se produljiti samo jedanput.**

"Ovdje valja prije svega istaknuti da okrivljenik u svojoj žalbi neosnovano ističe da je u ovom kaznenom predmetu nastupila zastara kaznenog progona. Naime, i prema stajalištu ovog drugostupanjskog suda, pravilno je prvostupanjski sud zaključio, te u pobijanoj presudi i valjano obrazložio, da postoji pravni kontinuitet između kaznenog djela ucjene iz čl. 235. st. 1. i 2. KZ/97 (a za koje je predviđena kazna zatvora do deset godina) i kaznenog djela iznude iz čl. 243. st. 1. KZ/11 (a za koje je predviđena kazna zatvora do pet godina), kao i da je novi zakon, a s obzirom na zapriječenu kaznu, blaži, pa ga u smislu odredbe čl. 3. st. 2. KZ/11 i valja primijeniti u konkretnom slučaju. Nadalje, imajući u vidu odredbu čl. 81. st. 1. al. 4. KZ/11, proizlazi da u konkretnom slučaju, a s obzirom na to da je kazneno djelo počinjeno dana 1. siječnja 2000. godine, zastara kaznenog progona nastupa dana 1. siječnja 2015. Međutim, budući da je u ovom kaznenom predmetu prvostupanjska presuda donesena dana 18. ožujka 2014., a imajući u vidu i izričitu odredbu čl. 81. st. 3. KZ/11, a po kojoj, ako je prije proteka roka iz st. 1. ovog članka donesena prvostupanjska presuda, zastara kaznenog progona se produljuje za dvije godine, to je nedvojbeno da zastara još nije nastupila, već ista nastupa dana 1. siječnja 2017. (Iz odluke Županijskog suda u Zagrebu, Kž-15/15 od 17. veljače 2015.)"

Zaključak sa sastanka predsjednika Kaznenih odjela županijskih sudova s predsjednicama vijeća i Službom evidencije Vrhovnog suda Republike Hrvatske, od 16. i 17. IX. 2015. godine

**5.Zastara kaznenog progona - produljenje roka**

(Čl. 81. st. 1. al. 4. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

**Ako zastara kaznenog progona nastupi prije donošenja prvostupanjske presude, tada se zastarni rok ne produljuje za dvije godine.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-812/10, od 22. I. 2013. godine:

"U skladu s odredbom čl. 81. st. 1. al. 4. KZ/11 kazneni progon zastarijeva nakon proteka petnaest godina za kaznena djela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju dužem od tri godine, a po stavku 3. iste zakonske odredbe, ako je prije tog roka donesena prvostupanjska presuda, zastara kaznenog progona produljuje se za dvije godine. Budući da iz činjeničnog opisa djela u izreci prvostupanjske presude proizlazi da je djelo počinjeno tijekom listopada 1993. godine, to je slijedom citirane zakonske odredbe zastara kaznenog progona za kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. KZ/11, s obzirom na predviđenu kaznu zatvora od šest mjeseci do pet godina, nastupila potkraj listopada 2008. godine, dakle prije donošenja prvostupanjske presude dana 25. svibnja 2010., pa primjena odredbe st. 3. čl. 81. KZ/11 ne dolazi u obzir. Na taj je način načelom primjene blažeg zakona iz čl. 3. st. 2. KZ/11 preinačenjem prvostupanjske presude u pravnoj oznaci djela na blaže kazneno djelo iz čl. 291. st. 1. KZ/11, a zatim u skladu s odredbom čl. 353. toč. 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst, 178/04 i 115/06 - dalje: ZKP/97), valjalo primjenom odredbe čl. 390. st. 1. ZKP/97 po službenoj dužnosti prvostupanjsku presudu preinačiti na način da se protiv opt. N. K. zbog kaznenog djela iz čl. 291. st. 1. KZ/11 optužba odbija. Sukladno ovoj presudi, odluka o troškovima kaznenog postupka temelji se na odredbi čl. 123. st. 1. ZKP/97."

**6. Mirovanje zastare - bijeg osuđenika**

 (Čl. 84. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

**U slučaju bijega osuđenika zbog kojeg on nije mogao biti upućen na izvršenje kazne zatvora radi se o stvarnom, a ne pravnom razlogu nemogućnosti izvršenja kazne zatvora.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-360/13-4, od 19. VI. 2013. godine:

"Iako je u pravu državni odvjetnik kada u žalbi tvrdi da je na računanje zastare izvršenja kazne zatvora izrečene osuđenom S. K. trebalo primijeniti odredbe Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11) koji je u međuvremenu stupio na snagu, neosnovana je tvrdnja žalitelja da "još uvijek nije nastupila zastara izvršenja kazne zatvora". Naime, presuda Županijskog suda u Splitu od 12. ožujka 2007. broj K-141/99, kojom je S. K. proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela razbojništva iz čl. 218. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 - dalje: KZ/97) te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, postala je pravomoćna 10. travnja 2007. Prema odredbi čl. 21. al. 5. KZ/97, izrečena se kazna zbog zastare ne može izvršiti kad proteknu tri godine od izrečene kazne zatvora u trajanju do tri godine, a čl. 23. st. 5. tog Zakona propisano je da zastara izvršenja kazne nastupa u svakom slučaju kad protekne dvaput onoliko vremena koliko je prema zakonu određena zastara izvršenja. Dakle, primjenom ovih odredaba KZ/97, zastara izvršenja predmetne kazne (takozvana apsolutna zastara) nastupila bi, s obzirom na prvu rečenicu čl. 23. st. 1. tog Zakona prema kojoj zastara izvršenja kazne počinje od dana pravomoćnosti odluke kojom je kazna izrečena, protekom šest godina od pravomoćnosti presude, dakle 10. travnja 2013. Člankom 86. KZ/11, koji je stupio na snagu 1. siječnja 2013., propisano je da će se, ako se prije nastupa zastare kaznenog progona ili zastare izvršenja kazne promijeni rok zastare, primijeniti zastarni rokovi novog zakona. Stoga zastaru izvršenja predmetne kazne, budući da ona nije nastupila prije stupanja na snagu KZ/11, treba ocjenjivati prema odredbama tog Zakona. Međutim, odredbom čl. 83. st. 1. al. 6. KZ/11 propisano je da se izrečena kazna zbog zastare ne može izvršiti kad od pravomoćne presude protekne 6 godina od izrečene kazne zatvora u trajanju do jedne godine. Dakle, i primjenom zastarnog roka novog zakona zastara izvršenja kazne zatvora u trajanju od jedne godine na koju je osuđen S. K. nastupila je 10. travnja 2013. Pritom valja istaknuti da je odredbama KZ/11 ukinuta ranija razlika između takozvane relativne i apsolutne zastare, i kaznenog progona, i izvršenja kazni i drugih mjera, odnosno da je, s obzirom na odredbe čl. 82. st. 2., čl. 84. st. 2. te čl. 85. st. 5. KZ/11, zapravo ukinuta apsolutna zastara. Međutim, ovim odredbama zadržano je takozvano mirovanje zastare, jer prema odredbi čl. 84. st. 2. KZ/11 zastara (izvršenja kazne) ne teče za vrijeme za koje se prema zakonu izvršenje kazne ne može započeti ili nastaviti. Dakle, ako postoje zakonske smetnje za izvršenje kazne, zastara miruje, a prestankom tih smetnji (neovisno o tome koliko su dugo te smetnje trajale - pa čak i ako su egzistirale višestruko dulje od roka zastare) ona nastavlja teći. KZ/11, osim toga, ne predviđa više institut prekida zastare (koji je, kao i njegove posljedice, bio reguliran odredbama čl. 20. st. 3., 4. i 5. te čl. 23. st. 3. i 4. KZ/97), nakon kojega bi zastara počela ponovno teći. Okolnost na koju državni odvjetnik upire u žalbi - da je "za osuđenikom S. K. (…) dana 19. listopada 2010. raspisana tjeralica po kojoj osuđenik još uvijek nije pronađe niti uhićen" - ne opravdava zaključak koji žalitelj iz toga izvodi - da "za to vrijeme zastarni rokovi nisu tekli, budući izvršenje kazne nije ni moglo započeti". Naime, bijeg osuđenika zbog kojeg on nije mogao biti upućen na izvršenje kazne zatvora ne može se podvesti pod razlog zbog kojeg "prema zakonu izvršenje kazne ne može započeti". To je stvarni, a ne pravni razlog nemogućnosti izvršenja kazne. Okolnosti zbog kojih "se prema zakonu izvršenje kazne ne može započeti ili nastaviti" bile bi, primjerice, odluka nadležnog tijela o odgodi izvršenja te kazne ili o njezinu prekidu ili neki drugi zakonom predviđen takav razlog, a to ovdje nije slučaj. Konačno, raspisivanje tjeralice za osuđenikom koji je u bijegu, iako predstavlja radnju tijela nadležnog za izvršenje kazne, više ne predstavlja okolnost zbog koje bi zastara počela ponovno teći (jer, kako je već izneseno, KZ/11 više ne poznaje institut prekida zastare i njezina ponovnog početka kao posljedice tog prekida)."

**7.Zakonske smetnje - rok zastare**

(Čl. 86. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

**Ako postoje zakonske smetnje za izvršenje kazne, zastara miruje, a prestankom tih smetnji (neovisno o tome koliko su dugo te smetnje trajale) ona nastavlja teći.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kž-360/13-4, od 19. VI. 2013. godine:

"Iako je u pravu državni odvjetnik kada u žalbi tvrdi da je na računanje zastare izvršenja kazne zatvora izrečene osuđenom S. K. trebalo primijeniti odredbe Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11) koji je u međuvremenu stupio na snagu, neosnovana je tvrdnja žalitelja da "još uvijek nije nastupila zastara izvršenja kazne zatvora". Naime, presuda Županijskog suda u Splitu od 12. ožujka 2007. broj K-141/99, kojom je S. K. proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela razbojništva iz čl. 218. st. 2. KZ/97 te je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, postala je pravomoćna 10. travnja 2007. Prema odredbi čl. 21. alineji 5. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08 - dalje: KZ/97), izrečena se kazna zbog zastare ne može izvršiti kad proteknu tri godine od izrečene kazne zatvora u trajanju do tri godine, a čl. 23. st. 5. tog Zakona propisano je da zastara izvršenja kazne nastupa u svakom slučaju kad protekne dvaput onoliko vremena koliko je prema zakonu određena zastara izvršenja. Dakle, primjenom ovih odredaba KZ/97, zastara izvršenja predmetne kazne (takozvana apsolutna zastara) nastupila bi, s obzirom na prvu rečenicu čl. 23. st. 1. tog Zakona prema kojoj zastara izvršenja kazne počinje od dana pravomoćnosti odluke kojom je kazna izrečena, protekom šest godina od pravomoćnosti presude, dakle 10. travnja 2013. Člankom 86. KZ/11, koji je stupio na snagu 1. siječnja 2013., propisano je da će se, ako se prije nastupa zastare kaznenog progona ili zastare izvršenja kazne promijeni rok zastare, primijeniti zastarni rokovi novog zakona. Stoga zastaru izvršenja predmetne kazne, budući da ona nije nastupila prije stupanja na snagu KZ/11, treba ocjenjivati prema odredbama tog Zakona. Međutim, odredbom čl. 83. st. 1. alineje 6. KZ/11 propisano je da se izrečena kazna zbog zastare ne može izvršiti kad od pravomoćne presude protekne 6 godina od izrečene kazne zatvora u trajanju do jedne godine. Dakle, i primjenom zastarnog roka novog zakona, zastara izvršenja kazne zatvora u trajanju od jedne godine, na koju je osuđen S. K., nastupila je 10. travnja 2013. Pritom valja istaknuti da je odredbama KZ/11 ukinuta ranija razlika između takozvane relativne i apsolutne zastare, i kaznenog progona i izvršenja kazni i drugih mjera, odnosno da je, s obzirom na odredbe čl. 82. st. 2., čl. 84. st. 2. te čl. 85. st. 5. KZ/11, zapravo ukinuta apsolutna zastara. Međutim, ovim odredbama zadržano je takozvano mirovanje zastare, jer prema odredbama čl. 84. st. 2. KZ/11 zastara (izvršenja kazne) ne teče za vrijeme za koje se prema zakonu izvršenje kazne ne može započeti ili nastaviti. Dakle, ako postoje zakonske smetnje za izvršenje kazne, zastara miruje, a prestankom tih smetnji (neovisno o tome koliko su dugo te smetnje trajale - pa čak i ako su egzistirale višestruko dulje od roka zastare) ona nastavlja teći. KZ/11, osim toga, ne predviđa više institut prekida zastare (koji je, kao i njegove posljedice, bio reguliran odredbama čl. 20. st. 3., 4. i 5. te čl. 23. st. 3. i 4. KZ/97), nakon kojega bi zastara počela ponovno teći. Okolnost na koju državni odvjetnik upire u žalbi - da je "za osuđenikom dana 19. listopada 2010. raspisana tjeralica po kojoj osuđenik još uvijek nije pronađen niti uhićen" - ne opravdava zaključak koji žalitelj iz toga izvodi - da "za to vrijeme zastarni rokovi nisu tekli, budući da izvršenje kazne nije ni moglo započeti." Naime, bijeg osuđenika zbog kojeg on nije mogao biti upućen na izvršenje kazne zatvora ne može se podvesti pod razlog zbog kojeg "prema zakonu izvršenje kazne ne može započeti". To je stvarni, a ne pravni razlog nemogućnosti izvršenja kazne. Okolnosti zbog kojih "se prema zakonu izvršenje kazne ne može započeti ili nastaviti" bili bi, primjerice, odluka nadležnog tijela o odgodi izvršenja te kazne ili o njezinu prekidu ili neki drugi zakonom predviđen takav razlog, a to ovdje nije slučaj. Konačno, raspisivanje tjeralice za osuđenikom koji je u bijegu, iako predstavlja radnju tijela nadležnog za izvršenje kazne, više ne predstavlja okolnost zbog koje bi zastara počela ponovno teći (jer, kako je već izneseno, KZ/11 više ne poznaje institut prekida zastare i njezina ponovnog početka kao posljedice tog prekida). Slijedom iznesenog, odluka o nastupu zastare izvršenja kazne zatvora izrečene osuđeniku danom 10. travnja 2013. proizlazi i iz primjene odredaba o zastari novog KZ/11, pa je žalba državnog odvjetnika neosnovana."

**8. Primjena zakona - Naknada štete iz radnog odnosa nastale kaznenim djelom**

(Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske - "Narodne novine", br. 56/90, 135/97, 8/98-pročišćeni tekst, 113/00, 124/00-pročišćeni tekst, 28/01, 41/01-pročišćeni tekst i 55/01 te čl. 377. Zakona o obveznim odnosima - "Narodne novine", br. 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01).

**Kada je kaznenom presudom utvrđeno da šteta iz radnog odnosa potječe od kaznenog djela, primjenjuje se zastarni rok prema čl. 377. Zakona o obveznim odnosima kao dulji zastarni rok.**

Iz obrazloženja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske, U-III-1300/07, od 29. IV. 2010. godine:

"Podnositelj u ustavnoj tužbi ističe da je drugostupanjski sud zanemario nespornu činjenicu je šteta uzrokovana kaznenim djelom, za koje su čl. 377. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) propisani dulji rokove zastare.

Ustavna tužba je osnovana.

Županijski sud je naveo da je čl. 6. Zakona o radu ("Narodne novine", br. 38/95, 54/95, 65/95, 102/98, 17/01, 82/01, 114/03, 123/03 i 142/03 - dalje: ZOR) propisano da se na sklapanje, valjanost, prestanak ili drugo pitanje u svezi s ugovorom o radu koje nije uređeno tim Zakonom, primjenjuju, u skladu s naravi toga ugovora, opći propisi obveznog prava. Međutim, čl. 131. ZOR-a propisano je da ako ovim ili drugim zakonom nije drukčije određeno, potraživanje iz radnog odnosa zastarijeva za tri godine. Županijski sud je ocijenio da ZOR propisuje rok zastare za potraživanje iz radnih odnosa, a što se odnosi i na naknadu štete, pa se u ovom konkretnom predmetu ne može primijeniti opći zastarni rok iz čl. 371. ZOO-a, a niti dulji rok zastare propisan čl. 377. ZOO-a, kako to, prema ocjeni Županijskog suda, pogrešno smatra prvostupanjski sud. Županijski sud smatra da je zastarni rok 3 godine i da počinje teći od dana kad je manjak utvrđen.

Ustavni sud razmatrao je ustavnu tužbu s aspekta čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske te je kao mjerodavnu odredbu naveo čl. 377. ZOO-a kojim je propisano da kad je šteta uzrokovana kaznenim djelom, a za kazneno gonjenje je predviđen dulji rok zastare, zahtjev za naknadu štete prema odgovornoj osobi zastarijeva kad istekne vrijeme određeno za zastaru kaznenog gonjenja (st. 1.), prekid zastarijevanja kaznenog gonjenja povlači za sobom i prekid zastarijevanja zahtjeva za naknadu štete (st. 2.), a isto vrijedi i za zastoj zastarijevanja (st. 3.).  
Zastarni rok prema čl. 377. ZOO-a kao dulji zastarni rok smije se primijeniti samo onda kada je kaznenom presudom utvrđeno da šteta potječe od kaznenog djela (ovo je i stajalište Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženo u presudi broj: Rev-845/07-2 od 23. prosinca 2008. i mnogim drugim presudama).

Za navedeno kazneno djelo protiv službene dužnosti - pronevjeru, iz čl. 345. st. 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08 - dalje: KZ), za koje je tuženik pravomoćno proglašen krivim, predviđena je kazna zatvora od 1 do 10 godina. Na temelju čl. 19. st. 1. KZ-a zastara pokretanja kaznenog postupka za kaznena djela s propisanom kaznom od 5 godina nastupa kada prođe 10 godina od počinjenja kaznenog djela. Ustavni sud pravilnim ocjenjuje utvrđenje prvostupanjskog suda da je djelo počinjeno u razdoblju od 1. siječnja 1997. do 11. studenoga 1999., a budući da je tužba zaprimljena 17. svibnja 2006., da je, stoga, prigovor zastare neosnovan.  
Polazeći od navedenih utvrđenja, Ustavni sud utvrđuje da je Županijski sud pogrešno primijenivši materijalno pravo, povrijedio podnositeljevo pravo na pravično suđenje."

**9.Zastara izvršenja kazne iz opozvane uvjetne osude**

(Čl. 23. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08).

**Zastara izvršenja kazne iz opozvane uvjetne osude počinje teći od dana pravomoćnosti odluke o opozivu uvjetne osude**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-822/10, od 12. X. 2010. godine:

"Presudom Općinskog suda u V. broj K-151/02 od 29. listopada 2002. godine žalitelj nije osuđen na kaznu zatvora, nego je prema njemu primijenjena uvjetna osuda, tako da mu je izrečena kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci, čije je izvršenje odgođeno na rok od tri godine, pod uvjetom da u tom roku ne počini novo kazneno djelo. Ova uvjetna osuda opozvana je presudom Županijskog suda u V. od 11. svibnja 2005., a ta je presuda potvrđena presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 1. ožujka 2006. Kada žalitelj tvrdi da je apsolutna zastara izvršenja kazne zatvora u trajanju od osam mjeseci počela teći danom pravomoćnosti presude Općinskog suda u V. broj K-151/02, on potpuno ispušta iz vida odredbu čl. 23. st. 1. Kaznenog zakona (dalje: KZ) u kojoj je propisano da zastarijevanje kazne iz opozvane uvjetne osude počinje teći od dana pravomoćnosti odluke o opozivu, a u konkretnom slučaju presuda Županijskog suda u V. broj K-3/04, kojom je uvjetna osuda opozvana, postala je pravomoćna 1. ožujka 2006. Osim toga, nije u pravu žalitelj kada smatra da se zastarni rokovi, koji su počeli teći u nekom predmetu, računaju po zakonu koji je bio na snazi u vrijeme početka tijeka zastare, a da se novi zakon i u tom segmentu, prema odredbi čl. 3. st. 2. KZ-a, primjenjuje na počinitelja samo ako je blaži za njega, što u konkretnom predmetu nije slučaj. Institut zastare kaznenog progona i izvršenja kazne primijenjen u zakonodavstvu zbog oportuniteta u odnosu na zahtjev društva za vođenje kaznenog postupka, a nije nikakav privilegij za počinitelja kaznenog djela, pa nije u pravu žalitelj kada ustraje i u žalbi na tvrdnji da bi se zastarni rokovi trebali računati prema zakonu koji je povoljniji za njega, a to je, u konkretnom slučaju, Kazneni zakon ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 i 105/04)."

**DIO TREĆI**

**KAZNENO DJELO**

**1. POJMOVNO ODREĐENJE KAZNENOG DJELA**

* 1. **Materijalni pojam kaznenog djela**

Odrediti pojam kaznenog djela sa kaznenopravnog aspekta podrazumijeva određenje pravnih elemenata koji su zajednički za sva kaznena djela. Ti se elementi nazivaju osnovnim elementima kaznenog djela, a postavljeni su uopćeno zbog raznolikosti kaznenih djela. Pored osnovnih postoje i posebni elementi koji se pojavljuju kod pojedinih kaznenih djela kao konkretizacija ili dopuna osnovnim elementima.

Znanost kaznenog prava mora sadržavati kazneno djelo kao pojavu sa klasnom sadržinom obzirom da to obilježje čini njegovu materijalnu stranu.

U određivanju pojma kaznenog djela postoje dva osnovna pravca tako da se razlikuju dva pojma kaznenog djela i to njegov materijalni i njegov formalni pojam.

Suštinsko pitanje vezano za materijalni pojam kaznenog djela odnosi se na principe kojih se zakonodavac mora pridržavati pri postavljanju pojedinih kaznenih djela. Zakonodavac pri određivanju kaznenog djela mora polaziti od općih interesa građana koji moraju biti u skladu s društvenim progresom.

***1.1.1. Formalni pojam kaznenog djela***

Formalnom pojmu kaznenog djela poklonjena je mnogo veća pažnja u odnosu na njegov materijalni pojam jer se znanost kaznenog prava bavila proučavanjem kaznenog prava de lege lata, a ne i de lege ferenda.

Smatralo se da je formalni pojam kaznenog djela dovoljan za razgraničenje kaznenog djela od ostalih vrsta neprava kao što su npr. prekršaji koji su kažnjive radnje kojima se povrjeđuju određenja pravna dobra.

***1.1.2.Materijalno-formalni pojam kaznenog djela***

Formalni pojam nije potpun iz njega se ne može sagledati zbog čega se određene ljudske radnje smatraju kao kaznena djela, a ni materijalni pojam s druge strane sam za sebe nije dovoljan, što znači da se njegov pojam ne može odrediti jednostrano već se njegovo određenje zasniva na jedinstvu materijalnih i formalnih elemenata.

**Može se zaključiti da je kazneno djelo ono djelo čovjeka koje je opasno za određeno društvo, koje je protupravno, koje je u zakonu određeno kao kazneno djelo i koje je skrivljeno.**

1. **ELEMENTI KAZNENOG DJELA**

Svim kaznenim djelima zajednički elementi su: **radnja, biće kaznenog djela, protupravnost i krivnja.** Ukoliko sud utvrdi da određeno ponašanje čovjeka ne predstavlja radnju koja podrazumijeva postojanje kaznenog djela tada nema potrebe ispitivati ostale elemente kaznenog djela.

**2.1. Radnja kaznenog djela**

Radnja je osnovni element u pojmu kaznenog djela, ona je obavezno konstitutivno obilježje kaznenog djela uopće, a istovremeno i svakog pojedinog kaznenog djela.

U zajedničkom jedinstvenom pojmu radnje u teoriji kaznenog prava obuhvaćeno je i činjenje i nečinjenje kao dva osnovna, ali različita oblika ljudskog ponašanja.

Radnja počinjenja je ona radnja kojom se kazneno djelo izvršava, tj. ona radnja čije poduzimanje dovodi do nastupanja zabranjene posljedice i koja je navedena u opisu nekog kaznenog djela kao njegova radnja počinjenja. Tako npr. kod kaznenog djela krađe radnja počinjenja je oduzimanje tuđe pokretne stvari, kod kaznenog djela dvobračnosti to je zaključenje novog braka, kod nedozvoljene proizvodnje to je proizvodnja ili prerada robe čija je proizvodnja ili prerada zabranjena itd.

Kod nekih kaznenih djela radnja počinjenja se sastoji od dvije djelatnosti, od kojih jedna predstavlja sredstvo za izvršenje druge, zbog čega obje te radnje ulaze u pojam radnje činjenja.

Tako kod razbojništva oduzimanju tuđe pokretne stvari prethodi upotreba sile ili prijetnje da će se izravno napasti na život ili tijelo neke osobe.

Prema načinu na koji su propisane radnje počinjenja u zakonskim opisima pojedinih kaznenih djela, bića nekih kaznenih djela koja sadrže više radnji počinjenja razlikuju se po tome da li je njihova radnja propisana alternativno ili kumulativno.

Alternativno propisivanje radnje počinjenja koristi se kod velikog broja kaznenih djela i to kako u njihovim osnovnim, tako i kad se radi o njihovim težim ili kvalificiranim oblicima, dok se kumulativno propisivanje radnje počinjenja koristi mnogo rjeđe i odnosi se na relativno mali broj kaznenih djela.

Alternativno postavljena radnja počinjenja postoji kad je poduzeta bilo koja od više propisanih radnji počinjenja, a kumulativno propisana radnja počinjenja znači da za postojanje kaznenog djela neophodno je da se ostvare sve radnje počinjenja.

Poseban način propisivanja radnje počinjenja postoji kad su u pitanju kaznena djela kod kojih je ta radnja označena kao “bavljenje” određenom djelatnošću.

Tako kazneno djela nadriliječništva čini počinitelj koji se, nemajući propisanu stručnu spremu, neovlašteno bavi liječenjem ili drugom zdravstvenom djelatnošću ili kod kaznenog djela nadripisarstva čiji se počinitelj nemajući propisanu stručnu spremu neovlašteno za nagradu bavi pružanjem pravne pomoći.

***2.1.1. Način počinjenja kaznenog djela***

U kaznenom pravu razlikuju se radnje činjenja i radnje nečinjenja, te slijedom toga i kaznena djela činjenja i kaznena djela ne činjenja.

Činjenje se sastoji od poduzimanja svjesnih i voljnih tjelesnih pokreta, od aktivnog ponašanja čovjeka (npr. oduzimanje tuđe pokretne stvari kod krađe ili pucanje iz vatrenog oružja kod ubojstva).

Kaznena djela se u najvećem broju slučajeva izvršavaju činjenjem i nazivaju se kaznena djela činjenja ili komisivni delikti.

Nečinjenje se sastoji u pasivnom ponašanju čovjeka, tj. u svjesnom i voljnom propuštanju da se poduzme tjelesni pokret kao što je npr. ne pružanje pomoći osobi koja se nalazi u direktnoj životnoj opasnosti, ako je postojala dužnost da se poduzme.

U praksi su mogući i granični slučajevi u kojima određeno ponašanje istovremeno sadrži obilježja i činjenja i nečinjenja. Takvi su npr. slučajevi ostavljanja vatrenog oružja u kući u ne zaključanom ormaru čime je djeci omogućen pristup oružju da bi ga upotrijebila za igru što može dovesti do teških posljedica.

Za činjenje odgovara svatko, a za nečinjenje u određenim slučajevima ne odgovara svatko već samo tzv. garant tj. osoba koja garantira da do posljedica neće doći.

**2.2.** **Podjela kaznenih djela nečinjenja**

Prava kaznena djela nečinjenja (delicta omissiva) su ona kaznena djela kod kojih je radnja u kaznenom zakonu određena kao propuštanje određene dužnosti.

Radi se uvijek o povredi imperativne norme koja nalaže određenu radnju. Ona se iscrpljuje u nepoduzimanju radnje koju nalaže zakon, odnosno u neizvršavanju postavljenih dužnosti.

Kao primjer pravih kaznenih djela nečinjenja mogu biti napuštanje nemoćne osobe, ne otklanjanje opasnosti, ne prijavljivanje pripremanja kaznenog djela, ne učestvovanje u otklanjanju opće opasnosti itd.

***2.2.1. Garantna situacija (garant, garantni odnos i garantna obaveza)***

Za neprava kaznena djela nečinjenja ne odgovara svatko, već samo osoba u svojstvu garanta, tj. osoba koja garantira da do posljedice neće doći.

Garantna situacija predstavlja skup činjeničnih pretpostavki o različitim okolnostima iz kojih proizlazi da je određeno dobro u opasnosti i iz kojih se vidi da je određena osoba u nekom određenom odnosu s tim dobrom iz kojeg odnosa proizlaze i određene obaveze u smislu njegove zaštite.

Počinitelj nepravih kaznenih djela nečinjenjem tj. garant može biti samo ona osoba od koje se u određenoj opasnoj situaciji za neko zaštićeno pravno dobro može očekivati poduzimanje radnje kojom bi se otklonila prijeteća opasnost tj. ona osoba koja s obzirom na svoj posebni odnos prema zaštićenom dobru ima posebnu obvezu da otkloni opasnost i ugroženo dobro zaštiti od povrede. Ako ta osoba nije poduzela dužnu radnju kojom bi se spriječilo nastupanje štetne posljedice iz zakonskog opisa bića djela, ona odgovara za svoje nečinjenje kao način počinjenja tog djela.

***2.2.2. Vrste garantnih obveza***

Po tzv. formalnoj teoriji pravnih obveza garantne obveze mogle su nastati na temelju zakona, ugovora i prethodne opasne radnje.

Tako su npr. roditelji dužni starati se o svojoj djeci, noćni čuvar na temelju ugovora o radu dužan je spriječiti krađu iz objekta koji čuva. Ovom se shvaćanju prigovaralo tako da u novijoj kaznenopravnoj teoriji se javlja shvatanje prema kojem se pri određivanju garantnih obaveza polazi od funkcije koju određene osobe imaju prema zaštićenom pravnom dobru.To je tzv. funkcionalna teorija ili učenje o garantu i garantnim obavezama prema kojoj se garantne obveze nastoje uspostaviti po određenim materijalnim kriterijima koji ukazuju na izvjestan odnos između određenog pojedinca i određenog pravno zaštićenog dobra.

Danas u teoriji prevladava shvaćanje prema kojem je kod određivanja garantnih obaveza najispravnije rješenje kombinacija klasične formalne i nove funkcionalne koncepcije, jer se takvim pristupom omogućava potpuniji zahvat u različite situacije koje mogu predstavljati osnove garantnih dužnosti.

U pravilu se uzima da u zaštitne garantne obaveze spadaju:

1) obaveze na osnovu uske prirodne životne povezanosti,

2) obaveze na osnovu uske životne zajednice i

3) obaveze na osnovu osobnog dobrovoljnog preuzimanja zaštitne funkcije.

**2.3.Posljedica kaznenog djela**

Pojam “djelo” u sebi obuhvaća radnju, posljedicu i uzročnu vezu. Posljedica je uvijek uzročno povezana sa radnjom kaznenog djela i ona nastaje kao rezultat te radnje, jer radnja kaznenog djela uvijek prouzrokuje neku vrstu posljedice.

Postojanje kaznenog djela pretpostavlja postojanje posljedice, jer bez posljedice nema protupravnog djela, koje kao takvo predstavlja i određenu opasnost za neku društvenu zajednicu, pa samim tim nema ni kaznenog djela.

U kaznenopravnoj teoriji postoje različiti pristupi u određivanju pojma posljedice kaznenog djela koji su odraz različitih pogleda i shvaćanja samog pojma kaznenog djela.

Prema danas uglavnom usvojenom realističkom pojmu kaznenog djela, posljedica se u našoj teoriji shvaća kao proizvedena promjena odnosno proizvedeno stanje u vanjskom svijetu koje nastaje na objektu kaznenog djela.

Osoba koju pogađa posljedica naziva se pasivnim subjektom, a to može da bude fizička ili pravna osoba.

Fizička osoba kao pasivni subjekt je npr. usmrćena osoba kod ubojstva, vlasnik ukradene stvari, protupravno zatvorena osoba kod otmice itd.

***2.3.1. Kaznena djela povrede i kaznena djela ugrožavanja***

Kod kaznenih djela povrede posljedica se sastoji u uništenju ili drugom realnom oštećenju objekta radnje. Tako kod ubojstva posljedica se sastoji u uništenju života druge osobe, kod teških tjelesnih povreda ona se ogleda u oštećenju tijela čovjeka itd. Kaznena djela povrede su materijalna kaznena djela jer je povrjeđivanje posljedica u užem smislu, ona predstavlja učinak na objektu radnje koji je i vremenski i prostorno odvojen od radnje.

Kod kaznenih djela ugrožavanja kaznenopravna zaštita se pomjera unaprijed te se kažnjava za samo opasno ponašanje, što znači da se kažnjava već za prethodni stadij neke opasne djelatnosti, potpuno neovisno od toga da li je takvo ponašanje rezultiralo i povredom nekog zaštićenog dobra.

Kaznena djela ugrožavanja dijele se na kaznena djela sa konkretnom opasnošću kao posljedicom i kaznena djela sa apstraktnom opasnošću kao posljedicom, što zavisi od toga da li je posljedica stvarno nastupila ili je mogla nastupiti.

**2.4. Uzročnost**

U najvećem broju slučajeva za postojanje kaznenog djela potrebno je postojanje određene radnje, neko činjenje ili nečinjenje, zatim ostvarenje neke posljedice, neke povrede ili ugrožavanja pravno zaštićenog dobra s tim da između poduzete radnje i ostvarene posljedice postoji određeni odnos koji se ogleda u tome da je upravo iz te određene radnje nastupila posljedica. Taj odnos između poduzete radnje i ostvarene posljedice naziva se uzročna veza, a radnja koja je dovela do posljedice naziva se uzrokom.

Ako npr. jedna osoba puca iz vatrenog oružja iz neposredne blizine u vitalne dijelove tijela druge osobe i usmrti je, tada između radnje pucanja prve osobe i smrti druge osobe postoji uzročna veza, jer se radnja pucanja od strane prve osobe nesumnjivo javlja kao uzrok smrti druge osobe.

Uzročna veza je uvijek objektivne prirode, jer je uzročnost objektivni tijek zbivanja u vanjskom svijetu, zbog čega se ne smije miješati s krivnjom kao subjektivnim odnosom počinitelja prema djelu. Uzročnost i krivnja moraju se utvrđivati potpuno neovisno jedan od drugog. Ukoliko u konkretnom slučaju nije utvrđena uzročnost, suvišna je svaka daljnja rasprava o krivnji počinitelja u tom slučaju.

Međutim, ako je utvrđena uzročnost, tada treba utvrditi i ostala obilježja kaznenog djela, a posebno krivnju, jer samo tada može doći do kažnjavanja. U praksi su nerijetki slučajevi u kojima je počinitelj nekom svojom radnjom prouzrokovao određenu posljedicu, ali mu se ne može staviti na teret jer u odnosu na nastupjelu posljedicu ne postoji krivnja.

***2.4.1.Teorija ekvivalencije***

Teorija ekvivalencije ne pravi razliku između uvjeta i uzroka, izjednačava sve uvjete koji su mogli na bilo koji način doprinijeti nastupanju posljedice. Povezuje se i izražava u pravilu kroz formulu *conditio sine qua non* (uvjet bez kojeg se ne može), uzrok je onaj uvjet bez kojeg posljedica ne bi nastupila. Prednost ove teorije ogleda se u tome što se lako rješava pitanje uzročnosti u situacijama kada na nastupanje posljedice djeluju i neki drugi uzroci ili suuzroci. To mogu biti i radnje osoba, radnje žrtve ili neki prirodni uzroci.

Primjer kada pored radnje počinitelja djeluju i drugi uzroci je pojava u prometu na cestama kada dva ili više učesnika izazovu prometni delikt.

Uzročnost će u pravilu postojati i u slučaju naknadnog djelovanja drugih okolnosti koje se javljaju kao uzrok odnosno suuzrok. Npr. kada počinitelj udari šakom u glavu žrtvu koja padne pri čemu dođe do nagnječenja mozga što naknadno rezultira smrću. Udarac šakom u glavu žrtve je uzročno povezan sa tjelesnom povredom i smrću žrtve.

Nedostaci teorije ekvivalencije su u tome što suviše proširuje pojam uzroka zbog čega je došlo do podjele uvjeta na relevantne i irelevantne.

Formula conditio sine qua non ima praktičnu vrijednost samo kada je poznata stvarna uzročnost.

Kada nije poznata stvarna uzročnost ova formula ne može riješiti problem uzročnosti.

**2.5.Pojam i funkcije društvene opasnosti**

Društvena opasnost nekog ponašanja je za zakonodavca osnovni kriterij i neophodan uvjet da se to ponašanje propiše kao kazneno djelo. U kaznenom zakonu su kao kaznena djela propisana ona ponašanja koja su društveno opasna što znači da je društvena opasnost istovremeno i osnov i opravdanje za njihovo propisivanje u zakonu kao kaznena djela.

Društvena opasnost je zakonodavni motiv inkriminiranja nekog ponašanja, tj. osnovni razlog zbog kojeg se to ponašanje proglašava kaznenim djelom.

Da bi se neko ponašanje moglo proglasiti društveno opasnim ono to mora biti po svojim objektivnim obilježjima.

***2.5.1. Stupnjevanje društvene opasnosti***

Društvena opasnost je kategorija koja je podložna stupnjevanju. To znači da svako društveno opasno ponašanje ne predstavlja jednaku opasnost za vrijednosti koje se štite kaznenim pravom.

Neka su manje, a neka više opasna za određeno društvo u određenom vremenu.

Zakonodavac stupnjuje društvenu opasnost prema njenom intenzitetu na osnovu apstraktne procjene vrijednosti i značaja objekta kaznenopravne zaštite u odnosu na druge zaštićene vrijednosti i dobra koja se štite kaznenim pravom, na osnovu apstraktne procjene vrste i težine posljedice, kao i na osnovu apstraktne procjene drugih okolnosti koje se odnose na djelo i njegovog učinitelja.

Kako je društvena opasnost jedan od elemenata kaznenog djela, to znači i da od stupnja društvene opasnosti ovisi i težina kaznenog djela. Ukoliko je neko djelo veće društvene opasnosti ono je utoliko teže.

S druge strane sud u svakom konkretnom slučaju posebno utvrđuje stvarnu društvenu opasnost odnosno težinu nekog kaznenog djela, te na osnovu tog konkretnog stupnja društvene opasnosti odnosno težine počinjenog djela bira i vrstu i mjeru kazne za taj konkretan slučaj.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1. Društvena opasnost djela**

(Čl. 1. st. 1. Zakona o prekršajima - "Narodne novine", broj 2/73, 5/73, 21/74, 9/80, 25/84, 52/87, 27/88, 43/89, 8/90, 41/90, 59/90 i 91/92).

**U sastojak prekršaja ne ulazi društvena opasnost.**

Iz obrazloženja odluke Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, G-1242/95, od 7. XII.1995. godine:

"U žalbi se ističe da je djelo, djelo prekršaja samo formalne prirode jer je neznatnog sadržaja, a njime nisu izazvane nikakve štetne posljedice. Stoga se predlaže da se shodnom primjenom odredbe čl. 6. st. 2. Osnovnog krivičnog zakona Republike Hrvatske (Nar. nov. br. 31/93, 35/93 ispr. i 108/95) prekršajni postupak obustavi jer je djelo neznatno društveno opasno. Žalbeni navodi nisu osnovani jer je shodna primjena odredaba krivičnih propisa u prekršajnom pravu dopuštena samo u slučaju kada Zakon o prekršajima (Nar. nov. od br. 2/73 do 33/95) na to izričito upućuje. Kako taj zakon ne upućuje na shodnu primjenu navedene odredbe Osnovnog krivičnog zakona Republike Hrvatske, ona se ne može primijeniti. Nadalje, prema odredbi čl. 1. st. 1. Zakona o prekršajima društvena opasnost nije sastojak prekršaja, pa stoga malo značenje djela odnosno nepostojanje štetnih posljedica nije razlog isključenja."

3. BIĆE KAZNENOG DJELA

**3.1. Pojam bića kaznenog djela**

Biće svakog kaznenog djela proizlazi iz njegovog zakonskog opisa. Biće kaznenog djela je tipizacija pojedinih posebnih obilježja koja čine neko određeno kazneno djelo. Tako npr. posebna obilježja koja čine biće kaznenog djela krađe su:

1) radnja počinjenja koja se sastoji u oduzimanju,

2) tuđa pokretna stvar kao objekt radnje,

3) postupanje s ciljem da se prisvajanjem te stvari pribavi protupravna imovinska korist, kao posebno subjektivno obilježje.

U stvarnosti oduzimanje može biti počinjeno na različite načine, pokretna stvar može biti različita po svojoj vrsti ili kvaliteti, može se nalaziti na različitim mjestima, može imati različite svrhe, može imati manju ili veću vrijednost itd. Sve to govori da bića pojedinih kaznenih djela imaju svoja objektivna i subjektivna obilježja.

***3.1.1. Obilježja objektivnog karaktera***

Svako kazneno djelo se propisuje na način da se u zakonu odrede njegova obavezna tj. konstitutivna obilježja. Ta obilježja nisu zajednička za sva kaznena djela već se pojavljuju samo kod nekih kaznenih djela i pomoću njih se vrši razdvajanje jednog kaznenog djela od drugog.

Svako kazneno djelo ima svoja posebna obilježja kojim se konkretizira djelo, tj. radnja sa posljedicom, pa se ta posebna obilježja prema općim obilježjima nalaze u odnosu posebnog prema općem.

Tako je kod kaznenog djela krađe radnja određena kao oduzimanje tuđe pokretne stvari, kod utaje kao protupravno zadržavanje tuđe pokretne stvari koja je počinitelju povjerena, kod iznude je to prisiljavanje drugoga da nešto učini ili ne učini na štetu svoje ili tuđe imovine itd.

***3.1.2. Obilježja subjektivnog karaktera***

Bića pojedinih kaznenih djela čine i obilježja subjektivnog karaktera. U tom smislu poseban značaj ima postupanje “s određenim ciljem” ili “u određenom cilju,” što znači da počinitelj mora postupati s određenim ciljem da bi postojalo određeno kazneno djelo. Tako npr. oduzimanje tuđe pokretne stvari drugom može predstavljati krađu samo ako je počinitelj postupao s ciljem prisvajanja te pokretnine da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist.

***3.1.3.******Kvalificirane i privilegirane okolnosti kao dopunska obilježja bića kaznenog djela***

Sva obilježja bića kaznenog djela obično se dijele na osnovna i dopunska. Osnovna su ona na osnovu kojih su izgrađeni osnovni oblici pojedinih kaznenih djela. Dopunska obilježja su ona na osnovu kojih se grade teži ili kvalificirani i lakši ili privilegirani oblici osnovnog oblika nekog kaznenog djela. Prema tome, skup osnovnih obilježja čini osnovni oblik nekog kaznenog djela, dok su dopunska obilježja kvalificirane i privilegirane okolnosti koje osnovnom djelu daju karakter težeg ili lakšeg oblika. Za teže ili kvalificirane okolnosti nekog kaznenog djela u zakonu su propisane strožije (veće ili teže) kazne u odnosu na kaznu koja je propisana za osnovni oblik djela, dok su za lakše ili privilegirane oblike djela u zakonu propisane blaže (manje ili lakše) kazne u odnosu na osnovni oblik djela.

U kaznenim zakonima veliki broj kaznenih djela predviđen je i u svojim kvalificiranim oblicima, dok je relativno mali broj kaznenih djela koji je predviđen i u svojim privilegiranim oblicima. Neka kaznena djela kao npr. ubojstvo pored osnovnog oblika ima i kvalificirane i privilegirane oblike. Tako npr. obično ubojstvo prerasta u teško ubojstvo ako je počinjeno na okrutan ili podmukao način, zbog čega se drukčije i kvalificira. S druge strane, ako je ubojstvo učinjeno na mah tada ono, ukoliko su ispunjeni svi zakonski uvjeti, dobiva karakter privilegiranog ubojstva i slijedi drugačija pravna kvalifikacija.

Biće kaznenog djela čini skup obilježja nekog kaznenog djela kojima se izražava zabranjeno ponašanje. Obilježja bića kaznenog djela tipična su za pojedino kazneno djelo tako da u Kaznenom zakonu ne postoje dva identična bića kaznenog djela.

Zakonske odredbe kojima se propisuju kaznena djela opisuju ponašanja koje predstavlja kazneno djelo i ujedno predviđa i sankcije za to djelo. Uz biće kaznenog djela, pojedini zakonski opisi kaznenih djela propisuju i određene uvjete koji moraju biti ispunjeni da bi došlo do kažnjavanja. Ti uvjeti se nazivaju objektivni uvjeti kažnjivosti koji podrazumijevaju okolnosti koje se nalaze u zakonskom opisu kaznenog djela i bez čijeg ostvarenja kazneno djelo ne postoji. Dakle, sva obilježja koja ulaze u biće kaznenog djela moraju biti obuhvaćena krivnjom.

3.2. Klasifikacija kaznenih djela s obzirom na biće kaznenog djela

Iako je biće svakog kaznenog djela sastavljeno od posebnih elemenata ipak postoje svojstva koja su zajednička i čine osnovu za klasificiranje kaznenih djela.

Tako se kaznena djela klasificiraju na:

- temeljna, klasificirana i privilegirana kaznena djela,

- jednostavna i složena kaznena djela,

- opća i posebna kaznena djela,

- kaznena djela činjenja i kaznena djela nečinjenja,

- materijalna i formalna kaznena djela,

- kaznena djela povrede i kaznena djela ugrožavanja.

3.2.1. Temeljna, klasificirana i privilegirana kaznena djela

Kazneno djelo može biti predviđeno u više oblika, na način da se temeljnom obliku dodaju nova obilježja koja ga čine lakšim ili težim. Kada se temeljnom djelu dodaju teži oblici nastaju kvalificirana kaznena djela za koja su propissane strože kazne. Kada se temeljnom obliku dodaju lakša obilježja nastaju privilegirana kaznena djela za koja su propisane blaže kazne.

Tako je npr. za ubojstvo kao temeljno kazneno djelo propisana kazna zatvora od pet godina, dok se za teško ubojstvo kao kvalificirano kazneno djelo može izreći kazna dugotrajnog zatvora, a za ubojstvo na mah kao privilegirano kazneno djelo izriču se blaže kazne.

3.2.2. Jednostavna i složena kaznena djela

Kada se radnja izvršenja kaznenog djela sastoji samo iz jedne djelatnosti nastaju jednostavna kaznena djela. Kod složenih kaznenih djela radnja izvršenja sastoji se od dvije ili više djelatnosti.

3.2.3. Trajna i kaznena djela stanja

I trajna i kaznena djela stanja proizvode određeno protupravno stanje, a razlikuju se po tome što je za održavanje tog stanja potrebna volja počinitelja ili ono postoji neovisno o njegovoj volji. Trajna kaznena djela su ona kod kojih počinitelj protupravno stanje održava svojom voljom. Primjer trajnog kaznenog djela je otmica koje traje sve dok traje protupravno stanje npr. zatvaranjem, oduzimanjem slobode kretanja ili na drugi način. Kaznena djela stanja su npr. kazneno djelo dvobračnosti koje počinitelj nakon sklapanja novog braka ne mora nikakvim radnjama održavati.

3.2.4. Opća i posebna kaznena djela

Opća kaznena djela (delicta communia) može počiniti svatko, jer počinitelj ne mora imati posebno svojstvo za počinjenje djela. Posebna kaznena djela (delicta propia) ne može počiniti bilo tko, jer se za počinitelja traži posebno svojstvo (npr. vojna osoba, liječnik, skrbnik).

3.3. Protupravnost

Da bi neko ponašanje bilo kazneno djelo ono mora biti protupravno i skrivljeno. Protupravnost je oznaka nedopustivosti određenog ponašanja općenito. Ponašanje koje je protivno pravnim noramama smatra se protupravnim.

U znanosti kaznenog prava postoji veliki broj različitih mišljenja o pojmu protupravnosti kao općem elementu u pojmu kaznenog djela. Nastarije i najpoznatije, a istovremeno i najčeće kritizirano i osporavno je shvaćanje koje potiče od Bildinga koji je pitanje protupravnosti razmatrao u kontekstu razlika između normi i kaznenopravnih propisa. Norme su pravila kojima se nešto naređuje ili zabranjuje, one nemaju sankciju pa se protupravnost ogleda u njihovom nepoštivanju. Kaznenopravnim propisima propisane su sankcije za povredu normi, a smisao im je da predstavljaju ovlaštenje za državu da može kazniti počinitelja kaznenog djela. Zbog toga se po Bildingu protupravnost ne sastoji u protivnosti kaznenopravnom propisu u kome je dat opis kaznenog djela i predviđena kazna, jer počinitelj djela izvršavajući neko djelo postupa upravo u skladu s tim propisom.

Dugo je prisutno shvatanje F. v. Lista koji smatra da je formalno protupravna ona radnja koja predstavlja prekršaj određene državne norme, odnosno prekršaj određene zapovjesti ili zabrane pravnog poretka, dok je materijalno protupravna ona radnja koja je asocijalna ili antisocijalna, odnosno koja je društveno štetna.

Prema Bačiću protupravnost u kaznenom pravu u sebi sjedinjuje svoju formalnu i materijalnu dimenziju, pa protupravnost egzistira u njihovom jedinstvu.

Prema shvaćanju Srzentića, Stajića i Lazarevića protupravnost u formalnom smislu kao element kaznenog djela predstavlja protivnost bilo kojoj normi koja je sadržana u pravnim propisima određene države. Protupravnost predstavlja poseban element u općem pojmu kaznenog djela, a to ustvari znači da ne može postojati kazneno djelo koje istovremeno nije i protupravno.

**3.4. Uvjeti kažnjivosti**

Kod pojedinih kaznenih djela zakonom su predviđeni određeni uvjeti koji ne spadaju u biće kaznenog djala shvaćenog u njegovom užem smislu, a koji moraju biti ispunjeni da bi došlo do kažnjavanja za to djelo. To su određeni dodatni uvjeti čije postojanje je nužno za postojanje takvog kaznenog djela, odnosno za kažnjivost njegovog počinitelja neovisno o tome što su ispunjena obilježja njegovog bića. Razlikuju se dvije vrste takvih uvjeta, a to su na jednoj strani objektivni uvjeti kažnjivosti koji se nazivaju i objektivnim uvjetima inkriminacije, a na drugoj strani su to osobni osnovi isključenja kažnjivosti.

***3.4.1. Objektivni uvjeti kažnjivosti***

Pod objektivnim uvjetima inkriminacije ili objektivnim uvjetima kažnjivosti podrazumijevaju se takve okolnosti koje su predviđene u pojedinim zakonskim odredbama kojima su propisana zakonska obilježja određenih kaznenih djela kao uvjet za postojanje takvih djela. Te okolnosti se nalaze u zakonskom opisu tih djela i bez njih takvo kazneno djelo ne postoji.

***3.4.2. Osobni uvjeti isključenja kažnjivosti***

Kod osobnih osnova isključenja kažnjivosti radi se o tome da je zakonodavac kod pojedinih kaznenih djela propisao da se određene osobe neće kazniti, iako su ostvarile sva bitna obilježja bića tih kaznenih djela. Drugim riječima kod takvih kaznenih djela određene osobe su objektivno gledano počinile to djelo, ali se one ne smatraju počiniteljem tog djela što za te osobe u stvari znači da nema ni kaznenog djela.

Kao primjer može se navesti kazneno djelo neprijavljivanja pripremanja kaznenog djela kod kojeg je postojanje određenog osobnog odnosa između osobe koja nije prijavila pripremanje kaznenog djala i počinitelja svršenog ili pokušanog kaznenog djela poseban osnov za isključenje kažnjivosti njegovog počinitelja. Tako se neće kazniti osoba kojoj je počinitelj bračni drug, osoba koja s njim živi u izvanbračnoj zajednici, krvni srodnik u ravnoj liniji, brat ili sestra, usvojitelj ili usvojenik i njihov bračni drug ili osoba s kojim žive u izvanbračnoj zajednici, ili je branitelj, liječnik, vjerski ispovjednik počinitelja, iako nisu prijavili pripremanje kaznenog djela za koje se po zakonu može izreći tri godine zatvora ili teža kazna, odnosno kazna dugotrajnog zatvora.

3.5. Razlozi isključenja protupravnosti

Kazneni zakon propisuje pet razloga isključenja protupravnosti: nužna obrana, krajnja nužda, sila ili prijetnja, zakonita uporaba sredstava prisile i beznačajno djelo.

3.5.1. Nužna obrana

Jedan od najstarijih instituta kaznenog prava priznat još u rimsko doba je nužana obrana. Pravo na nužnu obranu izvodi se iz dva načela: načela samozaštite i načela zaštite pravnog poretka. Isključena je protupravnost djela počinjenog u nužnoj obrani. **Nužna je ona obrana koja je prijeko potrebna da se od sebe ili drugoga odbije istodobni ili izravno predstojeći protupravni napad**. Počinitelj koji prekorači granice nužne obrane može se blaže kazniti, dok se oslobađa krivnje tko prekorači granice nužne obrane zbog ispričive jake prepasti prouzročene napadom.

Dakle, ključni sastojci nužne obrane su: napad i obrana. Napadač može biti samo čovjek pri čemu je nebitna njegova dob i krivnja. Napad mora biti stvaran, da zaista postoji ili predstoji, mora značiti konkretno ugrožavanje zaštićenog dobra. Tako ako neko pogrešno smatra da je napadnut tada se ne radi o nužnoj obrani kao razlogu isključenja protupravnosti već je riječ o putativnoj nužnoj obrani koja ne isključuje protupravnost. To znači da je djelo počinjeno u putativnoj nužnoj obrani uvijek protupravno.

Obrana je drugi bitni sastojak nužne obrane, koja se sastoji u radnji kojom se odbija napad od sebe ili drugoga, a koja istovremeno znači povredu ili ugrožavanje nekog dobra napadača kojom se ostvaruje biće kaznenog djela.

Obrana je neophodno potrebna za odbijanje napada u slučaju kada napadnuta osoba nije mogla odbiti napad na drugi način nego samo povredom prava napadača. Da bi se radilo o nužnoj obrani ona mora biti istodobna s napadom. Slijedi, kako nužna obrana nije dopuštena protiv budućih napada, onih koji se planiraju, kao ni u slučaju kad je napad prestao.

***3.5.1.1. Prekoračenje nužna obrane***

Prekoračenje nužne obrane postoji kad je napadnuti mogao odbiti napad i obranom slabijeg intenziteta. Tada se radi o intenzivnom prekoračenju nužne obrane ili intenzivnom ekscesu. Sudovi izražavaju svoje stajalište da postoji prekoračenje nužne obrane kad napadnuti uporabi teže sredstvo obrane, iako je imao na raspolaganju blaže sredstvo za obranu. Iako je utvrđeno počinje kaznenog djela u prekoračenju nužne obrane zakonodavac takvog počinitelja privilegira obrazlažući da je njegova obrana uzrokovana protupravnim napadom. Slijedom te okolnosti za prekoračenje se predviđa mogućnost blažeg kažnjavanja, a moguće je počinitelja i osloboditi od kazne ukoliko je do prekoračenja došlo zbog jake razdraženosti ili prepasti izazvane napadom.

3.5.2. Krajnja nužda

Krajnja nužda podrazumijeva situaciju kada postoji opasnost za neko dobro koja se može otkloniti samo žrtvovanjem drugog zaštićenog dobra. Krajnja nužda ima dva elementa: opasnost i otklanjanje opasnosti. Opasnost mora biti stvarna i neskrivljena, jer ako nema te elemente znači da uopće ne postoji opasnost, pa ne postoji ni pravo na krajnju nuždu. Ako osoba pogrešno drži da se nalazi u opasnosti, pa povrijedi tuđa prava tada se radi o putativnoj krajnjoj nuždi. Djelo počinjeno u putativnoj krajnjoj nuždi uvijek je protupravno.

Drugi element krajnje nužde je radnja kojom se otklanja opasnost. Za postojanje krajnje nužde potrebno je utvrditi da se opasnost nije mogla otkloniti na drugi način odnosno da se moralo povrijediti drugo zaštićeno pravno dobro.

Isključena je protupravnost djela počinjenog radi toga da se od sebe ili drugoga otkloni istodobna opasnost koja se na drugi način nije mogla otkloniti ako je učinjeno zlo manje od onoga koje je prijetilo. Nije kriv tko počini protupravnu radnju da bi od sebe ili drugoga otklonio istodobnu neskrivljenu opasnost koja se na drugi način nije mogla otkloniti ako zlo koje je počinjeno nije bilo nerazmjerno teže od zla koje je prijetilo i ako nije bio dužan izložiti se opasnosti. Ako je takva osoba bila dužna izložiti se opasnosti, može se blaže kazniti.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Nužna obrana - prekoračenje nužne obrane**

**Kazneno djelo usmrćenja iz čl. 112. st. Kaznenog zakona počinjeno u prekoračenju granica nužne obrane zbog jake prepasti prouzročene napadom oštećenika, isključuje krivnju.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-642/16-7, od 14. III. 2017. godine:

"Isto tako, suprotno tvrdnjama žalitelja, sud prvog stupnja je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje kada je nakon provedene analize obrane optuženika i provedenih dokaza, pravilno zaključio da optuženik nije kriv za počinjenje kaznenog djela usmrćenja, iz čl. 112. st. 1. Kaznenog zakona (dalje: KZ/11), jer je prekoračio granice nužne obrane zbog ispričive jake prepasti prouzročene napadom oštećenika, za koje je zaključke dao dostatne, uvjerljive i valjane razloge, koje u cijelosti prihvaća i Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud i na njih upućuje žalitelja radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja. Naime, u situaciji kada optuženik udara oštećenika šakom u lice tek nakon što je oštećenik došao u Župni dvor gdje je optuženik boravio kao svećenik, te prijeteći više puta da će ubiti optuženika, te je udarcima noge otvorio ulazna vrata Župnog dvora i vrata dnevnog boravka te udario optuženika šakom u lice, pravilan je zaključak da je oštećenik napadač te da optuženik postupa u nužnoj obrani kada zadaje prvi udarac oštećeniku jer time otklanja od sebe istovremeni protupravni napad oštećenika, pri čemu je prema nalazu i mišljenju vještaka za forenzičku psihijatriju, dr. M. G. i dr. N. B., napad oštećenika za optuženika predstavljao neočekivan, iznenadni i životno ugrožavajući događaj, koji kod optuženika uzrokuje najprije strah i paniku (tzv. astenički afekat), a zatim bijes i ljutnju (tzv. stenički afekat), koji afekti optuženika dovode u stanje koje odgovara akutnoj stresnoj reakciji u kojoj su njegove sposobnosti shvaćanja vlastitog postupanja i vladanja svojom voljom bile bitno smanjene. Prema tome, pravilno zaključuje prvostupanjski sud da se u ovom slučaju, iz navedenih razloga, radi o prekoračenju granica nužne obrane zbog ispričive jake prepasti prouzročene napadom oštećenika, koje okolnosti isključuju krivnju, te je sud pravilno na temelju odredbe čl. 453. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14) u vezi s čl. 21. st. 4. KZ/11, optuženika oslobodio optužbe za počinjenje kaznenog djela iz čl. 112. st.1. KZ/11."

**2.Prekoračenje nužne obrane -** zbog ispričive jake prepasti prouzročene napadom

**Sud prvoga stupnja opravdano je oslobodio od optužbe optuženika jer je nužnu obranu prekoračio zbog ispričive jake prepasti prouzročene napadom.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-520/14-7, od 11. III. 2015. godine:

"Državni odvjetnik neosnovano nastoji dovesti u sumnju ispravan zaključak suda prvog stupnja da je napad pok. J. Š. na optuženika prestao u onom času kada mu je opt. S. Š. batinom uspio izbiti nož iz ruke, nakon čega je oštećenik pao, a optuženik je sa zemlje uzeo nož. Međutim, državni odvjetnik previđa, iako tu okolnost sam ističe u žalbi, da je oštećenik, nakon što se digao s tla, nastavio nasrtati na optuženika bez noža, šakama i navlačenjem optuženikove majice, što nedvojbeno ukazuje da napad oštećenika na optuženika ni u kom slučaju nije prestao, već je nastavljen. Sud prvog stupnja je ovu bitnu činjenicu kontinuiteta napada oštećenika ispravno utvrdio na temelju obrane optuženika koju u potpunosti potvrđuje očevidac događaja J. T. opisujući u svom iskazu kako se oštećenik, koga optuženik nije više udarao nakon što mu je izbio nož iz ruke, podigao s tla i odmah šakama krenuo na optuženika, pri čemu svjedok dopušta da ga je možda nekoliko puta zahvatio rukom, a potom opisuje kako su se optuženik i oštećenik navlačili za majice. Povezujući ova utvrđenja koja se odnose na sam sukob optuženika i oštećenika s činjenicom da je oštećenik bio taj koji je prvi pred njihovom kućom prvo verbalno napao optuženika, zbog čega ovaj odlazi od kuće nastojeći izbjeći fizički napad od strane alkoholiziranog i agresiji sklonog brata te činjenicom da oštećenik ide za optuženikom prateći ga sve do susjedne kuće prijeteći riječima "sad ćeš ti vidjeti svoga boga" držeći u ruci kuhinjski nož duljine oštrice 7 cm, sud prvog stupnja je potpuno pravilno utvrdio da napad oštećenika nije prestao niti nakon što je on ostao bez noža jer oštećenik tada nastavlja šakama nasrtati na optuženika i vuče ga za majicu. Sud prvog stupnja je ispravno utvrdio da je oštećenik u alkoholiziranim stanjima izuzetno agresivna osoba koja je u takvim stanjima napada ne samo brata i susjede, već i policajce (što je utvrđeno uvidom u prekršajne odluke), pa uz činjenice da je i kritične zgode alkoholiziran (2,67 g/kg) evidentno je da je posve neživotno i nelogično da bi se on nakon što je ostao bez noža primirio i da je jednostavno odustao od daljnjeg napada. Nadalje, državni odvjetnik, osim ovih prigovora o prestanku napada, ističe i okolnost da optuženik ima nož, a oštećenik je goloruk, što je pitanje prekoračenja granica nužne obrane koje je sud prvog stupnja na taj način i ocijenio te je optuženika zbog toga i oslobodio optužbe na temelju čl. 21. st. 4. KZ/11 utvrđujući da je u pitanju prekoračenje. Državni odvjetnik neosnovano nastoji argumentirati svoju tezu o tome da je optuženik brata usmrtio ne zbog toga što se branio, već zbog svog afektivnog stanja u kojem se nalazio, ukazujući da je optuženik neposredno nakon ovog spornog događaja bez neposrednog povoda nožem nasrnuo i na S. E. Međutim, državni odvjetnik neosnovano povezuje ta dva odvojena događaja jer činjenica da je nakon sukoba s bratom optuženik napao S. E. niti u najmanjoj mjeri ne utječe na zaključak da je optuženik prethodno bio napadnut od strane brata."

**3.Nužna obrana - e**lementi nužne obrane (čl. 29. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01 i 105/04).

**Da bi se moglo pravilno cijeniti ponašanje sudionika kritičnog događaja, potrebno je promatrati događaj u cjelini, imajući u vidu sve okolnosti počinjenja kaznenog djela.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-815/02-8, od 10. II. 2005. godine:

"Ne može se pozivati na stanje nužne obrane onaj koji je svojim ponašanjem sam isprovocirao napad na sebe, a upravo je o toj situaciji ovdje riječ. Da bi se moglo pravilno cijeniti ponašanje sudionika kritičnog događaja, potrebno ga je promatrati u cjelini, a poglavito utvrditi kako je sukob započeo.

Nesporno je da je optuženik došao vozilom pred kuću oštećenika i tamo ga dočekao u namjeri da s njim, kako kaže, raspravi nesporazume vezano za prijetnje koje je oštećenik, navodno, ranije uputio njegovom sinu. Na lice mjesta došao je naoružan pištoljem u čijem je spremniku bilo šest metaka. Optuženik je po dolasku oštećenikovog vozila pristupio oštećeniku i dok je ovaj još sjedio za volanom, udario ga šakom kroz prozor, a potom izvadio pištolj. Takvo ponašanje optuženika očito ukazuje da je on u tom času bio napadač, dapače, optuženik je pokazao da ima vatreno oružje i kao takav je predstavljao veliku opasnost za sve prisutne. Samo iz tog razloga priskočio je ošt. A. G. u namjeri da optuženika razoruža. U tom času optuženik procjenjuje omjer snaga i odlučuje se povući u kanal pokraj ceste, ali kako i dalje postoji realna opasnost da optuženik puca iz pištolja, za njim kreće ošt. A. G. i gotovo ga sustiže u trenutku kada se optuženik popeo na rub travnate bankine kanala. Tada optuženik doista i puca prema oštećenikovoj glavi, što samo potvrđuje ozbiljnost prijetnje koju je on i do tada predstavljao za prisutne."

**4.Nužna obrana -**  **Prijeko potrebna obrana** (čl. 29. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-310/04-3, od 25. V. 2004. godine:

„Prije svega, time što je ošt. J. B. ispala letva iz ruku, napad na opt. Đ. K. nije prestao, već se nastavio drugim sredstvima, na drugi način - davljenjem opt. Đ. K. Pri tome, "namjera" ošt. J. B. da usmrti opt. Đ. K. sasvim je irelevantna; bitno je jedino to je li ošt. J. B. prema opt. Đ. K. poduzimao napad i je li obrana od strane opt. Đ. K. bila prijeko potrebna da on od sebe odbije takav napad. To što sud prvog stupnja ističe da je ošt. J. B. bio u alkoholiziranom stanju, s aspekta primjene instituta nužne obrane iz čl. 29. st. 2. Kaznenog zakona, nije toliko presudno, jer nužna obrana je dopuštena i ako je napadač alkoholiziran. Naravno, druga je stvar, o kojoj sud prvog stupnja uopće nije vodio računa, da stupanj alkoholiziranosti napadača (ošt. J. B.) može biti odlučan samo za ocjenu potrebnog intenziteta obrane od strane opt. Đ. K., ali ne i na činjenicu je li opt. Đ. K. bio napadnut ili nije."

**5.Nužna obrana** *-* **prekoračenje nužne obrane**   (čl. 29. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-622/03, od 4. IX. 2003. godine:

„Optuženik je kazneno djelo ubojstva u pokušaju iz čl. 90. u vezi s čl. 33. st. 1. KZ počinio u prekoračenju nužne obrane kad je utvrđeno da nije pokazao nikakvu namjeru da se fizički obračunava s oštećenikom, znatno jačim i čak 28 godina mlađim, a oštećenik je odmah prilikom susreta napao na njega, pa tek kad se optuženik osjetio ugroženim, upotrijebio je nož, kojeg je slučajno imao kod sebe, ubovši dva puta oštećenika, zadavši mu lake tjelesne ozljede, a oštećenik ga je pustio, prestao s napadom, tek kad je zadobio drugi udarac nožem.“

**6.Nužna obrana – prekoračenje nužne obrane**  (čl. 90. u vezi s čl. 29. st. 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-853/00, od 5. VI. 2003. godine:

„Optuženik je počinio kazneno djelo iz čl. 90. u vezi s čl. 29. st. 3. KZ u prekoračenju nužne obrane kad je utvrđeno da je iz pištolja, iako je imao dovoljno vremena i prostora da puca u zrak ili pak noge ili u same noge, ispalio pet metaka u predio trbuha i leđa oštećenika, a prije toga je skočio preko ograde balkona na tlo i trčećim korakom krenuo prema oštećeniku kao invalidnoj osobi (90% invalid), govoreći "ubit ću te", odgurnuo drugu osobu koja ga je pokušala spriječiti u napadu na oštećenika, te kad je oštećenik pogođen mecima u trbuh i leđa pao na pod u blizini njegove noge, u glavu mu ispalio još četiri metka.“

**7.Nužna obrana - nema elemenata nužne obrane**(čl. 29. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-398/02, od 20. VI. 2002. godine:

"Iz onog opisa događaja kojeg je iznijela sama optuženica, budući da neposrednih očevidaca događaja nema, ne proizlazi, da je optuženica postupala u nužnoj obrani, pa već slijedom toga, ne može biti govora ni o njezinom prekoračenju, kada nakon prvog fizičkog sukoba u kući oštećenika, do ponovnog napada od strane oštećenika na optuženicu nije ni došlo, niti je optuženica u daljnjem slijedu događaja objektivno, mogla očekivati ponovni napad od strane oštećenika odnosno, nije mogla biti u zabludi o okolnostima prema kojima bi, da su one stvarno postojale, njezino djelo bilo dopušteno.

Dapače, u postupku je utvrđeno, da je optuženica oštećeniku zadala veći broj udaraca po glavi i tijelu, i to u situaciji, kada on nije napadao niti je u ruci imao neko sredstvo napada, dok je nasuprot toga optuženica mijenjala sredstva napada (najprije drveno sukalo koje je pri udarcu oštećenika čak puklo, a zatim lopatu) zadala oštećeniku veći broj snažnih udaraca po glavi i tijelu.  
Oštećenik je zamahnuo lopatom prema optuženici tek kada je ona krenula prema njemu držeći drveno sukalo u rukama, dakle, kada je optuženica bila u napadu te ga je tim sukalom udarila po čelu, nakon čega je oštećenik napustio kuću. Iz daljnjeg slijeda događaja koji se sada odvijao ispred kuće, u dvorištu, proizlazi da je optuženica oštećenika uspjela ponovno udariti predmetnim sukalom po glavi od kojeg udarca je ono puklo na dva dijela, i to otpozadi, pa ta okolnost, također ne ukazuje da je oštećenik bio u napadu već optuženica, bez obzira što je u tom trenutku on imao lopatu u rukama. Konačno, kada je oštećenik, već teško ozlijeđen, odbacio lopatu i otišao najprije iza kuće, a zatim se uputio u kuću, ne pokazujući time bilo kakvu želju za napadom ili nastavkom sukoba sa optuženicom, optuženica je krenula za njim, uzela onu lopatu koju je oštećenik prethodno odbacio, sustigla ga i pred kućnim vratima tri puta zamahnula lopatom prema oštećeniku koji je bio goloruk time, da je prvi put lopata zapela za brajdu, drugi put ga je uspjela dohvatiti metalnim dijelom lopate po glavi "više sa strane", a od trećeg udarca lopatom po glavi oštećenik je pao.

Prema tomu, s pravom je sud prvog stupnja otklonio postojanje nužne obrane na strani optuženice, kada oštećenik nije bio napadač već u trenutku kada ga je optuženica prvi put udarila lopatom, već naprotiv, bio je goloruk i ozlijeđen, a opisanim postupanjem optuženica ga je onemogućila i posve onesposobila ne samo za daljnji bilo kakav napad nego i za obranu. Slijedom toga, neprihvatljiva je i daljnja tvrdnja optuženice da je ona bila u zabludi da predstoji napad od strane oštećenika kada se i nakon toga on pokušao "četveronoške" ustati, jer kod postojanja naprijed opisanih okolnosti, optuženica nije mogla imati pogrešnu predstavu o tome da joj od strane oštećenika prijeti napad."

**8.** **Nužna obrana** *-* ubojstvo u pokušaju (čl. 29. st. 1. u svezi sa čl. 90. i čl. 33. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-325/00, od 13. III. 2002. godine:

Optuženik je kazneno djelo ubojstva u pokušaju iz čl. 90. u svezi sa čl. 33. st. 1. KZ počinio u nužnoj obrani, kad je utvrđeno da ga je oštećenik daleko jači i mlađi napao tako da ga je srušio sa bicikla, vukući ga na travnatu površinu, pokušavajući ga i udariti, ali ga je oštećenik ponovo napao i uhvatio za ruke, u tijeku tog napada uspio je desnom rukom izvući iz džepa jakne mali nož bez špice i njime mahao prema oštećeniku tako da ga je u tijeku napada ozlijedio povlačenjem oštrice noža po koži vrata, zadavši mu reznu ranu lijeve strane vrata, koja povreda je bila teške naravi.

Kada se ima u vidu fotoelaborat, potvrđena je obrana i u dijelu u kojem optuženik opisuje nož. Radi se o malom nožu bez špice, koji je očigledno služio optuženiku za jelo, kako to navodi, a upotrijebio ga je kritične zgode upravo na način kako opisuje, mašući njime ispred oštećenika, što je potvrđeno sudsko-medicinskim vještačenjem po vještaku prof. dr. J.Š., koji navodi da je oštećenik ozljedu zadobio povlačenjem oštrice noža pri čemu je bitna oštrina predmeta, dok je snaga povlačenja gotovo zanemariva.

Dakle, u takvoj situaciji kada oštećenik iznenada svojim osobnim automobilom staje ispred optuženika koji vozi mlijeko na sabiralište, izlazi van i daleko jači i mlađi napada optuženika, rušeći ga sa bicikla, vukući ga i pokušavajući ga udariti, za prihvatiti je zaključak prvostupanjskog suda da je optuženik postupao u nužnoj obrani, neovisno od toga što je oštećenik bio goloruk, kako se to ukazuje u žalbi državnog odvjetnika. Agresivnost alkoholiziranog oštećenika, izrečene prijetnje, samo su pojačavale intenzitet napada i strah optuženika te neophodnost njegove obrane na način kao što je to poduzeo optuženik pa kako protivnim dokazima sud nije raspolagao niti se isti nude sada u žalbi državnog odvjetnika, opravdano zaključuje prvostupanjski sud da je postojao srazmjer između napada oštećenika i obrane optuženika i takav zaključak žalbenim navodima nije doveden u sumnju."

**9.Prekoračenje nužne obrane**

**U prekoračenje nužne obrane ostvareni su elementi kaznenog djela ubojstva na mah** (čl. 29. st. 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-36/97, od 15. III. 2000. godine:

„Optuženik je počinio kazneno djelo ubojstva na mah u prekoračenju nužne obrane iz čl. 92. KZ u svezi s čl. 29. st. 3. KZ, kad je utvrđeno da je on nakon svađe sa oštećenikom, koji je fizički napao njegovu maloljetnu rođakinju, koju je on štitio od tog fizičkog protupravnog napada, i stoga se nalazio u stanju intenzivnog afektivnog uzbuđenja, pobjegao ispred fizički jačeg oštećenika u dvorište, a oštećenik došao za njim sa čekićem u ruci i udario ga tim čekićem po ruci. Optuženik i oštećenik su se pograbili i pali na zemlju, a oštećenik ga je uhvatio rukama za vrat i počeo ga gušiti, a optuženik je u tom položaju, u jakom strahu za svoj vlastiti život, uspio dohvatiti čekić kojeg je oštećenik ispustio i jednom ga udario po glavi, ali ga je nastavio udarati po glavi (udario ga sedam puta) premda je napad oštećenika nakon prvog udarca već popustio.

Točna je tvrdnja optuženog da je bio napadnut čekićem od strane fizički jačeg oštećenog i da je njegova obrana bila nužna, obzirom na situaciju u kojoj se našao, kao i da se optuženi nalazio u stanju intenzivnog afektivnog uzbuđenja zbog napada oštećenog na njegovu malodobnu sestru i zbog osjećaja jakog straha, te da su njegove sposobnosti da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima bile smanjene. Međutim, sud je pravilno utvrdio da je u konkretnom slučaju optuženi ipak prekoračio granice nužne obrane. Nedvojbeno je da je optuženi u određenom trenutku dohvatio čekić kojeg je oštećeni ispustio i koliko god se ukazivala potreba da se tim čekićem obrani i udari oštećenog, on je ipak nakon prvog udarca čekićem, kada je napad oštećenog već popustio, nastavio udarati oštećenog još najmanje sedam puta nanijevši mu smrtonosne povrede. Ti dodatni udarci doista se prema relevantnim okolnostima nisu ukazivali potrebnim jer se napad oštećenog koji je popustio mogao odbiti i samim odguravanjem oštećenog. Prekoračenjem, dakle, obujma obrane u odbijanju protupravnog napada optuženi je prekoračio i granice nužne obrane. Taj intenzivni eksces obrane proizlazi dakle iz objektivnog stanja stvari, a posebno i iz činjenice da je oštećeni kritične zgode bio u pripitom stanju (1,35 g/kg apsolutnog alkohola u krvi). Sud je očito imao u vidu pri svojoj ocjeni i ovaj ograničavajući faktor prava optuženog na nužnu obranu. Pravilo ne suprotstavljati se primarno, pod svaku cijenu, i ne nastaviti udarati čekićem oštećenog značilo bi jedno razumno, prihvatljivo ponašanje u danoj situaciji i ne bi značilo zapostavljanje opravdanih interesa okrivljenog. Osnovano je dakle sud prvog stupnja utvrdio da je optuženi svojim ponašanjem prekoračio granice nužne obrane, uključujući pri toj svojoj ocjeni i ograničenje prava optuženog u danim okolnostima na nužnu obranu."

**10.Nužna obrana**  **- ostvareni su elementi nužne obrane** (čl. 29. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-73/98, od 9. II. 2000. godine:

Optuženik je kazneno djelo ubojstva u pokušaju iz čl. 90. st. 1. u svezi s čl. 33. st. 1. KZ počinio u nužnoj obrani, jer je utvrđeno da ga je oštećenik, koji je fizički nadmoćniji i mlađi, a inače agresivan, najprije udario šakom u trbuh i glavu, zatim ga vukao za kosu na potiljku prema panju za sječu drva, prijeteći da će mu odsjeći glavu. Optuženiku u toj situaciji je preostalo jedino da nožem, koji mu je bio u džepu, pokuša zaustaviti taj žestoki napad, dakle takav napad dozvoljavao je krajnje sredstvo obrane - nož koji je upotrijebio optuženik u odbijanju istodobnog protupravnog napada.

Sud prvog stupnja je pravilno procijenio opasnost koja je u konkretnom slučaju prijetila optuženom. Naime, optuženi, kojeg oštećeni vuče za kosu prema drvocjepu i govori mu da će mu odsjeći glavu, nedvojbeno se nalazi u situaciji kada se prema logičnom i životnom iskustvu može očekivati najgore i svako čekanje optuženog ugrozilo bi mogućnost njegove obrane. Ovo posebno, jer je oštećeni, kako to sud pravilno utvrđuje, osoba mlađa 16 godina od optuženog, snažnija, a prema iskazu svjedoka agresivna, sklona agresivnom ponašanju, koja upravo u takvoj situaciji pomahnita, te je tada spreman sve učiniti. Za ocjenu opasnosti upravo je mjerodavno takovo objektivno stanje stvari jer oštećeni vuče za kosu fizički daleko slabijeg optuženog prema panju uz prijetnju da će mu odrubiti glavu. Opasnost je, dakle, bliska i neposredna, pa je sud prvog stupnja pravilno procijenio, kada je utvrdio, da optuženi obranu nije mogao odlagati. Što se tiče sredstva (nož) i njegove upotrebe, treba reći, da osnovano sud prvog stupnja utvrđuje kako je to bilo jedino moguće sredstvo optuženog da u danoj situaciji zaustavi napad oštećenog. Prema okolnostima napada, kada oštećeni koji je fizički nadmoćniji najprije udara šakom optuženog u trbuh i glavu, te ga zatim vuče za kosu na potiljku prema panju za sječenje drva, prijeteći da će mu odsjeći glavu, optuženom je preostalo jedino da nožem koji mu je u džepu pokuša zaustaviti taj žestoki napad. Takav napad koji je započeo svom silinom dozvoljavao je i krajnja sredstva obrane - nož koji je upotrijebio optuženi. U konkretnom slučaju i način na koji je optuženi upotrijebio nož bio je potreban za suzbijanje napada. Od optuženog, koji je bio vučen za kosu, pognut, ne može se zahtijevati da u takovoj situaciji još i procjenjuje da napad može zaustaviti time što će oštećenog eventualno porezati samo po ruci."

**11.Prekoračenje nužne obrane -**  Prekoračenje nužne obrane zbog jake razdraženosti i prepasti (Čl. 29. st. 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-440/99, od 5. XI. 2002. godine:

Optuženik je počinio kazneno djelo ubojstva u pokušaju iz čl. 90. u svezi s čl. 33. st. 1. KZ, u prekoračenju nužne obrane do koje je došlo zbog jake razdraženosti i prepasti prouzročene upornim i jakim napadom oštećenika, koji je pritom optuženika udario najprije lavorom po glavi, zatim ga nastavio tuči šakama i stiskati za vrat, a nakon kratkog prekida napada došao je za optuženikom i u staru kuću te sjekirom razbio vrata te kuće, i s ostatkom slomljene drške sjekire ponovo nasrnuo na optuženika, koji je tek tada, da bi se obranio od protupravnog napada oštećenika, nožem oštrice dužine 14,5 cm, nanio oštećeniku dvije ubodne rane u područje prsa i leđa.

"Protivno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je, na temelju izvedenih dokaza, te njihove savjesne i brižljive ocjene, posebice svestranom i savjesnom analizom psihijatrijskog nalaza i mišljenja vještaka mr. sc. dr. I. P. Č., u poredbi s obranom optuženika i iskazima svjedoka Ž. M., sina optuženika i brata oštećenika i B. M., žene optuženika i majke oštećenika osnovano utvrdio, da je do prekoračenja nužne obrane došlo upravo zbog jake razdraženosti i prepasti prouzročene upornim i jakim napadom oštećenika, koji je pri tomu optuženika udario najprije lavorom po glavi, zatim ga nastavio tući šakama i stiskati za vrat, a nakon kratkog prekida napada došao je za optuženikom i u staru kuću, tako da je sjekirom razbio vrata te kuće i s ostatkom slomljene drške sjekire nasrnuo na optuženika, odnosno da je optuženik uslijed toga počinio pokušaj kaznenog djela ubojstva u prekoračenju nužne obrane, zbog jake razdraženosti i prepasti prouzročene napadom oštećenika iz čl. 90. KZ u svezi s čl. 33. st. 1. i čl. 29. st. 3. KZ, na način pobliže opisan u izreci pobijane prvostupanjske presude."

**12. Nužna obrana - prekoračenje, afektivno stanje** (čl. 90. u svezi s čl. 29. st. 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 369/01, od 21. VIII. 2002. godine:

" Ako je do jake razdraženosti i prepasti optuženika došlo zbog njegove alkoholiziranosti, a ne afektivnog stanja prouzročenog napadom oštećenika, tada se ne radi o prekoračenju nužne obrane kod kaznenog djela ubojstva u pokušaju iz čl. 90. u svezi s čl. 33. st. 1. i čl. 29. st. 3. KZ. Ako se ima u vidu i pravilno interpretiran nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr. E. K. (list 71-74), ne može se prihvatiti ni alternativno istaknuta žalbena tvrdnja da je do prekoračenja nužne obrane došlo zbog jake razdraženosti i prepasti optuženika izazvane napadom oštećenika i svjedoka, jer prema tom nalazu i mišljenju smanjena ubrojivost optuženika posljedica je njegove alkoholiziranosti, a ne afektivnog stanja prouzročenog napadom oštećenika i svjedoka, kako smatra žalitelj."

13. Krajnja nužda - Postupanje u krajnjoj nuždi (čl. 22. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Bjelovaru, Kž-347/16-4, od 26. I. 2017. godine:

„Nije osnovan prigovor državnog odvjetnika da se "presuda temelji na pogrešnom zaključku suda o odlučnim činjenicama" i da je "sud pogrešno zaključio kako se u konkretnom slučaju radi o postupanju okrivljenika u krajnjoj nuždi". Isticanje jedino činjenice o položaju ulazne rane - smjeru metka, kako to proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka za veterinarstvo, stočarstvo i ribarstvo dr. sc. A. K., kao ključnog dokaza koji opovrgava obranu optuženika o položaju i situaciji u kojoj je psa ustrijelio, po ocjeni drugostupanjskog suda, nije dostatno da bi se dovela u potrebnu sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja i pravni zaključak prvostupanjskog suda o postupanju optuženika u krajnjoj nuždi. Sudska vještakinja u nalazu određuje "otprilike" položaj životinje prije nego je ustrijeljena i smjer metka, pa se ne radi o činjenici koja bi bila kategorički utvrđena, uzimajući pritom u obzir optuženikov opis okolnosti i načina kako je došlo do ustrjeljivanja psa. Činjenica "otprilike" određenog položaja psa, uz nepostojanje drugih dokaza, sama po sebi s potrebnom vjerojatnošću ne isključuje optuženikovu obranu u njenim bitnim crtama - bojao se da će ga pas napasti jer je bijesan i smatrao je, s obzirom na način kretanja i ponašanja psa (lajući trčao prema njemu i nije se zaustavio na upozoravajući hitac), da je ugrožen. Treba odbaciti prigovor državnog odvjetnika kako bi veliki pas mogao predstavljati stvarnu opasnost, no u konkretnom slučaju "ne i pas koji ima ogrlicu i koji je nečiji kućni ljubimac". Optuženik negira da bi primijetio i vidio da pas ima ogrlicu, a da se radi o "nečijem kućnom ljubimcu" svakako nije znao, niti je mogao znati, tvrdi da je psa vidio tada prvi put, nije mu bio poznat od ranije, a suprotnih dokaza u spisu nema. Stoga valja zaključiti da je u konkretnom slučaju pas, težine cca 20 kg, koji se ponašao na način opisan optuženikovom obranom, predstavljao realnu opasnost za optuženika, za koju i državni odvjetnik prihvaća da je bila neiskrivljena, prigovarajući međutim da nije bila "istodobna", već je "predstavljala samo buduću neizvjesnu opasnost". Od optuženika se, bez obzira na to što je lovac, po mišljenju drugostupanjskog suda, nije moglo očekivati da, nakon prvog upozoravajućeg hica na koji se pas nije zaustavio i pobjegao, poduzme neke druge mjere za otklanjanje opasnosti od napada njemu nepoznatog velikog psa, koji je lajući, nastavio trčati prema njemu. Ispaljivanje drugog metka, kojim je pogodio i ustrijelio psa, bila je u konkretnoj situaciji jedina opcija da od sebe otkloni opasnost da ga pas ozlijedi. Pravilan je stoga zaključak prvostupanjskog suda da se radilo o postupanju u krajnjoj nuždi u smislu odredbe čl. 22. st. 1. Kaznenog zakona, što isključuje protupravnost djela, slijedom čega je optuženik osnovano oslobođen optužbe na temelju čl. 453. toč. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14)."

**14. Krajnja nužda - obračun plaća bez plaćenih poreza i doprinosa - nisu ostvarena obilježja postupanja u krajnjoj nuždi** (čl. 22. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12 i 56/15).

**Djelomičnim izbjegavanjem plaćanja poreza u cilju otklonjena opasnosti od prestanka rada društva te spašavanja radnih mjesta, ne radi se o pustupanju u krajnjoj nuždi.**

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Kž-300/14-4, od 24. II. 2015. godine:

"Protivno prigovorima žaliteljice da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba kaznenog postupka, koje se, istina, u žalbi ne preciziraju, ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da su u pobijanoj presudi navedeni razlozi o svim odlučnim činjenicama i nema nikakvih proturječnosti koje bi dovele presudu u pitanje, a prvostupanjski sud je u obrazloženju svoje presude iscrpno naveo razloge oslobađajuće presude i brižljivo analizirao sve provedene dokaze. Nije u pravu žaliteljica ni kad tvrdi da se u konkretnom slučaju radilo o krajnjoj nuždi i da je radnjama I.-optuženice, tj. djelomičnim izbjegavanjem plaćanja poreza, otklonjena opasnost od prestanka rada društva i da su spašena radna mjesta, te da je ostvarena značajna društvena korist. S tim u svezi nije u pravu žaliteljica ni kad tvrdi da ovakvim postupanjem I.-optuženice nije načinjeno nikakvo veće zlo od onoga koje je prijetilo jer je po njezinu mišljenju ostvarena značajna korist trećim osobama i društvenoj zajednici. Činjenica je da radnici društva nisu bili krivi što je račun društva bio blokiran odlukom suda, ali osoba (I.-optuženica) koja vrši obračun plaća dužna je obračunati poreze i doprinose, te prireze i uplatiti u proračun RH i fondove. Obračun plaće vrši se na osnovi dokumentacije koja sadrže osnovicu za obračun plaće, utvrđenu prilikom sklapanja ugovora o radu i popunjavanja obrazaca za prijavu na mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Plaće se u konkretnom slučaju nisu mogle isplatiti iz blagajne ako prije toga nisu plaćeni porezi i doprinosi. S obzirom na navedeno, nije u pravu žaliteljica ni kad tvrdi da je pobijanom presudom prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i da je zbog toga pobijana presuda neosnovana i nezakonita. Upravo je suprotno mišljenje ovog drugostupanjskog vijeća da je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje cijeneći tijekom dokaznog postupka sve relevantne dokaze, te je pravilno zaključio da se u ponašanju I.-optuženice stječu sva obilježja kaznenog djela stavljenog joj na teret. Sud je izveo sve dokaze koje je trebao izvesti radi utvrđenja odlučnih činjenica koje neposredno utječu na primjenu materijalno pravnih odredaba, te je na temelju savjesne ocjene izvedenih dokaza izveo i pravilne zaključke o počinjenju kaznenog djela od strane I.-optuženice i njezine kaznene odgovornosti, a za što je u obrazloženju svoje presude dao u svemu iscrpne i uvjerljive razloge, a koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud."

3.5.3. Beznačajno djelo

**Nema kaznenog djela, iako su ostvarena njegova obilježja, ako je stupanj počiniteljeve krivnje nizak, djelo nije imalo posljedice ili su posljedice neznatne i ne postoji potreba da počinitelj bude kažnjen.** Zakon ne postavlja nikakav uvjet u odnosu na visinu propisane kazne za počinjeno djelo, pa se opravdava njegova primjena i za djela za koja je propisa teža kazna, a mogu biti počinjena i dolusnim i nehajnim ponašanjem. Odredba o beznačajnom djelu nije ograničena samo na djela za koja se progoni po službenoj dužnosti već se odnosi i na djela koja se progone prema prijedlogu ili privatnoj tužbi što može biti upitno kad su u pitanju djela za koja se progoni po privatnoj tužbi. Nadalje, diskutabilna je primjena instituta beznačajnog djela kad se radi o počinitelju koji je počinio više sitnih djela. Po ovoj osnovi i državni odvjetnik ima pravo na donošenje odluke o nepokretanju kaznenog progona kada djelo ne opravdava javni probitak kaznenog progona. Kad zakon jamči nekažnjavanje za sitna djela, u odnosu na nastupjelu posljedicu, moramo imati u vidu njegovu lošu i dobru stranu. Negativna strana ogleda se u tome što je negativnost djela jasna, a bez ikakve osude prolazi njezin počinitelj koji je svjesno i voljno došao u sukob sa važećim društvenim i pravnim normama. Ipak prevagnut će dobra strana ovog instituta u njegovoj primjeni ako se ima u vidu korektiv koji odvaja bagatelne stvari i ne pokreće kazneni postupak koji može dovesti, između ostalog, do šikaniranja građana. Dakle, ovdje se ne oslobađa kazne počinitelj djela već se otklanja kažnjivost kao jedan od bitnih elemenata beznačajnog djela.

Problematika tzv. bagatelnog kriminaliteta vidljiva je u svim reformama kaznenog zakonodavstva. Kako se radi o lakšim slučajevima brojnih kaznenih djela općenito koja gube kriminalno značenje i izlaze iz područja interesa kaznenog prava zbog neznatnog stupnja neprava u lakšim slučajevima počinjenja kaznenih djela kao što su oštećenja stvari, krađa, prijevara, utaja, laka tjelesna ozljeda, prijetnja, prisila, gubi se kriminalno značenje zbog neznatnog stupnja krivnje i izlaze iz područja interesa kaznenog prava. Isključenjem takvih kaznenih djela sud se oslobađa balasta delikata sitnog kriminaliteta gdje se počinitelji ne tretiraju kao delinkventi i ne ulaze u kaznenu evidenciju.

Primjena instituta beznačajnog djela je ne samo prihvatljiva već i nužna imajući na umu životne kontradikcije između ostvarenja zakonskog obilježja bića kaznenog djela i njegove biti kao društveno opasnog djela. Razrješenje tog konflikta treba rješevati u materijalnom kaznenom pravu, a ne u kaznenom postupovnom pravu primjenom načela držvnoodvjetničkog oportuniteta.

Za istaknuti kako pojam beznačajnog djela nije još uvijek definiran na zadovoljavajući način jer nije omogućena njegova šira primjena i sklonost je da se to pitanje rješava u kaznenom postupku, dakle, izvan materijalnog kaznenog prava.

Praksa ukazuje na potrebu veće pozornosti ovoj problematici kako primjena instituta beznačajnog djela ne bi bila ograničena samo na banalne slučajeve već širim pristupom koji bi omogućavao primjenu i na teža djela po uzoru na austrijsko kazneno zakonodavstvo.

**IZ SUDSKE PRAKSE**

**1. Beznačajno djelo - nisu ispunjeni uvjeti za primjenu instituta bezbnačajnog djela** (čl. 28. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08).

**Za pravilnu primjenu odredbe o beznačajnom djelu potrebno je ispuniti pretpostavke, a to je da djelo očito beznačajno s obzirom na način počinjenja kaznenog djela i na krivnju počinitelja te na posljedicu koja je nastupila za zaštićeno dobro i pravni sustav.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-1049/08, od 7. I. 2009. godine:

"U pravu je državni odvjetnik kada dovodi u sumnju utvrđenje suda prvog stupnja da u postupanju optuženog B. P. i optuženog I. Š. nema kaznenog djela jer da je ono očito beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njihovu krivnju i posljedicu koja je nastupila za zaštićeno dobro i pravni sustav. Naime, način postupanja optuženog B. P. koji prodaje 20 grama marihuane za iznos od 200,00 kuna te optuženog I. Š. koji u dva navrata, jednom od te količine, a jednom prije toga, prodaje po 5 grama marihuane za iznose po 50,00 kuna optuženom V. I., ne upućuje na zaključak da je riječ o beznačajnom djelu. Stoga okolnost koju ističe prvostupanjski sud da je riječ o iznosima od samo 200,00 odnosno, dva puta po samo 50,00 kuna, promatrana u kontekstu stavljanja u promet opojne droge prodajom, nema onaj značaj koji joj daje prvostupanjski sud jer je riječ o čestom i pogibeljnom načinu počinjenja kaznenog djela iz čl. 173. st. 2. Kaznenog zakona (dalje: KZ) za koji je zapriječena visoka kazna zatvora (najmanje tri godine). Ovo tim više ako se ima na umu da je stavljanjem navedene količine marihuane u promet moguće napraviti dvadesetak jednokratnih doza za trošenje opojne droge jer optuženi I. Š. navodi da je od te količine "konzumirao oko 5 grama, tj. popušio je otprilike 5 jointova", pa takva količina opojne droge marihuane, brojnost mogućih jednokratnih doza za trošenje, uz okolnost dvokratne prodaje od strane optuženog I. Š., upućuje na zaključak i da posljedica koja je nastupila za zaštićeno dobro i pravni sustav nije beznačajna. Nadalje, žalbenim navodima dovedeno je u pitanje i obrazloženje prvostupanjskog suda prema kojem postoji i treća sastavnica beznačajnosti konkretnog djela, a koja se očituje u blažem stupnju krivnje jer se radi o "preprodaji između dobrih prijatelja." Naime, prema čl. 39. KZ-a krivnja postoji ako je počinitelj bio ubrojiv, ako je postupao s namjerom ili iz nehaja i ako je bio svjestan protupravnosti svog postupanja. Oba optuženika osporavaju osnovanost optuženja i poriču prodaju opojne droge. Za sada je dvojben zaključak suda o njihovu blažem stupnju krivnje jer iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da su optuženici postupali s izravnom namjerom, ubrojivost nije osporena, a nije dana ocjena o svijesti optuženika o protupravnosti prodaje opojne droge kao sastavnici beznačajnosti njihove krivnje."

**2.Beznačajno djelo**

(čl. 192. st. 1. i čl. 214. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01 i 105/04).

**Beznačajnim djelom ne mogu se smatrati spolni odnošaj s djetetom i izvanbračni život s maloljetnom osobom.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-1159/03-3, od 12. I. 2005. godine:

„Ne mogu se kaznena djela spolni odnošaj s djetetom iz čl. 192. st. 1. i izvanbračni život s maloljetnom osobom iz čl. 214. st. 1. Kaznenog zakona smatrati beznačajnim djelima, bez obzira što je dijete, a zatim maloljetna osoba pridonijela počinjenju ovih kaznenih djela, s obzirom na društvenu opasnost ovih djela i što se njima štite dobra djece, odnosno maloljetnih osoba koje je potrebno posebno štititi u spolnosti. Optuženik nije u pravu kada se žali zbog povrede Kaznenog zakona (dalje: KZ) odnosno odredbe čl. 28. KZ-a, jer, suprotno žalbenim navodima optuženika, prvostupanjski sud je ispravno postupio kada ga je proglasio krivim za oba kaznena djela, tj. za kazneno djelo spolnog odnošaja s djetetom iz čl. 192. st. 1. KZ-a i za kazneno djelo protiv braka, obitelji i mladeži - izvanbračnim životom s maloljetnom osobom iz čl. 214. st. 1. KZ-a. Naime, optuženik je svojim inkriminiranim činjenjem koje je u cijelosti priznao u tijeku postupka, a i u žalbi, ostvario sva bitna obilježja navedenih kaznenih djela. Bez obzira što je i ošt. S. H. kao dijete, a zatim kao maloljetna osoba pridonijela počinjenju predmetnih kaznenih djela, jer je dobrovoljno pristala na održavanje spolnih odnošaja, a isto tako na život u izvanbračnoj zajednici s optuženikom, ne može se zaključiti da se očito radi o beznačajnim djelima. Ta kaznena djela su po samoj svojoj naravi takvog karaktera da se ni u kojem slučaju ne može zaključiti kako su ona beznačajna, jer su zaštitna dobra djece, odnosno maloljetne osobe koje je potrebno posebno štititi i u sferi spolnosti. Ta zaštita je prije svega važna sa stajališta njihove osobne zaštite i zaštite njihovih interesa, ali i sa stajališta interesa društva. Zbog toga, okolnosti da je oštećenica kao dijete više puta bježala iz dječjeg doma u S. i svaki put odlazila optuženiku, a isto tako i njegovi žalbeni navodi o njihovoj emocionalnoj vezi, o tome kako je optuženik oštećenicu zapravo spasio od propasti, asocijalnog i besperspektivnog života, a imajući u vidu nedvojben i bezuvjetan izričaj zakonske odredbe čl. 192. st. 1. KZ-a i čl. 214. st. 1. KZ-a, ne može se zaključiti da se radi o beznačajnom djelu. Navedene okolnosti mogu se vrednovati samo kao olakotne okolnosti, a tako je prvostupanjski sud i postupio."

**3.Beznačajno djelo – nisu ispunjeni zvjeti za postojanje kaznenog djela**

Djelatnost optuženika, koji je uzgojio i presadio jednu indijsku konoplju, ne može predstavljati beznačajno djelo, jer se radi o aktivnostima kojima se narušava zdravlje ljudi.

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 415/03-3, od 30. IX. 2004. godine:

„Kaznenim djelom iz čl. 173. st. 2. Kaznenog zakona štiti zdravlje ljudi koje štiti država, pa otuda i ovlast države da nadzire i kažnjava proizvodnju i promet droga i sve druge prateće aktivnosti u vezi s drogom. Kad je utvrđeno da je optuženik zasadio jednu stabljiku indijske konoplje, uzgajao je do sazrijevanja, zatim s iste ubrao i osušio lišće, koje sadrži više od 0,3% tetrahidrokanabinola, usitnio lišće i prepakirao u četiri pvc vrećice, sve ukupne težine 136,42 g, tada se njegova djelatnost ne može podvesti pod beznačajno kazneno djelo iz čl. 28. Kaznenog zakona, jer se kaznenim djelom iz čl. 173. st. 2. Kaznenog zakona štiti zdravlje ljudi koje štiti država, pa otuda i ovlast države da nadzire i kažnjava proizvodnju i promet droga i sve druge prateće aktivnosti u vezi s drogom. Stoga ova djelatnost optuženika, bez obzira što je zasadio, uzgojio te presadio jednu indijsku konoplju, ne može predstavljati beznačajno djelo.“

**4.Beznačajno djelo - elementi ovog djela** (čl. 28. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

Radi se o beznačajnom djelu iz čl. 173. st. 2. Kaznenog zakona jer se u konkretnom slučaju radi o osobama koje su u vrijeme počinjenja djela bile studentice, bez problematičnog ponašanja, pa se njihovo postupanje može ocijeniti mladenačkim i lakomislenim.

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 201/03-3, od 1. IX. 2004. godine:

"Međutim, neovisno o tome što ponašanje optuženica sadrži bitna obilježja inkriminiranih kaznenih djela, koja spadaju u poglavlje kaznenih djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom, ovaj sud, kao sud drugog stupnja, nalazi da se u konkretnom slučaju radi o beznačajnom djelu u smislu odredbe čl. 28. Kaznenog zakona, to prije svega s obzirom na način postupanja optuženica, kada se uzme u obzir da su nabavile i dale marihuanu djevojkama koje su željele, iz znatiželje, probati navedenu drogu i koje su dale, svaka po 12,50 kn (ukupno 50,00 kn) za njenu kupnju. Cijelo vrijeme se radi o jednom "probanju" s obzirom da prvi put nisu dobile marihuanu, nego neku drugu materiju. Upravo prilikom pušenja tog jointa, koji je smotala opt. H., zatekla ih je policija, pa sve to govori u prilog zaključku da posljedice nisu nastupile za konzumente, a ni za pravni sustav budući da se radi o maloj količini tzv. lake droge. Kako se radi o osobama koje su u vrijeme počinjenja djela bile studentice odnosno pri završetku fakulteta, opt. V. H. je bila apsolventica na Šumarskom fakultetu u Zagrebu, a T. H. studentica PMF - geofizike, bez ranije uočenih znakova problematičnog ponašanja, može se zaključiti da su postupale mladenački i lakomisleno i da takvo postupanje, s obzirom na odsustvo kvantitete i intenziteta protupravnosti, ne zaslužuje kažnjavanje odnosno izricanje kaznenopravne sankcije."

**5.Beznačajno djelo - nisu ispunjeni uvjeti za njegovo postojanje** (čl. 28. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 191/00, od 21. II. 2004. godine

„Količina od 1,13 grama opojne droge marihuane ne može se smatrati zanemarivom količinom, zbog čega posjedovanje takve količine opojne droge ne predstavlja beznačajno djelo zlouporabe opojnih droga iz čl. 173. st. 1. KZ, jer za pravilnu primjenu odredbe čl. 28. KZ, tj. za ocjenu o beznačajnom djelu trebaju biti ispunjene tri pretpostavke - djelo mora očito biti beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njegovu krivnju i nastupjelu posljedicu za zaštićeno dobro i pravni sustav.“

**6.Beznačajan prekršaj** (Čl. 196. toč. 1. u vezi s čl. 24.a Prekršajnog zakona - "Narodne novine", br. 107/07, 39/13, 157/13 i 110/15).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Jž-2051/17, od 2. VII. 2017.

godine:

„Ne radi se o beznačajnom djelu s obzirom na to da ukupnost subjektivnih okolnosti na strani okrivljenika upućuje da se ne radi o izoliranom slučaju u njegovu životu odnosno jednokratnom ekscesu potaknutom znatiželjom, nego o uobičajenom obrascu ponašanja.

Žaleći se zbog povrede odredaba materijalnog prekršajnog prava, okrivljenik navodi da se radi o beznačajnom djelu.

Međutim, po ocjeni ovog suda, takva žalbena tvrdnja nije osnovana.

Naime, za prosudbu je li neko djelo beznačajno od značaja su subjektivne i objektivne okolnosti, odnosno stupanj ugrožavanja ili povrede javnog poretka, društvene discipline i društvenih vrijednosti te potreba da počinitelj bude kažnjen (čl. 24.a Prekršajnog zakona).  
U ovom se predmetu okrivljeniku stavlja na teret da je u prostorijama svoje kuće posjedovao dvije ručno rađene cigarete tzv. joint sa sadržajem mješavine duhana i zelene biljne materije konoplje - droge tipa marihuana pojedinačnih težina 0,52 grama i 0,66 grama. Objektivne okolnosti djela (posjedovanje u kući, a ne na javnom mjestu, mala količina te vrsta droge koja konzumiranjem ne ostavlja najteže posljedice na zdravlje ljudi) mogle bi ukazivati da se radi o beznačajnom djelu. Međutim, ukupnost subjektivnih okolnosti na strani okrivljenika, koje su jednako relevantne prilikom procjene stupnja i intenziteta protupravnosti, ukazuju da se u konkretnom slučaju ne radi o beznačajnom djelu. Naime, iz obrane okrivljenika jasno proizlazi da takvo protupravno postupanje nije izolirani slučaj u njegovu životu, nije jednokratni eksces potaknut znatiželjom, nego uobičajeni obrazac ponašanja i rješavanja problema nesanice, razdražljivosti i depresivnosti. S obzirom na navedeno, radnja okrivljenika nikako ne može biti označena kao beznačajno djelo."

**3.6. Krivnja**

***3.6.1. Općenito o krivnji***

**Krivnja ili vinost predstavlja skup psihičkih odnosa prema određenom kaznenom djelu koji se izražavaju u svijesti i volji njegovog učinitelja.** Krivnja je *conditio sine qua non* za primjenu kazne prema počinitelju kaznenog djela, bez krivnje nema kaznene odgovornosti ni kažnjivosti. Osnovna pitanja koja se postavljaju u odnosu na krivnju su da li je učinitelj svjestan svog djela i da li ga hoće. Svijest i volja su osnovni elementi u pojmu krivnje.

Prema rješenjima koja su prisutna u važećem kaznenom zakonu krivnja je zasnovana na psihološkoj teoriji. Krivnja se ogleda u psihičkom odnosu počinitelja prema djelu tj. odnosu koji se zasniva na ubrojivosti, a izražava se kroz svoja dva osnovna oblika – namjeru i nehaj. Postojanje namjere i nehaja uvijek pretpostavlja postojanje krivnje. Element svijesti je zajednički i za namjeru i za nehaj, dok se element volje javlja samo kod namjere. Svijest počinitelja koji postupa s namjerom ili iz nehaja mora obuhvatiti samo stvarne okolnosti djela, dok se ne traži njegova svijest o pravnoj normi. Prema tome, kod namjere i nehaja zakon ne traži da se utvrdi psihički odnos počinitelja prema normi, što znači da se ne traži svijest o tome da je učinjeno djelo protupravno, protudužnosno ili asocijalno. Ovo stoga što je utvrđivanjem ubrojivosti, odnosno utvrđivanjem da je počinitelj u vrijeme učinjenja djela mogao shvatiti značaj svog djela dolazi do apsolutne pretpostavke da je počinitelj bio svjestan i društvenog značaja počinjenog djela.

Nije dovoljno da je netko svojom radnjom prouzročio zabranjenu posljedicu i da mu se stavi na teret počinjnje odnosnog djela. Čovjek zaslužuje prijekor ako se svjesno i voljno suprotstavlja društvenim normama. U našem Kaznenom zakonu sadržaj krivnje definiran je u smislu psihološko-noramtivne koncepcije krivnje. Dakle, **kriv je za kazneno djelo počinitelj koji je u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojiv, koji je postupao s namjerom ili iz nehaja, koji je bio svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, a ne postoji nijedan ispričavajući razlog. Iz definicije krivnje proizlaze tri elemennta krivnje:**

1. **ubrojivost,**
2. **namjera ili nehaj**
3. **svijest o protupravnosti, nedopuštenosti svog djela.**

***3.6.2. Pojam ubrojivosti***

Ubrojivost je prvi element kaznene odgovornosti. Ubrojivost je uvijek pitanje sposobnosti da se shvati značaj svog djela, svojih postupaka i da se vlastito ponašanje uskladi s vladajućim normama u određenom društvu. Bez brojivosti nema kaznene odgovornosti i kažnjivosti.

**Ubrojivost je skup inetelektualnih i voljnih elemenata koji čovjeku omogućavaju da pravilno rasuđuje i pravilno odlučuje o svojim postupcima.**

***3.6.2.1. Odnos ubrojivosti i krivnje ili vinosti***

**Pitanje ubrojivosti je u stvari pitanje sposobnosti za krivnju, iz čega proizlazi da je ubrojivost mjerilo prema kojem se određuje konstitucionalna sposobnost pojedinca za krivnju, odnosno za kaznenu odgovornost.** Preko ubrojivosti određuje se krug osoba koje uopće mogu biti krive i kazneno odgovorne.

Odnos ubrojivosti i krivnje ogleda se u tome što je ubrojivost okrenuta prema psihičkoj strukturi ličnosti u njenom odnosu prema određenom djelu i što se njom određuje status neke osobe u smislu njene sposobnosti za krivnju, dok se krivnja ili vinost odnosi na stav počinitelja prema određenom učinjenom kaznenom djelu. Kod ubrojivosti se ispituje da li je neka osoba sposobna za krivnju, a kod krivnje ili vinosti utvrđuje se unutarnji psihički odnos te osobe prema konkretno učinjenom djelu, da bi se na taj način utvrdilo da li u tom odnosu ima osnova za prijekor zbog tog počinjenog djela.

Kod ubrojivosti se ispituje ispravnost psihičkog aparata počinitelja, dok se kod krivnje, pod uvjetom da je psihički aparat ispravan, ispituje psihički odnos počinitelja prema počinjenom djelu.

***3.6.2.2. Metodi utvrđivanja ubrojivosti***

U kaznenopravnoj teoriji i kaznenim zakonodavstvima poznata su uglavnom tri metoda pomoću kojih se utvrđuje neubrojivost neke osobe, i to: **psihološki, biološki i mješoviti metod.**

Prema psihološkom metodu utvrđivanje neubrojivosti svodi se isključivo na ustanovljavanje postojanja određenih psihičkih smetnji koje nastaju kao posljedica nenormalnih psihičkih stanja.

Prema biološkom ili etiološkom metodu utvrđivanje neubrojivosti se svodi samo na ustanovljavanje prisustva abnormalnih psihičkih stanja kod učinitelja u vrijeme počinjenja kaznenog djela, pri čemu je nebitno do kakvih su posljedica na planu psihičkih funkcija rasuđivanja i odlučivanja dovela ta abnormalna stanja kao njihovi uzroci. Dakle, ovim se metodom utvrđuje uzrok koji dovodi do psihičkih smetnji na planu rasuđivanja i odlučivanja, ali ne i same te psihičke smetnje kao njegova posljedica.

**Prema mješovitom psihološko-biološkom metodu neuračunljivost se utvrđuje primjenom i psihološkog i biološkog metoda**. Primjenom biološkog metoda najprije se utvrđuje postojanje abnormalnih psihičkih stanja koja su uzroci koji dovode do neuračunljivosti, dok se psihološkim kriterijem utvrđuje isključenje onih psihičkih funkcija na kojima se uračunljivost i zasniva, tj. funkcije rasuđivanja i odlučivanja. Samo kumulativna primjena oba kriterija može dati pravilan odgovor u pogledu uračunljivosti, neuračunljivosti ili nekog oblika smanjene uračunljivosti neke osobe.

Pri određivanju ubrojivosti Kazneni zakon u Republici Hrvatskoj prihvaća mješoviti ili psihološko-biološki metod. Prema tome **nije ubrojiva osoba koja u vrijeme učinjenja kaznenog djela nije mogla shvatiti značaj svog djela ili nije mogla upravljati svojim postupcima zbog trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti ili zaostalog duševnog razvoja.** Proizlazi da za postojanje neubrojivosti nije dovoljno samo da se utvrdi nemogućnost pravilnog ostvarivanja psihičkih funkcija rasuđivanja i odlučivanja, već se moraju utvrditi i nenormalna psihička stanja koja se javljaju kao uzrok tih psihičkih smetnji. To znači da neubrojivost ima svoju psihološku i biološku osnovu.

Za postojanje neubrojivosti potrebno je da se kumulativno ispune najmanje po jedna alternativa iz biološkog i psihološkog osnova. Prema tome, da bi se utvrdila neubrojivost neke osobe koja je svojom radnjom ostvarila obilježja nekog kaznenog djela koje je kao takvo propisano u zakonu, potrebno je najprije utvrdi da kod nje postoji neki oblik nenormalnog psihičkog stanja, tj. duševne poremećenosti, a zatim da zbog takvog stanja ta osoba nije mogla shvatiti značaj svog djela ili da nije mogla upravljati svojim postupcima.

***3.6.2.3. Biološka osnova neubrojivosti***

Biološku osnovu neubrojivosti čine razni oblici duševne poremećenosti koje predstavljaju posebna psihička stanja u kojima se kod čovjeka ne mogu normalno ili pravilno ostvarivati psihički procesi. U takvim nepravilnim stanjima dolaze do izražaja razni poremećaji na planu emocija, mišljenja, opažanja, pamćenja itd., kojima se narušava normalno odvijanje psihičkih procesa, što dovodi do nemogućnosti pravilnog rasuđivanja ili odlučivanja. Uzroci duševnih poremećenosti mogu biti organske i psihološko-socijalne prirode. Uzroci organske prirode su npr. nasljedstvo, oboljenje endokrinih žlijezda, autointoksikacija, povrede i oboljenja do kojih dolazi tijekom života i td. Uzroci psihološko-socijalne prirode su najčešće duševni potresi koji su rezultat iznenadnih životnih situacija ili konflikata u društvu, razni socijalni faktori itd.

Kazneni zakon navodi neubrojivost, samoskrivljenu neubrojivost i ubrojivost smanjenu u znatnoj mjeri i tri oblika duševne poremećenosti kao posebnih psihičkih stanja koja mogu dovesti do neuračunljivosti, a to su: 1) duševna bolest (može biti trajna i privremena), 2) privremena duševna poremećenost, i 3) zaostali psihički razvoj.

Duševne poremećenosti se različito svrstavaju prema različitim kriterijima i nema jedinstvene klasifikacije raznih oblika patoloških stanja koja spadaju pod pojam duševne poremećenosti zbog čega je zakonodavac široko postavio pojedine oblike duševne poremećenosti kako bi se ta stanja mogla utvrđivati prema suvremenim shvatanjima i rezultatima medicinske znanosti, a posebno psihopatologije.

***3.6.2.4. Duševne bolesti ili psihoze***

Najćešći i u praksi najvažniji osnov neubrojivosti je duševna bolest. Duševne bolesti ili psihoze su oboljenja centralnog nervnog sustava, prije svega mozga, koje se ispoljavaju u patološkim poremećajima i procesima većine psihičkih funkcija. To su teški poremećaji na intelektualnom i emocionalnom području čovjeka koji dovode do suženja ili gubitka sposobnosti za procjenu stvarnosti, odnosno do gubitka sposobnosti za razumno ponašanje. Psihoze se dijele na organske i funkcionalne.

Organske ili endogene psihoze potiču od neke povrede, oštećenja ili oboljenja mozga i one predstavljaju vidljivi bolesni proces u mozgu čovjeka s uočljivim tjelesnim promjenama. U organske psihoze spadaju epilepsija, progresivna paraliza, sifilis mozga, senilna demencija, arterioskleroza mozga, povrede mozga.

Funkcionalne psihoze su funkcionalna oboljenja, odnosno takva oboljenja kod kojih se još nije dokazao nikakav somatski ili organski uzrok, iako se njegovo postojanje pretpostavlja. Naime, kod funkcionalnih psihoza radi se o promjenama u psihičkim funkcijama za koje još uvijek se ne mogu utvrditi dokazi o bolesti mozga iako se pretpostavlja da somatski ili organski uzroci postoje. Takve bolesti su shizofrenija, koja se javlja kao najčešći osnov neuračunljivosti u sudskoj praksi, zatim paranoja, sumanuti poremećaji, manično-depresivna psihoza itd.

Duševne bolesti mogu biti privremene i trajne. Pod trajnim duševnim bolestima podrazumijevaju se dugotrajne psihičke bolesti koje se ne mogu izliječiti. Pod privremenim duševnim bolestima podrazumijevaju se psihičke bolesti kraćeg, privremenog, povremenog ili periodičnog trajanja, koje se mogu izliječiti. Takve su bolesti npr. manično-depresivna psihoza kod koje se ciklično smjenjuju periodi bolesti i periodi zdravlja po modelu: manično stanje-slobodni interval – depresivno stanje-slobodni interval. U slobodnim intervalima postoji period duševnog zdravlja.

***3.6.2.5. Privremena duševna poremećenost***

Drugi osnov koji može dovesti do isključenja uračunljivosti je privremena duševna poremećenost. Pod tim se podrazumijevaju normalna i prolazna psihička stanja koja mogu biti izazvana raznim uzrocima. Ta prolazna psihička stanja traju dok traje učinak endogenog ili egzogenog uzroka koji je do njih doveo. Ta stanja mogu nastupiti uslijed hipnoze, visoke tjelesne temperature kada dolazi do bunila, udarca po lubanji, uslijed potresa mozga, gušenja, premorenosti, iscrpljenosti, opijenosti alkoholom, trovanja narkoticima itd.

Do privremene duševne poremećenosti može doći i zbog afektivnih stanja visokog stupnja, kao što su intenzivan strah, zaprepaštenje, gnjev, bijes, mržnja, ljubomora, stres, radost, tuga itd. Za istaknuti da do privremene duševne poremećenosti ne dovodi svaki afekt. Privremenu duševnu poremećenost izazivaju samo oni afekti koji su po svom intenzitetu takvi da isključuju mogućnost rasuđivanja ili mogućnosti odlučivanja.

***3.6.2.6. Zaostali duševni razvoj***

Treći osnov kojimože dovesti do isključenja ubrojivosti je zaostali duševni razvoj (slaboumnost, maloumnost) ili oligofrenija. Nastaje uglavnom kao posljedica oboljenja mozga. Stanje zaostalog duševnog razvoja podrazumijeva otežano ili isključeno rasuđivanje ili odlučivanje zbog toga što je psihički aparat ostao nerazvijen. Osim toga zaostali duševni razvoj može doći i uslijed dugotrajnog neživljenja u socijalnoj sredini, dakle uslijed izoliranosti iz društva. Prema tome, ovaj oblik poremećenosti može biti i patološkog i nepatološkog karaktera. Prema stupnju intelektualnog oštećenja mentalna retardacija dijeli se na laku, sa kvocijentom inteligencije od približno 55 do 70, umjerenu sa kvocijentom inteligencije od 40 do 55, tešku čiji IQ od 25 do 40 i duboku mentalnu retardaciju sa IQ ispod 25.

Zaostali duševni razvoj ili oligofrenija javlja se u više različitih stupnjeva kao što su debilnost, imbecilnost i idiotija. Najlakši stupanj je debilnost kod koje je nakon specijalnog školovanja moguće i obavljanje nekih jednostavnijih poslova.

***3.6.3. Ubrojivost smanjena u znatnoj mjeri***

Ubrojivost dovodi do kaznene odgovornosti, a neubrojivost isključuje kaznenu odgovornost. Između tih stanja mogu postojati razni oblici prelaznih stanja u kojima ne postoji ni potpuna uračunljivost ni potpuna neubrojivost. Takva se stanja nazivaju stanjem smanjene ubrojivosti. Smanjena ubrojivost spada u relativno novije institute kaznenog prava, a nastao je kao rezultat potreba kako bi se riješio problem kaznene odgovornosti nekih kategorija abnormalnih delinkvenata, kao što su nedovoljno duševno razvijene osobe, osobe u poodmakloj životnoj dobi, alkoholičari, psihopate, itd.

Bitno smanjena ubrojivost postoji kod onog počinitelja kaznenog djela čija je sposobnost da upravlja svojim postupcima u vrijeme počinjenja svog djela ili sposobnost da upravlja svojim postupcima bila bitno smanjena, zbog trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti ili zaostalog duševnog razvoja.

U kaznenom pravu počinitelj kaznenog djela može biti ubrojiv ili neubrojiv. Bitno smanjena ubrojivost je dakle, samo jedan oblik ubrojivosti zbog čega osoba koja je počinila kazneno djelo u stanju bitno smanjene ubrojivosti može se blaže kazniti ako do bitno smanjene ubrojivosti nije došlo samoskrivljeno. Dakle, takvu osobu sud može blaže kazniti, ali to nije osnov za isključenje kaznene odgovornosti.

Bitno smanjena ubrojivost utvrđuje se kao i neubrojivost biološko-psihološkom metodom. To znači da se pri utvrđivanju ovog stanja moraju uzeti u obzir i biološki i psihološki elementi. Dakle, potrebno je utvrditi je li počinitelj u vrijeme počinjenja kaznenog djela bolovao od neke trajne ili privremene duševne bolesti.

Za razliku od potpune neubrojivosti kod bitno smanjene ubrojivosti sposobnost shvaćanja svog djela odnosno sposobnost upravljanja svojim postupcima nije potpuno isključena već je samo bitno smanjena.

Bitno smanjena ubrojivost kao i neubrojivost mora postojati u vrijeme počinjenja djela i utvrđuje se u odnosu na konkretno počinjeno kazneno djelo.

3.6.3.1. Neubrojivost – subjektivni odnos prema djelu

Neubrojiva osoba nije kriva i ne može joj se izreći kazna. Neubrojiva je osoba koja u vrijeme ostvarenja protupravnog djela nije mogla shvatiti značenje svojeg postupanja ili nije mogla vladati svojom voljom zbog duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, nedovoljnog duševnog razvitka ili neke druge teže duševne smetnje. Prema osobi koja je u stanju neubrojivosti ostvarila protupravno djelo postupit će se prema odredbama Zakona o zaštiti osoba s duševnim smetnjama. Neubrojivoj osobi može se izreći sigurnosna mjera zabrane obavljanja određene dužnosti ili djelatnosti, zabrane upravljanja motornim vozilom, zabrane približavanja, udaljenje iz zajedničkog kućanstva i zabrane pristupa internetu.

3.6.3.2. Samoskrivljena neubrojivost

Ne smatra se neubrojivim počinitelj koji se uporabom alkohola, droga ili na drugi način svojom krivnjom doveo u stanje u kojem nije mogao shvatiti značenje svojeg postupanja ili nije mogao vladati svojom voljom, ako je u vrijeme kad se dovodio u takvo stanje kazneno djelo što ga je počinio bilo obuhvaćeno njegovom namjerom ili je glede tog kaznenog djela kod njega postojao nehaj, a zakon propisuje kažnjivost i za taj oblik krivnje.

3.7. Oblici krivnje

***3.7.1. Namjera***

Jedini oblici krivnjeu našemkaznenom pravu su namjera i nehaj. Namjera *(dolus)* je redovni i teži oblik krivnje. Za kaznena djela koja su počinjena s umišljajem uvijek se kažnjava, dok se za kaznena djela počinjena iz nehaja odgovara i kažnjava samo izuzetno tj. onda kad to zakon izričito propisuje. Za kaznena djela učinjena iz nehaja kazne su uvijek blaže od kazni propisanih za kaznena djela učinjena s namjerom.

Prema psihološkoj teoriji krivnje namjera se određuje prema psihičkom odnosu počinitelja prema njegovom djelu. Različita su shvatanju u tom pogledu ovisno o tome da li se naglasak stavlja na počiniteljevu svijest ili na njegovu volju, te su izgrađene i različite teorije o pojmu namjere. Na jednoj strani je teorija svijesti na drugoj teorija volje, a na trećoj mješovita koncepcija koja predstavlja kompromis prethodne dvije teorije.

Prema teoriji svijesti (teorija predstave, intelektualistička teorija) namjera postoji ako je počinitelj imao svijest ili predstavu o posljedici koja će nastupiti uslijed njegove radnje.

Prema teoriji volje (voluntaristička teorija) namjera postoji ako je počinitelj posljedicu htio.

Mješovita teorija (kompromisna) nastala je kao rezultat kompromisa u određivanju tog oblika krivnje zbog nedostataka navedenih teorija.

**Kazneno djelo počinjeno je s namjerom kad je počinitelj bio svjestan svog djela i htio njegovo počinjenje, ili kad je bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica, pa je pristao na njeno nastupanje. Vidljivo je da je u našem zakonodavstvu prihvaćena jedna varijanta jedinstva obje teorije odnosno kompromisna koncepcija.**

***3.7.1.1. Izravna namjera i eventualna namjera***

Izravna namjera postoji kad je počinitelj bio svjestan svog djela i htio njegovo počinjenje. Kazneno djelo je učinjeno s eventualnom namjerom kad je učinitelj bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica pa je pristao na njeno nastupanje. Dakle, kod eventualne namjere počinitelj pristaje na ostvarenje djela odnosno na nastupanje posljedice i to je slabiji stupanj suglašavanja s djelom odnosno njegovom posljedicom.

***3.7.2. Nehaj***

Kazneni zakon ne sadrži opću definiciju nehaja već razlikuje dva oblika nehaja: svjesni nehaj (luxuria, objest, razuzdanost) i nesvjesni nehaj (negligentia, nemarnost, bezbrižnost).

***3.7.2.1. Pojam i oblici nehaja***

Nehaj *(culpa)* je drugi oblik psihičkog odnosa prema počinjenju djela, odnosno drugi oblik krivnje koji dovodi do kaznene odgovornosti.

**Kazneno je djelo počinjeno iz nehaja kad je počinitelj bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olako držao da ona neće nastupiti ili da će je moći spriječiti.**

Osnov za razgraničenje između namjere i nehaja nalazi se u voljnom elementu. Kod namjere počinitelj hoće izvršenje kaznenog djela, a time i nastupanje zabranjene posljedice, dok kod nehaja počinitelj svoju posljedicu činjenja ili nečinjenja niti hoće niti na nju pristaje.

***3.7.2.2. Svjesni nehaj***

**Svjesni nehat *(luksuria)* postoji u slučaju kad je počinitelj bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može doći do nastupanja zabranjene posljedice, ali je olako držao da posljedica neće nastupiti ili da će je moći spriječiti.**

Razgraničenje između eventualne namjere i svjesnog nehaja i danas se uglavnom vrši pomoću Frankove formule. Prema toj formuli eventualna namjera bi postojala u slučaju kad se počinitelj i pored svoje predstave o mogućnosti nastupanja posljedice ne bi suzdržao od radnje i da je nastupanje posljedice predvidio kao izvjesno ili sigurno. Svjesni nehaj bi postojao onda kad se utvrdi da bi se počinitelj suzdržao od svoje radnje da je bio siguran da će posljedica nastupiti i da je on neće moći spriječiti.

Određujući zakonski pojam svjesnog nehaja, zakonodavac se ne koristi terminom “nepristajanje” na posljedicu kao elementom koji bi predstavljao kriterij razgraničenja između svjesnog nehaja i eventualne namjere.

U slučajevima u kojima postoji sumnja u pogledu pristajanja na posljedicu, uzima se da postoji svjesni nehaj, prema pravilu in dubio po reo. To, međutim ne znači da postoji nehaj u svim slučajevima u kojima nije utvrđeno postojanje eventualne namjere.

***3.7.2.3. Nesvjesni nehaj***

**Nesvjesni nehaj ili nemarnost *(negligentia)* postoji kao oblik krivnje kad počinitelj nije bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može doći do nastupanja zabranjene posljedice, iako je prema okolnostima i prema svojim osobnim svojstvima bio dužan i mogao biti svjestan te mogućnosti.**

Razlika između svjesnog i nesvjesnog nehaja ogleda se u intelektualnom elementu koji je kod svjesnog nehaja pozitivno određen (počinitelj je svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može doći do nastupanja zabranjene posljedice), dok je kod nesvjesnog nehaja element svijesti negativno određen (počinitelj nije svjestan mogućnosti nastupanja zabranjene posljedice). Voljni element je negativno određen i kod svjesnog i kod nesvjesnog nehaja.

3.7.3. Kažnjivost za postupanje s namjerom i s nehajem

Kažnjivo je postupanje s namjerom da se počini kazneno djelo. Postupanje iz nehaja kažnjivo je samo kad je to zakonom izričito propisano. Teža kazna koju zakon propisuje za težu posljedicu kaznenog djela može se izreći kad je počinitelj glede te posljedice postupao barem s nehajem.

Psihički odnos počinitelja prema djelu temelji se na ubrojivosti, a izražava se kao namjera ili nehaj. Namjera (dolus) je teži oblik krivnje i uvijek se kažnjava. Nehaj je blaži oblik krivnje i kažnjava se kad je zakonodavac izričito propisao kažnjavanje za počinjenje kaznenog djela iz nehaja.

Zakonodavac definira dva oblika namjere: izravnu (dolus directus) i neizravnu namjeru (dolus eventualis). Počinitelj postupa s izravnom namjerom kad je svjestan svog djela i hoće njegovo počinjenje, a s neizravnom namjerom postupa kad je svjestan da može počiniti djelo pa na to pristaje.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Neubrojiva osoba – isključena sposobnost za krivnju** (Čl. 40. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

**Isključena je sposobnost za krivnju neubrojivog počinitelja koji je protupravnim ponašanjem ostvario obilježja bića kaznenog djela u psihotičnom stanju uslijed kojeg nije mogao ispravno rasuđivati ni postupati.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-966/09, od 27. I. 2010. godine:

"Pogrešno smatra žalitelj da uopće nije jasno iz čega bi prvostupanjski sud "utvrdio namjeru" optuženika te da je iz "objektivno utvrđenih okolnosti ... osnovano zaključivati" da je optuženik "bio svjestan da njegovim postupanjem može doći do smrti oštećene i da je na takvu posljedicu pristao". Naime, prvostupanjski sud iz pravilno utvrđenih i ocijenjenih činjenica (optuženik uzima dojenče iz kolica, snažno ga baca na vrlo tvrdu podlogu /asfalt/, uz opis svjedoka N. L. prema kojem je optuženik dijete "tresnuo o pod", nakon čega optuženik dijete udara nogom), izvodi pravilan zaključak da je optuženik ostvario objektivna obilježja teškog ubojstva u pokušaju iz čl. 91. toč. 1. u svezi s čl. 33. Kaznenog zakona, pravilno uočavajući da je smrtni ishod izbjegnut samo zahvaljujući pravovremenoj medicinskoj intervenciji. Postupanje optuženika ukazuje da je kod njega postojala volja za usmrćenjem djeteta, a ne da je na takvu posljedicu pristao, kao što neosnovano navodi žalitelj. Pritom ne treba zavaravati okolnost, a i što je nesporno, da je optuženik neubrojiva osoba jer i kod neubrojive osobe postoji voljna sastavnica, samo što je ta volja za protupravnim postupanjem rezultat psihotičnog stanja uslijed kojeg takva osoba ne može ispravno rasuđivati ni odlučivati, pa je zato i isključena njezina sposobnost za krivnju. Upravo zato neubrojiva osoba ne može biti kazneno odgovorna, odnosno proglašena krivom za počinjenje kaznenog djela. Stoga je prvostupanjski sud na temelju svih provedenih dokaza pravilno utvrdio činjenično stanje te je zaključio da je optuženik u stanju neubrojivosti, što i nije sporno, počinio dva protupravna djela: teško ubojstvo u pokušaju i napad na službenu osobu (s time da ovo potonje djelo nije žalbom ni osporeno). Dakle, optuženik je objektivno ostvario zakonska obilježja dvaju kaznenih djela za koja ga se teretilo i prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da postoje zakonski uvjeti za primjenu čl. 44. Zakona o zaštiti osoba s duševnim smetnjama ("Narodne novine", br. 111/97, 27/98, 128/99 i 79/02) te je donio pravilnu i zakonitu odluku koju je valjano obrazložio."

**2.Postupak prema okrivljenicima s duševnim smetnjama**

**Neubrojiva osoba - mogućnost psihijatrijskog liječenja na slobodi** (čl. 554. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13 i 145/13).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-199/14-4, od 28. V. 2014. godine:

"Tek nakon donošenja novog Zakona o zaštiti osoba s duševnim smetnjama, prema počiniteljima koji su u vrijeme ostvarenja protupravnog djela bili neubrojivi bit će moguće izreći sigurnosnu mjeru obveznoga psihijatrijskog liječenja na slobodi prema odredbi čl. 554. Zakona o kaznenom postupku (ZKP/08).

Neosnovano se u žalbi tvrdi da bi činjenično stanje bilo pogrešno, odnosno nepotpuno utvrđeno jer da nije uzeta u obzir činjenica da je okrivljenik u trenutku inkriminiranog događaja bio potpuno neubrojiv. Naime, upravo je iz izreke prvostupanjske presude vidljivo da prvostupanjski sud utvrđuje da je žalitelj u neubrojivom stanju počinio protupravno djelo protiv života i tijela pokušajem ubojstva, a sve je to sukladno i obrazloženju prvostupanjskog suda (str. 5., odlomak zadnji prvostupanjske presude). Također se neosnovano u žalbi tvrdi da je počinjena povreda odredaba kaznenog postupka koju žalitelj nalazi u tome što nije u dovoljnoj mjeri cijenjeno optuženikovo iskreno iskazivanje o samom događaju kao i činjenica da isti ne sjeća događaja. Naime, iskreno iskazivanje o samom događaju i eventualna činjenica da se ne sjeća događaja bila bi relevantna u slučaju kada bi se radilo o ubrojivom počinitelju jer je prvostupanjskom sudu za donošenje pobijane presude bilo dostatno utvrditi da je optuženik protupravno inkriminirano kazneno djelo počinio u neubrojivom stanju. Također se neosnovano tvrdi da je pogrešno utvrđeno činjenično stanje dovelo i do pogrešne primjene materijalnog prava te da se svrha zakona mogla postići na drugi način, tj. da se optuženiku mogla izreći mjera ambulantnog liječenja, dakle izvaninstitucionalno uz redovitu kontrolu. Naime, tek je novelom ZKP/08 od 15. prosinca 2013. godine predviđena mogućnost psihijatrijskog liječenja na slobodi počiniteljima koji su u vrijeme počinjenja protupravnog djela bili ubrojivi. Međutim, prijelazne i završne odredbe ove Novele Zakona o kaznenom postupku u čl. 261. odgađaju stupanje na snagu i primjenu zakonskih normi koje uvode kao mogućnost psihijatrijsko liječenje na slobodi, propisujući da ove odredbe "stupaju na snagu danom stupanja na snagu posebnog zakona kojim će se urediti zaštita osoba s duševnim smetnjama", koji zakon još nije stupio na snagu. Upravo stoga mogućnost psihijatrijskog liječenja na slobodi okrivljenika, koja se predlaže u žalbi, prema normama ZKP/08 koji je u primjeni u ovom predmetu uopće nije moguća."

**3.Namjera - djelo ubojstva** (čl. 90. u svezi s čl. 33. st. 1. Kaznenog zakona -"Narodne novine", br. 110/97).

**Optuženik je postupao sa izravnom namjerom da liši života oštećenika, a ne da ga zaplaši, jer je cijev pištolja usmjerio upravo prema vitalnim organima.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovniog suda Republike Hrvatske, I Kž 716/98, od 6. V. 1999. godine:

"Kad optuženik, ozbiljan čovjek, puca iz pištolja prema tijelu oštećenika, a cijev pištolja usmjeruje upravo prema njegovom dijelu tijela gdje su smješteni vitalni organi, onda on ima za cilj da liši života oštećenika, a ne zaplašiti ga. Da je, pak, pucao u pravcu vitalnih dijelova tijela, trupa oštećenika (ne, eventualno, u noge) vidljivo je iz visine oštećenja na oštećenikovom vozilu, kraj kojega je bio u kritičnim trenucima, jer je zrno streljiva pogodilo prednje lijevo poluspušteno staklo i gornji desni ugao nosača krova automobila."

**4.Izravna namjera – ubojstvo** (Čl. 44. st. 2. u svezi s čl. 90. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovniog suda Republike Hrvatske, I Kž 346/98, od 15. II. 2001. godine:

"Optuženik je kazneno djelo ubojstva u pokušaju iz čl. 90. u svezi sa čl. 33. st. 1. KZ počinio s izravnom namjerom kad je utvrđeno da je nakon prepirke s oštećenikom, nožem duljine 18 cm zamahnuo prema njemu pogodivši ga u predjelu brade i vrata, nanijevši mu lake tjelesne ozljede u vidu ubodnorezne rane desne strane vrata i desne strane brade, nakon čega mu je oštećenik uspio istrgnuti nož iz ruke tako da u dovršenju kaznenog djela nije uspio. Načinom postupanja optuženika, izdvajanjem i ocjenom objektivno poduzetih radnji proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio sve činjenice svijesti i volje kao i duševnog stanja optuženika, našavši da je optuženik postupao s izravnom namjerom i pritom je bio svjestan svog djela, te htio njegovo počinjenje, pa nije ni u tom dijelu osnovana žalba optuženika kojom osporava oblik krivnje kojim je kazneno djelo počinjeno, paušalnom tvrdnjom da optuženik nije imao namjeru usmrtiti svog očuha."

**5.Ubojstvo - izravna namjera** (čl. 90. u vezi s čl. 33. st. 1. i čl. 44. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 i 105/04).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 112/06-4, od 16. V. 2006.

godine:

"Kad je optuženica u prepirci i međusobnom naguravanju izvadila kuhinjski nož i njime zarezala oštećenicu u vitalni dio tijela u predjelu prednje strane vrata i u predjelu lijeve strane gornjeg dijela prsnog koša, postupala s izravnom namjerom i sud prvog stupnja je pravilno pravno označio postupanje optuženice kao kazneno djelo ubojstva u pokušaju iz čl. 90. u vezi s čl. 33. st. 1. Kaznenog zakona.

Naprotiv, sud prvog stupnja vrlo pažljivo je analizirao sve varijante obrane optuženice tijekom postupka i opravdano prihvatio vjerodostojnima njene navode iz istrage, za razliku od kasnijih, u dva navrata izmijenjenih obrana. Vjerodostojnost priznanja optuženice pred istražnim sucem potvrđuje činjenica da je ona krenula u potragu za oštećenicom uzevši prethodno nož, u bijesu što joj je oštećenica po njenom navodu uzela iz stana 2.000,00 kuna. Do prepirke i međusobnog naguravanja optuženice i oštećenice po izlasku iz slastičarnice došlo je nakon što je oštećenica odbila optuženici dati novac, nakon čega je optuženica izvadila kuhinjski nož i ubola oštećenicu M. B. Upravo lokacija uboda nožem u vitalni dio tijela, koja je utvrđena po nalazu liječnika vještaka, ukazuje na izravnu namjeru optuženice M. T. da usmrti oštećenicu. Naime, nema dvojbe da dva zamaha i zarezivanje nožem u predjelu prednje strane vrata i zarezotina nožem u predjelu lijeve strane gornjeg dijela prsnog koša žrtve, navodi isključivo na zaključak da je optuženica htjela lišiti života oštećenicu."

**6.Neizravna namjera -**  **Pokušaj ubojstva bliske osobe** (Čl. 28. st. 3. u vezi s čl. 111. toč. 3. Kaznenog zakona - Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

**U radnjama optuženika stječu se elementi bića kaznenog djela pokušaja teškog ubojstva počinjenog s neizravnom namjerom.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, IKž-236/15, od 11. VI. 2015.

godine:

"Nije u pravu državni odvjetnik kada tvrdi da je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da je optuženik kazneno djelo počinio s neizravnom namjerom. Naime, prvostupanjski sud utvrdio je da je optuženik, u alkoholiziranom stanju, u stanju bitne smanjene ubrojivosti, u noćnim satima, oko 1.30 sati, šest do sedam puta nogom obuvenom u cipelu snažno udario oštećenicu u predjelu glave, dok je ova ležala na podu, uslijed kojih udaraca je oštećenica zadobila višestruke ozlijede lica i vrata, i to razdor dušnika, otrgnuće vrha nosa, višestruki prijelom nosnih kostiju, višestruki prijelom donje čeljusti s pomakom i prijelom gornje čeljusti obostrano, višestruki prijelom desne jagodične kosti, prijelom desne očne šupljine i baze lubanje, nagnječenje desne očne jabučice s krvarenjem ispod mrežnice s oštećenjem vida, koje ozljede u svom zbroju predstavljaju osobito tešku tjelesnu ozljedu opasnu po život, s trajnim iznakaženjem, a smrt oštećenice nije nastupila samo zahvaljujući poduzetim operativnim zahvatima i intenzivnom liječenju. Međutim, prvostupanjski sud, a suprotno žalbi državnog odvjetnika, pravilno smatra da je postupajući na taj način, optuženik bio svjestan da oštećenicu takvim udaranjem može lišiti života i da je na to pristao, otklanjajući tako obranu optuženika, na kojoj inzistira sada i u žalbi, da se eventualno može govoriti o namjernome nanošenju teške tjelesne ozljede. Naime, prvostupanjski sud također je utvrdio da je ujutro kada je vidio da je oštećenica živa, optuženik isto pokušao pomoći, pozvao susjeda koji ju je odveo u bolnicu. Da je kojim slučajem postupao s izravnom namjerom odnosno ciljem da oštećenicu liši života, onda posljedicu ne bi propustio slučaju. Imao je niz predmeta kojima je mogao sa sigurnošću oštećenicu lišiti života, dok je ležala bez svijesti (primjerice nož ili neko drugo opasno sredstvo). Suprotno tome, optuženik ujutro, kada se rastrijeznio, pokušava pomoći oštećenici, naziva hitnu pomoć i naziva prvog susjeda koji oštećenicu vozi u bolnicu dok je optuženik ostao čuvati troje malodobne djece. Takvo postupanje optuženika, a imajući u vidu i bitno smanjenu ubrojivost tempore criminis, dovodi do zaključka da je pravilno stajalište prvostupanjskog suda da je optuženik postupao s neizravnom namjerom, da je bio svjestan da takvim snažnim udaranjem u glavu, od kojih udaraca su se lomile kosti, može oštećenicu lišiti života i na to je pristao."

1. **ZABLUDE U KAZNENOM PRAVU**

4.1. Općenito

Pojam zablude (error) znači pogrešnu predodžbu između svijesti čovjeka i stvarnosti. Kroz zablude dolazi do izražaja psihički odnos počinitelja prema djelu.

Kazneni zakon razlikuje četiri vrste zablude: zabludu o biću kaznenog djela, zabludu o protupravnosti djela, zabludu o okolnostima koje isključuju protupravnost i zabludu o okolnostima koje isključuju kažnjivost.

Pod pojmom zablude *(error)* u pravnoj znanosti se obično podrazumijeva postojanje pogrešne ili nepotpune predstave ili svijesti o nekoj okolnosti. Ako se ta pogrešna ili nepotpuna predstava odnosi na neku stvarnu okolnost, tada se zabluda naziva stvarnom zabludom *(error facti).* U kaznenom pravu se razlikuju dvije vrste stvarne zablude: stvarna zabluda u užem i stvarna zabluda u širem smislu. Stvarna zabluda u užem smislu postoji kad je počinitelj imao pogrešnu predstavu o nekoj okolnosti koja predstavlja obilježje određenog kaznenog djela. Tako će npr. postojati stvarna zabluda u užem smislu ako određena osoba ne zna da ima određenu bolest koja je prenosiva i da će u kontaktu sa drugom osobom prenijeti bolest na nju. Tako će npr. postajati stvarna zabluda u užem smislu ako neko uzme tuđu pokretnu stvar misleći da je napuštena. Tu je osoba u zabludi u pogledu svojine nad stvari koju oduzima, dakle u zabludi je o jednoj stvarnoj okolnosti koja je pravne prirode, a koja je obilježje kaznenog djela krađe.

Stvarna zabluda u širem smislu postoji onda kad je počinitelj svjestan svih obilježja kaznenog djela koje izvršava, ali ima pogrešnu predstavu o nekoj stvarnoj okolnosti koja bi, da stvarno postoji, isključivala protupravnost i učinjeno djelo činila dozvoljenim. Tako će npr. stvarna zabluda u širem smislu postojati ako određena osoba nanese tjelesne povrede drugoj osobi pogrešno smatrajući da ta druga osoba prema njoj poduzima protupravni napad. Prema tome, ta osoba je pogrešno smatrala da je njeno djelo dopušteno misleći da postupa u nužnoj odbrani.

Nije kazneno odgovorna osoba koja u vrijeme izvršenja kaznenog djela nije bila svjesna nekog njegovog zakonom propisanog obilježja ili koja je pogrešno smatrala da postoje okolnosti prema kojima bi da su one stvarno postojale, to djelo bilo dopušteno.

Pravna zabluda *(error iuris)* je pogrešna predstava počinitelja o zabranjenosti kaznenog djela odnosno o njegovoj protupravnosti. U pravnoj je zabludi počinitelj koji nije znao da je njegovo djelo zabranjeno normama pozitivnog prava. Kod stvarne zablude počinitelj ne zna šta radi, a kod pravne zablude on ne zna da ono što radi ne smije raditi. Kod počinitelja koji se nalazi u pravnoj zabludi uvijek nedostaje svijest o nedopuštenosti djela.

Postoji izravna i neizravna pravna zabluda. Pogrešno uvjerenje da je djelo dopušteno predstavlja izravnu zabludu dok kod neizravne zablude počnitelj ima pogrešnu predstavu da postoje razlozi isključenja protupravnosti. U tom je slučaju počinitelj svjestan da je njegovo ponašanje zabranjeno, ali pogrešno drži da u konkretnom slučaju postoji norma koja njegovo ponašanje dozvoljava. Tako npr. počinitelj smatra da je njegovo djelo dopušteno ako ga čini po naređenju nadređenog.

O kaznenopravnom učinku pravne zablude na kaznenu odgovornost i kažnjivost postoje različita shvćanja u kaznenopravnoj teoriji. U tom smislu postoje uglavnom dvije suprotstavljene koncepcije.

Prema jednoj koncepciji polazi se od stroge primjena principa *“ignorantia iuris nocet*” prema kojoj nepoznavanje prava škodi onome ko ga ne poznaje, a u vezi s tim i principa *“ignorantia* *legis non excusat”*, prema kojem nepoznavanje zakona nikoga ne opravdava. Prema tome nepostojanje svijesti o protupravnosti odnosno zabranjenosti kaznenog djela nije od značaja za postojanje kaznene odgovornosti, pa čak ni za stupanj kažnjivosti. Ova koncepcija polazi od psihološke teorije krivnje.

Prema drugoj koncepciji uzima se da naprijed navedeni principi prema kojem nepoznavanje prava škodi i nikoga ne opravdava nisu prihvatljivi za suvremeno kazneno pravo, jer su u suprotnosti s principom subjektivne kaznene odgovornosti prema kojem se kazna može primijeniti samo prema onome tko je kriv za počinjeno kazneno djelo, a da se ona ne može primijeniti prema onome tko nije svjestan da je kriv. Prigovara se da je ovaj princip neodrživ jer se zasniva na fikciji da sve uračunljive osobe poznaju sve važeće pravne propise. Ova koncepcija se temelji na psihološko –normativnim i čisto normativnim teorijama krivnje, prema kojima nema kaznene odgovornosti bez postojanja svijesti o zabranjenosti djela.

Prema rješenju koji je prihvaćen u našem kaznenom zakonodavstvu, počinitelj kaznenog djela

koji iz opravdanih razloga nije znao da je to djelo zabranjeno, može se blaže kazniti ili osloboditi od kazne. Iz takve zakonske odrednice se vidi da se kaznenopravni učinci pravne zablude u našem kaznenom pravu ne ispoljavaju na planu kaznene odgovornosti jer počinitelji koji čak i iz opravdanih razloga nisu znali da je njihovo djelo zabranjeno uvijek će kazneno odgovarati. Njeni učinci se ogledaju samo na planu kažnjavanja, jer su osnov za ublažavanje kazne, i to samo u onim slučajevima u kojima se počinitelj u zabludi našao iz opravdanih razloga.

Pravna zabluda, vezano za opravdanost razloga, može biti otklonjiva i neotklonjiva. Otklonjiva pravna zabluda je zabluda uslijed nehaja i ona postoji u onim slučajevima u kojima je počinitelj prema okolnostima u vrijeme počinjenja djela mogao znati da je djelo koje čini zabranjeno. Neotklonjiva zabluda je uvijek zabluda iz opravdanih razloga i ona postoji kad počinitelj nije bio dužan i nije mogao znati da je njegovo djelo zabranjeno. Da li se u konkretnom slučaju radi o otklonjivoj ili o neotklonjivoj pravnoj zabludi mora se uvijek poći od karaktera kaznenog djela koje je u pitanju. Pri toj ocjeni mora se imati u vidu razlika između kategorije kaznenog djela koja su takva sama po sebi i koja se označavaju kao “mala in se” i drugih djela koja su također zabranjena, ali ne predstavljaju zlo sama po sebi tzv. “mala prohibita”.

Jesu li su u konkretnom slučaju postojali opravdani razlozi zbog kojih počinitelj nije znao da je njegovo djelo zabranjeno je faktično pitanje koje se posebno rješava u svakom pojedinom slučaju. Kriterij za tu ocjenu opravdanosti razloga treba biti objektivno-subjektivni, što znači da se treba uzeti u obzir o kakvom se kaznenom djelu radi i pod kojim okolnostima je to kazneno djelo počinjeno, a uz to se moraju uzeti u obzir i osobna svojstva počinitelja. Stupanj opravdanosti razloga zbog kojih se počinitelj našao u pravnoj zabludi ima veliki značaj pri izboru opcija blažeg kažnjavanja ili oslobođenja od kazne.

**4.2. Zabluda o biću kaznenog djela**

U zabludi o biću kaznenog djela nalazi se počinitelj koji u vrijeme počinjenja kaznenog djela nije bio svjestan nekog njegovog zakonom određenog obilježja. Ovdje se radi o nepodudaranju predodžbe o stvarnosti i same stvarnosti. Tako zabluda o biću kaznenog djela postoji kada počinitelj plaća lažnim novčanicama ne znajući da su lažne. Dakle, počinitelj kaznenog djela krivotvorenja novca je u zabludi o jednom zakonskom obilježju kaznenog djela. Počinitelj koji je u zabludi o biću kaznenog djela ne može počiniti kazneno djelo s namjerom kao oblikom krivnje. Međutim, takav počinitelj može odgovarati za nehajno počinjenje kaznenog djela pod pretpostavkom da zakon propisije kažnjavanje i za nehaj i da je zabluda bila otklonjiva.

Zabluda o biću kaznenog djela može se odnositi na radnju, objekt radnje, posljedicu, uzročnu vezu, modalitete radnje i na bilo koju drugu okolnost koja je sadržana u zakonskom biću odnosnog kaznenog djela.

**4.2.1. Zabluda o objektu radnje**

Zabluda o objektu radnje *(error in objecto; error in persona)* odnosi se na pogrešnu predožbu o objektu (stvari ili osobi) na kojem se vrši radnja. Počinitelj kaznenog djela pogrešno drži da djelo čini prema jednom objektu, a čini ga prema drugom objektu. Tako osoba koja misleći da otuđuje originalnu dokument, otuđi krivotvoreni dokument, ili puca u osobu A misleći da je to osoba B. Ako je u zakonskom opisu bića kaznenog djela objekt radnje stvar ili osoba s nekim posebnim svojstvima, a kod počinitelja postoji zabluda u pogledu tih okolnosti, djelo počinitelja će se kvalificirati prema stanju koje odgovara njegovoj predodžbi.

**4.2.2. Zabluda o uzročnoj vezi**

Kada počinitelj prouzroči posljedicu na način različit od onoga koji je zamislio, tada se nalazi u zabludi o uzročnoj vezi. Ako se radi o bitnom odstupanju ostvarene uzročne veze od pretpostavljene riječ je o zabludi o biću djela, dok je kod nebitnog odstupanja zabluda irelevantna. Radi se bitnom odstupanju ukoliko npr. osoba A puca u osobu B s namjerom da je usmrti, promaši, i udari u kamen koji se odbije i udarivši usmrti osobu B. S obzirom da je posljedica nastupila na način bitno različit od onog koji je počinitelj zamislio, osoba A odgovarat će za pokušaj ubojstva osobe B.

O posebnoj vrsti zablude o uzročnoj vezi riječ je u slučaju tzv. skretanja udarca *(aberratio ictus)* kada počinitelj prouzroči posljedicu na drugom, a ne na zamišljenom objektu. Tako npr. osoba A puca u osobu B s namjerom da je usmrti, ali umjesto nje pogodi osobu C. Tada nastaje idealni stjecaj kaznenog djela ubojstva u pokušaju i prouzročenja smrti iz nehaja.

**4.2.3. Zabluda o protupravnosti djela**

Zabluda o zabranjenosti djela, odnosno pogrešna predožba o tome da neko ponašanje nije kazneno djelo podrazumijeva postojanje zablude o protupravnosti djela. Počinitelj pogrešno misli da je njegova radnja dopuštena, da je ovlašten poduzeti takvu radnju, odnosno on ne zna da je to što radi zabranjeno.

Kaznenopravni učinak zablude o protupravnosti djela ovisi o tome radi li se o otklonjivoj ili neotklonjivoj zabludi. Zabluda o protupravnosti smatra se otklonjivom ako bi svatko, mogao lako spoznati protupravnost djela, posebice ako se radi o počinitelju koji bi s obzirom na svoje znanje, zanimanje ili službu bio dužan upoznati se s odgovarajućim propisom. Za procjenu radi li se o otklonjivoj zabludi o protupravnosti treba prvo utvrditi bi li prosječan čovjek mogao spoznati protupravnost.

Zabluda se smatra otklonjivom ako se radi o počinitelju koji je s obzirom na svoje znanje, zanimanje ili službu bio dužan upoznati se s propisom.

Zakonodavac kao kaznenopravni učinak neotklonjive zablude propisuje isključenje krivnje, dok u slučaju otklonjive zablude o protupravnosti, krivnja počinitelja postoji, ali ga sud može blaže kazniti.

Dakle, zakonom je propisano da nije kriv počinitelj koji u vrijeme počinjenja djela nije znao da je njegovo djelo protupravno, a to nije bio dužan niti je mogao znati. Ako je zabluda bila otklonjiva, počinitelj se može blaže kazniti.

**4.2.4. Zabluda o okolnostima koje isključuju protupravnost**

Zabluda o okolnostima koje isključuju protupravnost je pogrešna predodžba o okolnostima koje bi, da stvarno postoje, činile djelo počinitelja dopuštenim. Radi se o zabludi kod koje se pogrešno uzima kako postoji neka okolnost koja je činjenična pretpostavka za isključenje protupravnosti. Ova se zabluda u praksi može pojaviti kao putativna nužna obrana i putativna krajnja nužda. Kako se počinitelj koji se nalazi u putativnoj nužnoj obrani ili putativnoj krajnjoj nuždi nalazi u zabludi, kaznenopravni učinak takvog postupanja ovisit će o tome je li zabluda bila otklonjiva ili neotklonjiva, odnosno je li počinitelj uz dužnu pažnju mogao procijeniti da se u konkretnom slučaju ne radi o stvarnom napadu, opasnosti ili nije. Ukoliko se utvrdi da počinitelj niti uz dužnu pažnju nije mogao procijeniti da se ne radi o stvarnom napadu tj. opasnosti, neće biti kriv. Ako se ustanovi da je počinitelj mogao uz dužnu pažnju procijeniti da nije riječ o stvarnom napadu odnosno opasnosti, može biti odgovoran samo za počinjenje kaznenog djela iz nehaja i to pod pretpostavkom da je nehajno počinjenje tog djela kažnjivo po zakonu.

Dakle, u slučaju postojanja zablude o okolnostima koje isključuju protupravnost počinitelj se neće kazniti za namjerno počinjenje djela ako je u vrijeme njegova počinjenja pogrešno smatrao da postoje okolnosti prema kojima bi djelo bilo dozvoljeno. Ako je zabluda bila otklonjiva, počinitelj će se kazniti prema pravilima o nehaju kad zakon za počinjeno djelo propisuje kažnjavanje i za nehaj.

**4.2.5.** **Zabluda o okolnostima koje isključuju kažnjivosti**

U zabludi o razlozima isključuja kažnjivosti počinitelj pogrešno smatra da postoji opasnost pa počini zlo koje je jednako onom koje je prijetilo. Dakle, nalazi se u zabludi o postojanju opasnosti. Počinitelj koji je bio u takvoj zabludi ne može se kazniti za namjerno već samo za nehajno počinjnje kaznenog djela, pod pretpostavkom da se za počinjeno kazneno djelo propisuje kažnjavanje i za nehaj. Kaznenopravni učinak neotklonjive zablude o razlozima isključenja kažnjivosti Kazneni zakon izričito ne regulira, ali se pretpostavlja da bi u tom slučaju sud počinitelja morao osloboditi od kazne (Odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 28/99, od 11. III. 1999.).

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Pravna zabluda kod krađe**(čl. 47. st. 1. u vezi s čl. 216. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11).

**Optuženik nije bio svjestan da se radi o tuđoj stvari, odnosno nije bio svjestan nekog zakonom određenog obilježja kaznenog djela krađe, kada je nakon počinjenja kaznenog djela ubojstva u pokušaju sa šanka lokala gdje se događaj dogodio uzeo mobitel oštećenika smatrajući da je njegov.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog sudaRepublike Hrvatske, I Kž-489/12-6, od 30. X. 2012. godine:

"Protivno navodima državnog odvjetnika, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da na strani optuženika postoje okolnosti koje isključuju krivnju (čl. 453. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 i 143/12 - dalje: ZKP/08) jer je optuženik uzeo oštećenikov mobitel pogrešno smatrajući da uzima svoj mobitel, na koji zaključak upućuju rezultati izvedenih dokaza, uključujući i obranu optuženika. Naime, iz u osnovi suglasnih iskaza svjedoka A. K. i K. R. M. proizlazi da se optuženik nakon počinjenja djela iz toč. I. (ubojstva u pokušaju) vratio za šank na kojem je ostao oštećenikov mobitel, te kada je došla policija, pošao je s njima uzevši mobitel sa sobom. Doista nije logično i životno da bi u takvoj situaciji, kada je zapravo pred uhićenjem, optuženik svjesno uzimao tuđi mobitel, te je opravdana njegova obrana da je pogrešno smatrao da uzima svoj mobitel budući da je i njegov imao ekran osjetljiv na dodir, a to potvrđuje i činjenica da je odbio potpisati potvrdu o privremenom oduzimanju spornog mobitela od njega, kada ga je već donio sa sobom u policiju. Pritom, u iskazima navedenih svjedoka, protivno žalbenim navodima, nema proturječnosti u odlučnim okolnostima u vezi s njihovim saznanjima o postupanju optuženika u odnosu na sporni mobitel. Zbog tih je razloga valjalo odbiti žalbu državnog odvjetnika u odnosu na oslobađajući dio pobijane presude i istu u tom dijelu potvrditi. Prema svemu što je izloženo, trebalo je na temelju čl. 482. i 486. st. 1. ZKP/08 odlučiti kao u izreci ove drugostupanjske odluke."

|  |
| --- |
|  |

1. **STADIJI U IZVRŠENJU KAZNENOG DJELA**

Od trenutka stvaranja ideje o počinjenju kaznenog djela, pa do njegovog počinjenja odnosno povrede pravne norme i nastupa zabranjene posljedice moguća su četiri stadija koja se međusobno razlikuju po kaznenopravnom učinku:

1. stvaranje odluke o počinjenju djela,
2. pripremne radnje,
3. pokušaj i
4. dovršeno kazneno djelo.

Navedeni stadiji u počinjenju kaznenog djela mogući su samo kod kaznenih djela počinjenih s namjerom. Kod nehajnih djela nema odluke o počinjenju kaznenog djela i javljaju se kao dovršena djela.

5.1. Odluka o počinjenju kaznenog djela

Sve što prethodi donošenju odluke o počinjenju kaznenog djela odvija se unutar psihičkog života osobe. Dakle, ne postoji vanjska manifestcija u poduzimanju bilo koje radnje tako da ovaj stadij u izvršenju kaznenog djela nije interes kaznenog prava. U kaznenopravnom smislu relevantne su samo one radnje čovjeka koje su se manifestirale u vanjskom svijetu. Nitko ne smije biti kažnjen zbog misli koje se ni na koji način nisu manifestirale u vanjskom svijetu.

5.2. Pripremne radnje

Nakon donošenja odluke o počinjenju kaznenog djela poduzimaju se određene radnje za počinjenje djela i nastaje drugi stadij koji podrazumijeva poduzimanje pripremnih radnji. Pripremne radnje su one radnje kojima se omogućava ili olakšava počinjenje kaznenog djela.

Pripremne radnje manifestiraju se u različitim oblicima, kao što je nabavka sredstava za počinjenje kaznenog djela, uklanjanje prepreka ili neke druge radnje. Ove radnje ne ulaze u opis bića kaznenog djela i same po sebi ne predstavljaju opasnost za život čovjeka jer još uvijek su udaljene vremenski i prostorno od radnji koje čine biće kaznenog djela.

U suvremenom kaznenom pravu izražava se stajalište kako pripremne radnje nisu, u pravilu, kažnjive. Ovo stoga što se iz pripremnih radnji još uvijek ne može sa sigurnošću zaključiti da će osoba stvarno realizirati odluku o počinjenju kaznenog djela. Ipak, suvremeno kazneno pravo u određenim slučajevima propisuje i kažnjavanje za pripremne radnje, a radi se uglavnom o radnjama koje imaju posebno opasan karakter.

5.3. Pokušaj

Nakon pripremnih radnji slijedeći stadij u izvršenju kaznenog djela, koji prethodi dovršenom kaznenom djelu, je pokušaj. Pokušaj kaznenog djela postoji kad osoba započne s radnjom izvršenja kaznenog djela, ali je ne dovrši (nedovršeni pokušaj), odnosno kada dovrši radnju počinjenja, ali posljedica izostane (dovršeni pokušaj).

Zakonom je propisano, kako će se, tko s namjerom za počinjenje kaznenog djela poduzme radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela, kazniti za pokušaj ako se za kazneno djelo može izreći kazna zatvora od pet godina ili teža kazna ili zakon izričito propisuje kažnjavanje i za pokušaj. Počinitelj pokušaja kaznenog djela može se blaže kazniti. Počinitelj koji je iz grube nerazumnosti pokušao počinjenje kaznenog djela neprikladnim sredstvom ili prema neprikladnom objektu može se osloboditi kazne.

**5.4. Dovršeno kazneno djelo**

Kazneno djelo je dovršeno kad je počinitelj ostvario sva zakonska obilježja bića kaznenog djela. Trenutak dovršenja kaznenog djela zakonodavac različito određuje: kao nastupanje povrede pravnog dobra, kao nastupanje konkretne opsnosti ili kao nastupanje apstraktne opasnosti.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Prijevara - pokušaj, a ne pripremne radnje**

(Čl. 224. st. 1. u vezi s čl. 33. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 i 105/04).

**Kad je utvrđeno da je osuđenik došao do ruleta, skinuo stakleni poklopac s ruleta i poduzeo druge radnje s ciljem zamjene dijela mehanizma ruleta kako bi kasnije ostvario dobitak, u čemu nije uspio, radi se o pokušaju kaznenog djela prijevare iz čl. 224. st. 1. u vezi s čl. 33. st. 1. Kaznenog zakona, a ne o pripremnim radnjama.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr 416/02-3, od 7. IX. 2005. godine:

"Sudovi prvog i drugog stupnja su na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenili kazneni zakon kada su osuđenikove radnje pravno kvalificirali kao kazneno djelo prijevare u pokušaju, a to su valjano i obrazložili, navevši da ono što je osuđenik poduzeo prelazi okvire pripremnih radnji, jer je on počeo i ostvarivati svoju zamisao o zamjeni originalnog separatora kako bi kasnije ostvario dobitak; njegov dolazak do ruleta, skidanje poklopca s ruleta i druge radnje koje je započeo poduzimati s ciljem zamjene dijela mehanizma ruleta predstavljaju početak izvršenja onoga što bi, da je dovršeno, predstavljalo kazneno djelo prijevare; da je osuđenik uspješno zamijenio taj dio mehanizma, doveo bi u zabludu osoblje kockarnice, jer ono ne bi znalo da rulet funkcionira drugačije. Stoga njegov početak ugradnje separatora s ranije opisanom namjerom predstavlja započinjanje ostvarenja kaznenog djela prijevare, koje nije dovršeno jer je on otkriven, a ne pripremne radnje koje ne bi bile kažnjive, ugradnja separatora u rulet - koju je osuđenik započeo skidanjem staklenog poklopca ruleta i vađenjem originalnog cilindra - bez dvojbe predstavlja započinjanje dovođenja u zabludu osoblja kockarnice o činjenici načina rada ruleta. Naime, nedvojbeno je da su djelatnici kockarnice bili uvjereni u ispravnost funkcioniranja ruleta, a u tom uvjerenju bi ostali i da je osuđenik zamijenio separator."

|  |
| --- |
| **2.** **Teška krađa - dovršeno djelo**   (Čl. 217. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).  **Kad je kao jedan od supočinitelja provaljivanjem ušao u kiosk te u unaprijed pripremljene vreće**  **stavio šteke cigareta, ali ih nije nije iznio iz kioska jer je po djelatnicima policije zatečen u kiosku**  **sa vrećama i štekama cigareta u njima, radi se o dovršenom djelu, a ne o pokušaju, jer je**  **izdvajanjem šteka cigareta od ostalih stvari zasnovao svoje držanje stvari.**    Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 24/01, od 6. XI. 2001. godine:  "U obrazloženju svoje presude prvostupanjski sud navodi da su počinitelji zatečeni u izvršenju  kaznenog djela čije dovršenje nisu uspjeli realizirati, jer je maloljetnik uhićen od strane djelatnika  policije još dok se nalazio u kiosku, te stoga sud, za razliku od optužbe, smatra da se radi o pokušaju,  a ne dovršenom kaznenom djelu teške krađe.  Uz činjenicu da je maloljetni supočinitelj zatečen u kiosku sa vrećama u kojima su se nalazile šteke  cigareta, državni odvjetnik je u svojoj žalbi podnesenoj protiv prvostupanjske presude izrazio shvaćanje,  da je maloljetni supočinitelj već držao u posjedu stvari, pa bez obzira što vreće s cigaretama nije  iznio iz prostora kioska, državni odvjetnik smatra da se radi o dovršenom kaznenom djelu  teške krađe iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi s čl 216. KZ  Ovakvo shvaćanje državnog odvjetnika drugostupanjski sud smatra neprihvatljivim, jer da stavljanjem  teka cigareta u vreće, koje su se u trenutku zaticanja mlt. supočinitelja nalazile u unutarnjem prostoru  kioska, nije prestala faktična vlast vlasnika tih stvari na njima, niti su one prešle u faktičnu vlast  optuženika. Ispravnost ovakvog pravnog zaključka drugostupanjski sud potkrjepljuje činjenicom da je  maloljetnik zatečen kako kleči na podu kioska, te da vreće nisu bile zavezane, što opovrgava stajalište  državnog odvjetnika da je oduzimanje stvari u ovom slučaju bilo dovršeno.  Protiv ove pravomoćne presude, što je čine prvostupanjska presuda Općinskog suda u B. i drugostupanjsk  a presuda Županijskog suda u B., državni odvjetnik je podigao zahtjev za zaštitu zakonitosti zbog povrede  Kaznenog zakona iz čl. 368. toč. 4. ZKP u svezi sa čl. 217. st. 1. toč. 1. i čl. 216. st. 1. KZ, u kojem je  predložio, da Vrhovni sud Republike Hrvatske utvrdi da je zahtjev za zaštitu zakonitosti osnovan, te da  je citiranom pravomoćnom presudom u korist optuženika povrijeđen Kazneni zakon u odredbi čl.  368. toč. 4. ZKP u svezi sa čl. 217. st. 1. u svezi s čl st. 1. KZ.  Ovaj Vrhovni sud je razmotrio predmet i ocijenio razloge iznijete u zahtjevu za zaštitu zakonitosti,  te je našao da je zahtjev osnovan.  Naime, upravo suprotno stajalištu izraženom u prvostupanjskoj i drugostupanjskoj presudi, prema opće  prihvaćenom shvaćanju sudske prakse smatra se, da je krađa dovršena već u momentu uzimanja stvari  i njezina izdvajanja od ostalih predmeta. U konkretnom slučaju, kad nije sporno da je maloljetni  Pri tome nije odlučno što supočinitelj izdvojene stvari nije iznio iz prostora kioska, niti  u kolikoj je mjeri osigurao to svoje držanje oduzetih stvari.  Prema tome, kako su i prvostupanjski i drugostupanjski sud kazneno djelo optuženika pravno označili  kao pokušaj kaznenog djela teške krađe, iako se prema utvrđenom činjeničnom stanju i po pravilnoj  primjeni Kaznenog zakona radi o dovršenom kaznenom djelu teške krađe iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi  sa čl. 216. st. 1. KZ, time je u korist optuženika povrijeđen Kazneni zakon u pitanju je li glede kaznenog  djela koje je predmet optužbe primijenjen zakon koji se ne može primijeniti (čl. 368. toč. 4. u svezi s čl.  217. st. 1. toč. 1. u svezi s čl. 216. st. 1. KZ)." |
|  |

1. **Pripremne radnje**

**Neovlaštena proizvodnja droga**iz čl. 190. st. 6. KZ/11  (čl. 190. st. 6. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

**Priprema radnja nema samostalni karakter.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr-58/15, od 30. XII. 2015.

godine:

"Pravilno je u zahtjevu istaknuta povreda iz čl. 517. st. 1. toč. 1. u vezi s čl. 469. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku (ZKP/08) time što su sudovi pogrešno primijenili odredbe o stjecaju kaznenih djela na štetu osuđenika. Naime, iz izreke presude razvidno je da je osuđenik u podrumskim prostorijama svoje obiteljske kuće, za osobne potrebe, zasadio i uzgojio 17 stabljika indijske konoplje tipa droge marihuane, te radi uzgoja ove konoplje instalirao i koristio opremu namijenjenu za neovlaštenu proizvodnju droge (šator, reflektori, grijači, pumpe, ventilatori i sl.). U pravu je podnositelj zahtjeva kada ističe da su sudovi povrijedili kazneni zakon kada su jednu od radnji navedenu u jedinstvenom činjeničnom opisu iz pravomoćne presude pravno ocijenili kao samostalno kazneno djelo nabavljanja i posjedovanja opreme koja je namijenjena za neovlaštenu proizvodnju opojne droge iz čl. 190. st. 6. KZ/11 te mu za to kazneno djelo utvrdili kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci. Na ovaj način je glede kaznenog djela koje je predmet optužbe primijenjen zakon koji se ne može primijeniti, jer spomenuta radnja u konkretnoj situaciji ne predstavlja samostalno kazneno djelo. Radnja proizvodnje opojne droge nužno u sebi sadrži i nabavu te posjedovanje opreme za koju se zna da je namijenjena toj svrsi pa je, u konkretnom slučaju, trebalo primijeniti načelo konsumpcije po tipu nekažnjivog prethodnog djela koje obuhvaća prethodni stadij počinjenja i ostaje nekažnjeno ako počinitelj, kao ovdje, uđe u kasniji stadij izvršenja kaznenog djela. Za pripremne radnje, koje su ovdje ex lege kažnjive po čl. 190. st. 6. KZ/11, počinitelj će se kazniti samo ako nije dovršio ili barem pokušao kazneno djelo koje je pripremao. Budući da je prethodno nepravo u vidu nabave i instaliranja opreme za proizvodnju opojne droge obuhvaćeno nepravom kasnijeg djela, tj. uzgojem 17 stabljika indijske konoplje tipa opojne droge marihuana, ovdje se radi o prividnom stjecaju kaznenih djela, pa nije bilo mjesta primjeni odredaba o stjecaju iz čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11. Stoga je osuđenika trebalo proglasiti krivim i izreći mu kaznu samo za kazneno djelo iz čl. 190. st. 1. KZ/11, dok su kriminalne radnje vezane uz nabavu i posjedovanje opreme za proizvodnju opojne droge dobile značaj otegotne okolnosti pod kojom je osnovno kazneno djelo počinjeno. S obzirom na utvrđenu povredu kaznenog zakona na štetu osuđenika, trebalo je pravomoćnu presudu preinačiti u pravnoj oznaci djela."

**4.Ubojstvo u pokušaju - ubadanje nožem u vitalne dijelove tijela** (čl. 90. u svezi s čl. 33. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

**U radnjama optuženika stječu se bića kaznenog djela ubojstva u pokušaju iz čl. 90. u svezi s čl. 33. st. 1. KZ, a ne kaznenog djela teške tjelesne ozljede iz čl. 99. st. 1. KZ učinjenog s neizravnom namjerom, a život oštećenice spašen je liječničkom intervencijom.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-206/00, od 10. VI. 2002.

godine:

"Suprotno navodima žalbe sud prvog stupnja daje valjane razloge zbog čega ne prihvaća obranu optuženog da nije htio lišiti života oštećenicu. Naime, opravdano polazeći od iskaza oštećenice, podataka iz zapisnika, sud prvog stupnja pravilno, prije svega, ukazuje da je oštećenica zadobila ubodnu ranu straga u lijevu stranu grudnog koša, što svjedoči da je optuženik oštećenici prišao s leđa. Zamah nožem bio je srednje jakog intenziteta i usmjeren u najvitalnije dijelove tijela oštećenice. Takav ubod, takvim nožem, kada optuženik gađa važne - vitalne centre tijela oštećenice, u najmanju ruku svjedoči da je optuženik svjestan da može nastupiti zbog toga smrt oštećenice, te pristaje na njeno nastupanje. Pravilno, dakle, sagledavajući objektivne i subjektivne komponente djela sud prvog stupnja je došao do pravog odgovora, te proglasio optuženika krivim zbog kaznenog djela pokušaja ubojstva.

Okolnost da je tome prethodio verbalni sukob sa oštećenicom, koji je prekinut, te oštećenica otišla u podrum kuće, gdje joj je optuženik prišao s leđa, te je ubo nožem, nikako ne može upućivati na opravdanost navoda žalbe optuženika da se radi o kaznenom djelu teške tjelesne povrede. Optuženik je, naime, bio svjestan visokog rizika koji donosi ovakvo ubadanje nožem i posve sigurno je nastupanje posljedice predstavio sebi kao moguće, on se je mirio sa takvim ishodom i bio suglasan sa njim."

**5.Pokušaj kod kaznenog djela ucjene** (čl. 33. u svezi s čl. 235. st. 1. i 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 105/04, 84/05, 71/06 i 110/07).

**U konkretnom slučaju ne radi se o dovršenom kaznenom djelu ucjene već o pokušaju kaznenog djela ucjene iz čl. 235. st. 1. i 2. Kaznenog zakona, jer osuđenici nisu pribavili pravi novac, nego njegovu bezvrijednu imitaciju.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr-83/08, od 14. VIII. 2008.

godine:

"U izreci pravomoćne presude Općinskog suda u S. B. od 24. listopada 2006. utvrđuje se da je os. I. K., prijeteći gubitkom originalne poslovne dokumentacije poduzeća P. d.o.o. i otkrivanjem poslovne tajne, od financijske direktorice tog poduzeća, D. K., zatražio iznos od 70.000 DEM, koji mu je ona u strahu od mogućih posljedica, posredstvom os. V. B., predala dana 11. svibnja 1999., čime je poduzeće P. d.o.o. oštećeno za navedeni iznos. Istodobno se, u odnosu na os. V. B., utvrđuje da je od D. K. preuzela PVC vrećicu u kojoj se u žutoj kuverti nalazilo 70.000 DEM. Dakle, iz utvrđenja navedenih u činjeničnom opisu kaznenog djela za koje su osuđenici oglašeni krivima proizlazi da je počinjenjem djela pribavljena znatna imovinska korist u protuvrijednosti od 70.000 DEM, pa su os. I. K. i os. V. B. osuđeni za kvalificirani oblik kaznenog djela ucjene iz čl. 235. st. 1. i 2. Kaznenog zakona (dalje: KZ), na temelju čega su im i izrečene kazne. Suprotno tome, iz provedenih dokaza citiranih u obrazloženju prvostupanjske i drugostupanjske presude, pa tako iz iskaza svjedokinje D. K., kojoj sud u potpunosti poklanja vjeru te fotodokumentacije očevida, nedvojbeno proizlazi da je svjedokinja D. K. u dogovoru s djelatnicima policije, umjesto zatraženog iznosa od 70.000 DEM, posredstvom os. V. B., predala os. I. K. preslike novčanica njemačkih maraka, tj. buntove papira na čijem vrhu i dnu su se nalazile preslike lica i naličja novčanica u apoenima od po 100 DEM. To, međutim, znači da osuđenici prilikom izvršenja kaznenog djela nisu pribavili pravi novac, već njegovu bezvrijednu imitaciju, što bi ukazivalo na to da nisu pribavili nikakvu, a ponajmanje znatnu imovinsku korist. Utvrđenje jesu li osuđenici prilikom izvršenja kaznenog djela ucjene pribavili znatnu imovinsku korist ili nisu, odlučno je za primjenu pravne kvalifikacije kaznenog djela, jer bi se u slučaju da imovinska korist u visini od 70.000 DEM faktično nije pribavljena, ovdje moglo raditi samo o pokušaju kaznenog djela ucjene iz čl. 235. st. 1. i 2. u svezi s čl. 33. KZ, a ne o dovršenom kaznenom djelu, kako su osuđenici oglašeni krivima. S obzirom na izloženo, budući da se pri odlučivanju o zahtjevu pojavila ozbiljna sumnja u istinitost odlučnih činjenica utvrđenih u pravomoćnoj presudi, a time i sumnja da je kazneni zakon suštinski pogrešno primijenjen odnosno povrijeđen u smislu čl. 368. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP),Vrhovni sud je na temelju čl. 429. u vezi s čl. 423. ZKP ukinuo pobijanu pravomoćnu presudu i predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovno suđenje."

**6.Nepodobni pokušaj** (čl. 18. Osnovnog krivičnog zakona Republike Hrvatske - "Narodne novine", br. 53/91, 39/92 i 28/96).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 418/97, od 20. XI. 1997.

godine:

"U radnjama optuženika stječu se elementi bića kaznenog djela razbojništva u nepodobnom pokušaju iz čl. 127. st. 2. KZRH u svezi s čl. 18. OKZRH, jer je utvrđeno da su oni po prethodnom dogovoru, u namjeri da dođu do oružja, držeći pištolj, zatražili od oštećenice da im preda oružje, a zatim pretražili prostorije u prizemlju stambene kuće, ali nikakvo oružje nisu pronašli. Dakle, u konkretnom slučaju radi se o pomanjkanju napadnutog objekta (oružja u zgradi nije bilo), pa je u tome sadržana suština apsolutno nepodobnog pokušaja, jer se odnosno kazneno djelo upravo zato što nema objekta, nije moglo ni pod kojim uvjetima istražiti. Međutim, upravo s obzirom na ovu činjenicu, da unatoč pretrazi nikakovo oružje nisu našli i da je inače, prema svemu gore iznijetom, činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, ovaj sud je ispitujući pobijanu presudu u povodu podnesenih žalbi i po službenoj dužnosti, na temelju čl. 366. st. 1. toč. 2. ZKP, utvrdio da je na štetu optuženih povrijeđen krivični zakon u pitanju je li glede djela koje je predmet optužbe primijenjen krivični zakon koji se ne može primijeniti time, što je djelo činjenično opisano u toč. 1. izreke pravno označio kao krivično djelo pokušaja razbojništva u grupi iz čl. 127. st. 2. KZRH u svezi čl. 17. OKZRH, a nije primijenio odredbu čl. 18. OKZRH o nepodobnom poku-šaju, jer se upravo o tom kažnjivom pokušaju ovdje radi. Naime, čl. 18. OKZRH definira nepodoban pokušaj kao djelo koje je pokušano nepodobnim sredstvom ili prema nepodobnom predmetu. Nepodobnost pokušaja zakon prema tomu veže uz objektivna svojstva sredstva izvršenja djela ili svojstva predmeta prema kojem je djelo počinjeno. U konkretnom slučaju, radi se o objektivnim nedostacima predmeta prema ko-jem je djelo počinjeno, drugim, riječima, odsustvo predmeta isto je što i njegova nepodobnost u smislu nemogućnosti izvršenja krivičnog djela prema takvom predmetu. Stoga, u pomanjkanju napadnog objekta, ovdje oružja, sadržana je suština apsolutnog nepodobnog pokušaja. Optuženici predmetno krivično djelo, upravo zato što nema objekta, nisu mogli ni pod kojim uvjetima ostvariti."

**7.Pokušaj prerade droge** (čl. 34. u vezi s čl. 190. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

**Kada je utvrđeno da je optuženik vrećicu s hašišom prevozio prijatelju radi prerade u ulje kanabisa radi se o pokušaju kaznenoga djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama.**

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Bjelovaru, Kž-182/16-6, od 17. XI. 2016. godine:

"Žalitelji neosnovano ukazuju i na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, time da državni odvjetnik prigovara ocjeni dokaza prvostupanjskog suda, koji je nekritički prihvatio optuženikovu obranu da je predmetnu količinu hašiša, koja je od njega oduzeta, namjeravao putem prijatelja preraditi u ulje kanabisa, koje bi koristio za liječenje dijabetesa, smatrajući takvu obranu neživotnom i potpuno neuvjerljivom. Drugostupanjski sud je pažljivo analizirao ocjenu rezultata provedenog dokaznog postupka i smatra da je prvostupanjski sud, na temelju ispravne analize i ocjene obrane optuženika, dovodeći je u vezu s materijalnim dokazima i provedenim vještačenjima, opravdano prihvatio optuženikovu obranu da boluje od dijabetesa i da je predmetnu količinu hašiša namjeravao preraditi u ulje, koje bi mu bilo dostatno za turu tromjesečnog liječenja i ublažavanja dijabetičkih tegoba. Naime, takva optuženikova obrana u potpunom je suglasju s rezultatima sudsko-medicinskog i toksikoloških vještačenja, kojima je potvrđeno da boluje od dijabetesa i da bi se od predmetne količine hašiša od 516,55 g preradom moglo dobiti oko 74 g ulja kanabisa. Toksikološki vještak je također naveo da se nekonvencionalnom metodom liječenja ulje konoplje konzumira u razdoblju od 90 dana, za koje vrijeme se konzumira oko 60 g ulja, a nakon 90 dana uzimaju se manje doze, što znači da bi 74 g ulja bilo dostatno za ciklus liječenja od 90 dana i za 7-14 mjeseci održavanja. Toksikološkim vještačenjem je također nedvojbeno utvrđeno da je u medicinskoj šprici od 3 ml, koja je oduzeta od optuženika, nađena tekućina mase 0,51 g, koja je ekstrakt konoplje, na koji način je potvrđena optuženikova obrana da koristi ulje kanabisa za ublažavanje dijabetičkih tegoba te da je namjeravao predmetnu količinu hašiša preraditi u ulje, koje će mu biti dostatno za tromjesečni ciklus liječenja. Stoga su neprihvatljivi žalbeni navodi državnog odvjetnika da je takva optuženikova obrana neuvjerljiva i neživotna te da je oduzeta količina hašiša bila namijenjena daljnjoj prodaji, budući da za takvu tvrdnju optužbe nema nikakvih drugih dokaza, osim oduzete količine hašiša, kako je to pravilno zaključio prvostupanjski sud. U opisanom postupanju optuženika ostvarena su sva bitna obilježja kaznenog djela iz čl. 190. st. 1. u vezi s čl. 34. Kaznenog zakona (dalje: KZ/11), jer je sud pravilno utvrdio da je hašiš oduzet od optuženika bio namijenjen preradi u ulje kanabisa te je optuženik poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama, tako što je PVC vrećicu s hašišom prevozio prijatelju radi prerade u ulje kanabisa. Pritom je sasvim irelevantno što je optuženik držao drogu isključivo radi prerade za osobnu uporabu, jer je nedvojbeno bio svjestan da uporaba lijekova koje sadrže THC za liječenje dijabetesa nije legalna i da je namjeravao preraditi tvari koje su propisom proglašene drogom, iako je to za njega zabranjeno. S tim u vezi neprihvatljive su i žalbene tvrdnje optuženika da je dekriminalizirano posjedovanje droge za vlastite potrebe pa da optuženik nije u kriminalnoj zoni zbog pokušaja prerade droge, kao kriminogenog oblika radnje. Optuženik je, naime, proglašen krivim ne za posjedovanje, već za pokušaj prerade droge, a neovlaštena prerada tvari koje su propisom proglašene drogom čini biće kaznenog djela iz čl. 190. st. 1. KZ/11. Drugostupanjski sud, dakle, smatra da je činjenično stanje opisano izrekom pobijane presude pravilno utvrđeno, a na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio kazneni zakon kada je optuženika proglasio krivim za pokušaj kaznenog djela iz čl. 190. st. 1. KZ/11."

**8.Pokušaj kaznenog djela - kada je kažnjiv** (čl. 34. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12 i 56/15).

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Osijeku, Kž-412/15, od 15. X. 2015. godine:

"Žaliteljica se žali zbog povrede kaznenog zakona. Međutim, s tim u vezi osporava pravilnost i potpunost utvrđenog činjeničnog stanja, a onda da iz toga proizlazi povreda kaznenog zakona. Treba ukazati da se kazneni zakon ima primijeniti na činjenično stanje koje utvrdi sud, a ne na ono za koje žaliteljica smatra da je trebalo biti utvrđeno. Osim toga, žaliteljica ističe da nije moguć pokušaj kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11) s obzirom na to da je za to djelo zapriječena kazna zatvora "od 6 mjeseci do 5 godina". Takav žalbeni navod je pogrešan jer je prema čl. 34. st. 1. KZ/11 kažnjiv pokušaj ako se za kazneno djelo može izreći kazna zatvora od pet godina ili teža kazna, dakle i onda kada je to kazna zatvora do pet godina, jer oba slučaja obuhvaćaju petogodišnju kaznu zatvora."

|  |
| --- |
|  |

**9. Prijevara u pokušaju** (čl. 224. st. 4. u vezi s čl. 33. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr-256/11, od 20. III. 2012.

godine:

"U pravu je podnositelj zahtjeva kada tvrdi da se u njegovim radnjama ne stječu subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela prijevare u pokušaju iz čl. 224. st. 4. u vezi s čl. 33. Kaznenog zakona (dalje: KZ/97) za koje je pravomoćnom presudom proglašen krivim. Naime, u konkretnom slučaju nije sporno da je osuđenik podnio tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu u parničnom predmetu broj P-1857/08 i da je tužbeni zahtjev temeljio na, uz tužbu dostavljenom sporazumu, kao i da je sud prvog stupnja u postupku provođenja dokaza izveo dokaz grafološkim vještačenjem, kojim je utvrđeno da tuženik E. A. D. S. nije potpisnik navedenog sporazuma i da se ne radi o vjerodostojnom dokumentu. S obzirom na to da je istinitost navoda tužbe i vjerodostojnost privatnih isprava, kakva je isprava i sporazum na kojem se temelji sporna tužba, sud dužan provjeriti u zakonom propisanom postupku uz izvođenje svih raspoloživih dokaza koji su relevantni za utvrđivanje odlučnih činjenica, prema mišljenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, u radnjama osuđenika nisu sadržana bitna obilježja kaznenog djela prijevare u pokušaju, zbog kojeg je osuđenik, među ostalim, proglašen krivim i za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci. Naime, po prirodi stvari, podnošenjem tužbe u parničnom postupku s ciljem da si pribavi protupravnu imovinsku korist lažnim prikazivanjem činjenica, ne može se dovesti u zabludu sud i time ga navesti da na štetu tuđe imovine nešto učini, pa ni poduzete radnje osuđenika ne mogu predstavljati kazneno djelo prijevare, zbog čega ne može biti govora ni o pokušaju toga kaznenog djela. U prilog navedenome upravo ukazuje činjenica što je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud provođenjem dokaza i njihovom ocjenom u parničnom postupku utvrdio da je sporazum krivotvoren i odbio tužitelja, ovdje osuđenika, s tužbenim zahtjevom. Slijedom toga, nije prihvatljiva ni argumentacija iz obrazloženja presude suda prvog i drugog stupnja o mogućnosti dovođenja u zabludu Općinskoga građanskog suda eventualnim donošenjem tzv. presude zbog ogluhe ili zbog izostanka u situaciji kada oštećenik ne bi reagirao na podnesenu tužbu odgovorom ili bi zanemario svoju procesnu ulogu, budući da se sud, primjenjujući procesne odredbe koje mu omogućavaju donošenje takve odluke, ne može dovesti u zabludu. Stoga je ovaj Sud utvrdio da je na štetu osuđenika povrijeđen kazneni zakon u pitanju je li djelo za koje je osuđen kazneno djelo jer radnje za koje je osuđen i koje su pravno označene kao kazneno djelo prijevare u pokušaju iz čl. 224. st. 4. u vezi s čl. 33. KZ/97 nisu kazneno djelo. Zbog toga je u tom dijelu trebalo prihvatiti kao osnovan zahtjev osuđenika za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude i preinačiti pravomoćnu presudu u odnosu na kazneno djelo prijevare u pokušaju te osuđenika, sukladno odredbi iz čl. 453. toč. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08), za to djelo osloboditi od optužbe, jer djelo za koje je pravomoćno osuđen nije to kazneno djelo."

**5.5. Dragovoljni odustanak od počinjenja kaznenog djela**

Počinitelj koji je dobrovoljno prekinuo započeto počinjenje kaznenog djela, iako je bio svjestan da je prema svim okolnostima radnju mogao dovršiti ili je nakon dovršetka radnje spriječio nastupanje posljedice, može se osloboditi kazne. Počinitelj koji je dobrovoljno poduzeo radnju koja bi spriječila počinjenje kaznenog djela, a ono je ostalo nedovršeno iz razloga neovisnog od njegove radnje, može se osloboditi kazne. Supočinitelj ili sudionik koji je dobrovoljno spriječio počinjenje kaznenog djela ili je dobrovoljno poduzeo radnju koja bi spriječila počinjenje kaznenog djela, a djelo je ostalo nedovršeno iz razloga neovisnog od njegove radnje, može se osloboditi kazne.

Konstitutivni elementi dragovoljnog odustanka su:

1. dragovoljnost odustanka i

2. izostanak posljedice.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Nema elemenata dragovoljnog odustanka** (čl. 34. st. 2. u vezi s čl. 90. i čl. 33. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 i 105/04).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 972/04-6, od 13. XII. 2005.

godine:

„U radnjama optuženika stječu se elementi svršenog pokušaja ubojstva iz čl. 90. u vezi s čl. 33. st. 1. Kaznenog zakona, kad je utvrđeno da je oštećenicu ubo nožem u desnu nadlakticu i desnu stranu vrata, pri čemu je došlo do penetracije noža u vršak desnog prsišta, što je dovelo do ulaska zraka u prsište i prouzročilo kolaps desnog dijela pluća, što predstavlja tešku i po život opasnu povredu. Međutim, iz postupanja optuženika nakon toga ne može se smatrati da je dragovoljno spriječio nastupanje posljedice smrti oštećenice, jer nije samostalno odlučio majicom zaustaviti krvarenje iz rane na vratu optuženice, već je to učinio po naredbi druge osobe koja je oštećenicu vozila u hitnu službu. Ta radnja, dakle, nije predstavljala realizaciju njegove samostalne odluke da spriječi krvarenje i tako otkloni opasnost po život oštećenice, već odluke druge osobe, koja mu je naredila poduzimanje navedene radnje.

Nesporno je u ovom slučaju da je optuženik ostvario sve elemente kaznenog djela ubojstva u pokušaju, jer je oštećenicu N. J., želeći je usmrtiti, ubo nožem u desnu nadlakticu i desnu stranu vrata, pri čemu je došlo do penetracije noža u vršak desnog prsišta, što je dovelo do ulaska zraka u prsište i prouzročilo kolaps desnog dijela pluća, što predstavlja tešku i po život opasnu povredu. Pravilno sud utvrđuje da se u konkretnom slučaju radi o svršenom pokušaju, jer je optuženik svim naprijed navedenim radnjama dosegao do toga da je bilo dovoljno, bez dodatnih aktivnosti, već samim razvitkom započetog uzročnog tijeka, da dođe do krajnje posljedice, a to je usmrćenje oštećenice.

U pravu je sud prvog stupnja kada uzima da se dragovoljni odustanak, kod dovršenog pokušaja, sastoji u aktivnostima počinitelja koje su usmjerene na sprječavanje nastupanja posljedice, u konkretnom slučaju smrti oštećenice.

Međutim, donoseći pobijanu presudu, sud se usredotočio na utvrđenje radnji koje je poduzeo optuženik, ali je ispustio iz vida što je bit dragovoljnog odustanka. Samo ako je odluka o odustanku od djela počinitelja rezultat njegovog svjesnog, slobodnog samoopredjeljenja, dakle kada se radi o njegovoj autonomnoj odluci, odustanak se može ocijeniti dragovoljnim.  
U ovom predmetu sud prihvaća obranu optuženika i iskaze oštećenice te svjedokinje T. T., a iz tih dokaza ne proizlazi da je optuženik svjesno odlučio oštećenici držati majicu na rani koju je zadobila na vratu, a iz koje je obilno krvarilo.

On sam kaže da mu je svjedokinja T. dala majicu "derući se da je stavi N. na vrat", što je on i učinio. Iz iskaza te svjedokinje proizlazi da je optuženik izvršio njenu naredbu, jer je navela "dok smo se vozili prema hitnoj ja sam inzistirala na tome da optuženik drži N. majicu na rani". Konačno i iz iskaza oštećenice proizlazi da je opasnost da iskrvari stvarno otklonila T. T., koja ju je vozila u stanicu hitne pomoći s upaljena četiri žmigavca, pritom prošla kroz raskrižje na kojem je bilo upaljeno crveno svjetlo, koja je dala majicu optuženiku i rekla mu da je drži na rani, tako da su zahvaljujući odlučnosti svjedokinje došli u stanicu hitne pomoći za dvije do tri minute.  
Nesporno je da je optuženik tijekom vožnje držao na vratu oštećenice majicu, što je trebalo zaustaviti ili barem smanjiti krvarenje. Međutim, ta radnja nije predstavljala realizaciju njegove odluke da spriječi opasnost za život oštećenice i otkloni krajnju posljedicu, njezinu smrt, već odluke svjedokinje koju je on, nalazeći se u pijanom stanju s najmanje 1,73 g/kg apsolutnog alkohola u krvi, automatski izvršavao."

**2.Dragovoljni odustanak kod kaznenog djela silovanja - nisu ostvareni elementi ovog instituta** (čl. 34. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-4010/10, od 13. VII. 2010.

godine:

„U slučaju kad su oštećenice pružale snažan otpor te su na kraju uspjele pobjeći nisu ostvareni elementi instituta dragovoljnog odustanka počinitelja od pokušaja kaznenog djela silovanja iz čl. 188. st. 1. Kaznenog zakona. U tom smislu nije osnovana ni tvrdnja žalitelja da se u konkretnom slučaju radilo o njegovu dragovoljnom odustanku od izvršenja djela, u smislu odredbe čl. 34. Kaznenog zakona (dalje: KZ). Naime, ne može se dragovoljnim odustankom od izvršenja djela smatrati optuženikova odluka da ne slijedi oštećenice koje su mu, prethodno pruživši snažan otpor i istrgnuvši se iz njegova zahvata, pobjegle, jer u tome trenutku on više nije ni bio u mogućnosti dovršiti započeto djelo. Odustanak je dragovoljan kada se temelji na autonomnoj odluci počinitelja, a da na nju nije bio prisiljen vanjskim okolnostima, kao što su u konkretnom slučaju uporan i snažan otpor oštećenica i njihov bijeg s mjesta događaja, te strah da bi u slučaju njegova trčanja za oštećenicama netko mogao naići."

**3.Dragovoljni odustanak - nisu ostvareni elementi ovog instituta** (čl. 34. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

"Nije u pravu žalitelj kada u žalbi tvrdi da se u konkretnom slučaju radi o dragovoljnom odustanku u smislu čl. 34. Kaznenog zakona - dalje: KZ, jer je ostao punih deset minuta u prostorijama poslovnice naslonjen na pult ne poduzimajući ništa, sve dok ga nije izveo iz prostorije R. M. Naime, optuženik, ostajući u prostoriji u kojoj je prethodno zaprijetio djelatnicama opasnim oruđem, ni sa čime nije pokazao da odustaje od svoje namjere, i dalje oboružan sa nožem koji je imao kod sebe.

Da bi se ostvario dragovoljni odustanak od kažnjivog pokušaja kaznenog djela, potrebno je da počinitelj dragovoljno prekine započeto počinjenje kaznenog djela, iako je svjestan da je radnju prema svim okolnostima mogao dovršiti. Optuženik je, naprotiv, ostajući u poslovnici sam sa službenicama ustrajao na dovršenju svoje namjere, pri čemu je zbog alkoholiziranog stanja u kojem se nalazio, po mišljenju vještaka neuropsihijatra imao smanjene intelektualne funkcije zbog kojih je svijest bila sužena, a voljni moment sasvim sigurno oslabljen uslijed prostorne i vremenske dezorijentiranosti. Upravo uslijed ovih okolnosti, a imajući u vidu prethodno formiranu namjeru optuženika da se domogne novca prijeteći napadom na život, nema dvojbe da je optuženik ostao u poslovnici banke i nakon odbijanja djelatnica da mu daju novac, kako bi ustrajao u svojoj namjeri i dovršio pokušano, sve dok ga u dovršenju počinjena djela nije prekinuo svojom intervencijom jedan građanin. Prema tome, optuženik je spriječen u dovršenju djela djelovanjem druge osobe, a ne vlastitom voljom, pa se u njegovom ponašanju stječu obilježja kaznenog djela razbojništva u pokušaju, kako je to pravilno zaključio sud prvog stupnja, pa ni iz tog razloga žalba nije osnovana."

**4.Dobrovoljni odustanak – nisu ostvarena obilježja dobrovoljnog odustanka od počinjenja kaznenog djela** (čl. 34. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 633/97, od 16. XI. 1999.

godine:

"Dobrovoljni odustanak postoji samo u slučaju kada počinitelj sam po svojoj vlastitoj volji i nezavisno od drugih uzroka odustane od daljnjeg izvršenja kazne-nog djela ili kada otkloni nastupanje zabranjene posljedice dovršenog kaznenog djela. U konkretnom slučaju, kad je optuženik odustao od dovršenja kaznenog djela tek nakon što službenica banke nije postupila prema njegovom traženju i predala mu novac, već se iz šalterskog prostora povukla u kancelariju u kojoj se nalazila dru-ga službenica, uslijed čega je za optuženika nesumnjivo nastala nova, nepredviđena situacija, potpuno izvan njegove volje i domašaja ranije stvorenog i brižno pripremanog kriminalnog plana, ne može se govoriti o dobrovoljnom odustanku od izvršenja pokušanog kaznenog djela, jer je u ovom slučaju odustanak optu-ženika motiviran vanjskim okolnostima i nije rezultat njegove vlastite volje, kako je to ispravno zaključio i prvostupanjski sud."

**6.SUDIONIŠTVO**

Počinitelj je osoba koja sama ili posredstvom druge osobe počini kazneno djelo. Počini li više osoba na temelju zajedničke odluke kazneno djelo tako da svaka od njih sudjeluje u počinjenju radnje ili na drugi način bitno pridonese počinjenju kaznenog djela, svaka od njih kaznit će se kao počinitelj (supočinitelji). Nehajna odgovornost supočinitelja temelji se na zajedničkoj povredi dužne pažnje.

Dakle, s obzirom na različite načine doprinosa osoba koje sudjeluju u počinjenju kaznenog djela naš Kazneni zakon razlikuje tri oblika sudioništva: supočiniteljstvo, poticanje i pomaganje.

**6.1. Supočiniteljstvo – Zakonsko određenje supočiniteljstva**

**Kazneni zakon je prihvatio teoriju vlasti nad djelom određujući supočinitelje kaznenog djela kao dvije ili više osoba koje upravljaju postupkom na temelju zajedničke odluke o počinjenju djela tako da svaka na svoj način sudjeluje u počinjenju djela ili na drugi način bitno doprinosi počinjenju kaznenog djela.**

Zajednička odluka o počinjenju djla podrazumijeva postojanje svijesti i volje o zajedničkom počinjenju kaznenog djela kod svakog počinitelja. Zajednička odluka o počinjenju djela ne mora biti izričito iskazana već se može uspostaviti i šutnjom ili konkludentnim radnjama.

Kazneni zakon poznaje dvije vrste počinitelja: pojedinačnog počinitelja i supočinitelja. Pojedinačni počinitelj vlastitim činjenjem ili nečinjenjem ili posredstvom druge osobe počini kazneno djelo. Dakle, pojedinačni počinitelj, prema ovoj zakonskoj odredbi, može biti neposredni i posredni počinitelj. Neposredni počinitelj je osoba koja vlasititim činjenjem ili nečinjenjem počini kazneno djelo. Posredni počinitelj je osoba koja posredstvom druge osobe počini kazneno djelo.

Zajedničko obiljžje neposrednog i posrednog počinitelja, jest, da i jedan i drugi, upravljaju postupkom počinjenja djela ostvarujući vlast na djelom, svaki na svoj način. Razlika između posrednog i neposrednog počinitelja ogleda se u tome što neposredni počinitelj sam izvršava kazneno djelo, a posredni počinitelj to ostvaruje radnjama druge osobe.

**6.2. Kažnjavanje supočinitelja**

Supočinitelji odgovaraju u granicama svoje krivnje (namjere ili nehaja). Svaki supočinitelj odgovara za ono što je dogovoreno, u granicama njihove zajedničke odluke o počinjenju djela. Tako će svi supočinitelji odgovarati za ukupnu svotu otuđenog novca, a ne samo za dio novca koji je dodijeljen pojedinom supočinitelju. Dakle, svi učinci ostvareni u okviru zajedničkog dogovora uračunavaju se svim supočiniteljima.

Svaki supočinitelj kažnjava se kaznom koja je propisana za kazneno djelo koje su počinili, jer svi odgovaraju za isto kazneno djelo i za sve vrijedi isti zakonski okvir. To ne znači da će svi supočinitelji biti kažnjeni istom kaznom, jer za isto kazneno djelo sud svakom supočinitelju izriče kaznu imajući u vidu sve okolnosti (olakotne i otegotne) koje se odnose na svakoga od njih.

**6.3. Poticanje i pomaganje - općenito**

Poticatelji i pomagatelji su sudionici koji ne vladaju počinjenjem djela, ali pridonose počinjenju djela bilo da se radi o poticanju ili pomaganju. Poticatelji i pomagatelji ne sudjeluju u radnji počinjenja djela, već na drugi način pridonose počinjenju djela (pomaganjem, olakšavanjem, podupiranjem). Poticatelj i pomagatelj samo posredno sudjeluju u kaznenom djelu dajući svoj doprinos ovisno o ulozi u kojoj se nalaze, jer je radnja izvršenja u vlasti druge osobe tj. počinitelja.

**6.3.1. Poticanje**

Poticanje je radnja kojom se utječe na drugu osobu u namjeri da počini kazneno djelo. Poticanje se poduzima kad se osoba, koja namjerava počiniti kazneno djelo, koleba odnosno kad se još nije konačno odlučila za počinjenje kaznenog djela. Poticanje se može izvršiti samo s namjerom bilo da se radi o izravnoj ili neizravnoj namjeri. Da bi se radilo o poticanju, kazneno djelo na koje se potiče mora biti konkretizirano u svim bitnim obilježjima. U kaznenom zakonu nisu decidirano propisni načini kojima se može poticati na počinjenje kaznenog djela, tako da to mogu biti sve radnje kojima se utječe na volju druge osobe da počini kazneno djelo. Poticatelj se kažnjava kao da je sam počinio kazneno djelo, tako da za poticatelja i počinitelja vrijedi isti kazneni okvir.

Postoje slučajevi u kojima poticatelj nije uspio potaknuti drugoga na počinjenje djela i tada se radi o neuspjelom poticanju. Tu se radi o slučaju u kojem poticatelj nije uspio nagovoriti drugu osobu na počinjenje djela. Nikada se ne kažnjava neuspjelo potaknutog jer nije učinilo ništa protupravno, dok će se neuspjeli poticatelj kazniti pod uvjetom da je poticao na počinjenje težih kaznenih djela. Dakle, neuspjelo poticanje nije uvijek kažnjivo. Zakonodavac ostavlja sudu da u konkretnom slučaju odluči hoće li neuspjelog poticatelja kazniti u granicama kazne propisane za odnosno kazneno djelo ili će primijeniti institut ublažavanja kazne.

Tko drugoga s namjerom potakne na počinjenje kaznenog djela, kaznit će se kao da ga je sam počinio. Tko drugoga s namjerom potakne na počinjenje kaznenog djela za koje je pokušaj kažnjiv, a djelo ne bude niti pokušano, kaznit će se kao za pokušaj toga kaznenoga djela. U slučaju neprikladnog pokušaja poticanja, poticatelj se može osloboditi kazne.

**6.3.2. Pomaganje**

Pomaganjepodrazumijeva poduzimanje takve radnje kojom se s namjerom pomaže drugome u počinjenju kaznenog djela. Pomagatelj pomaže, podupire, doprinosi, olakšava, ubrzava, ali ne sudjeluje u počinjenju kaznenog djela. Može se, kao i poticanje, izvršiti samo s namjerom. Pomagatelj ne mora znati sve pojedinosti djela, dovoljno je da su namjerom obuhvaćena bitna obilježja kaznenog djela glavnog počinitelja.

Radnje kojima se pomaže u počinjenju kaznenog djela mogu biti fizičke i psihičke naravi. Od oblika fizičkog pomaganja najčešće su to radnje kojima se počinitelju stavljaju na raspolaganje određena sredstsva za počinjenje djela, uklanjanje prepreka za počinjenje djela. Oblici psihičkog pomaganja odnose se uglavnom na obećanje prikrivanja kaznenog djela, počinitelja, sredstava kojima je djelo počinjeno, tragova kaznenog djela ili predmeta pribavljenih kaznenim djelom.

Radnje pomaganja, mogu se izvršiti činjenjem i nečinjenjem, dok se kod poticanja radnje odnose samo na činjenje.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Pitanje sudioništva kod kaznenog djela razbojništva** (čl. 127. st. 2. Krivičnog zakona Republike Hrvatske - "Narodne novine", br. 32/93, 38/93, 28/96 i 30/96)

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 161/91, od 22. V. 1991.

godine:

Ako se četiri počinitelja dogovore da uporabom sile i prijetnje zaustavljaju motorna vozila i oduzimaju vozačima oružje i novac pa jedan od njih oduzme samo novac, svi odgovaraju za dovršeno kazneno djelo razbojništva iz čl. 127. st. 2. KZRH. Kada su se oni dogovorili da uzimaju samo oružje pa jedan od njih bez znanja ostalih uzme novac, u pitanju bi bio eksces toga počinitelja pa bi samo on odgovarao za dovršeno kazneno djelo razbojništva iz čl. 127. st. 2. KZRH, dok bi preostala trojica odgovarala za pokušaj toga kaznenog djela.

**2.Dragovoljni odustanak od poticanja** (čl. 37. st. 1. u svezi s čl. 188. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 i 105/04)

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-1120/07, od 30. I. 2008.

godine:

„Žaleći se zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, optuženik tvrdi da je odustao od poticanja na kazneno djelo iz čl. 188. Kaznenog zakona viknuvši napadaču N. Š. da stane i vrati se prije nego je stigao do oštećenice. Time ustraje na obrani koju je dao u tijeku postupka, koja nije potvrđena ni jednim provedenim dokazom. Oštećenica je iskazala da ju je maloljetni N. Š. uhvatio za grudi, prišavši joj s leđa, pitao je budeš mi dala, a kad se ona usprotivila i branila, više puta ju je udario tako da je pala na tlo, gdje ju je nastavio udarati, ali se ona na kraju uspjela podići i pobjeći. Dakle, ne može biti govora o kratkom vremenu u kojem optuženik više ništa nije mogao poduzeti, pa stoga nisu osnovani navodi o odustajanju od poticanja. Da bi s moglo govoriti o dragovoljnom odustanku optuženika kao poticatelja u konkretnoj situaciji kada je maloljetni N. Š. već ušao u kažnjivu zonu, morao je intervenirati i svojom intervencijom spriječiti izvršenje kaznenog djela. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je optuženik kao poticatelj kod maloljetnog N. Š. stvorio odluku da ostvari kazneno djelo odnosno odluku da drugu osobu uporabom sile prisili na spolni odnos i kada je maloljetnik počeo izvršavati samo djelo, optuženik kao poticatelj je trebao intervenirati prije nego je djelo dovršeno pa da bi se eventualno moglo govoriti o dragovoljnom odustanku, međutim, utvrđeno je da nije uopće intervenirao, nego je samo stajao pored i promatrao. Protivno žalbenim navodima, bitno je da poticatelj intervenira prije dovršenja djela počinitelja i svojom intervencijom spriječi njegovo izvršenje. Mora spriječiti djelo u cijelosti, a ne samo neutralizirati svoje poticanje, a u konkretnom slučaju pokušaj djela je bio dovršen. Do samog dovršenja kaznenog djela nije došlo samo zbog otpora i bijega oštećenice."

**3.Pomagatelj u počinjenju kaznenog djela** (čl. 38. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08)

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-551/12-6, od 24. IV. 2014.

godine:

„Premda postojanje zajedničkog dogovora ukazuje na sudioništvo više osoba u nekom kaznenom djelu, to istodobno ne znači da nužno sudjeluju kao supočinitelji, već mogu imati svojstvo pomagača ili, pak, poticatelja. S obzirom na to da je opt. F. Š., prema činjeničnom opisu djela, ostao u vozilu dok je opt. G. S. ušao u trgovinu i neposredno poduzeo radnje kojima je ostvario obilježja kaznenog djela razbojništva, a potom se vratio u vozilo u kojem ga je čekao opt. F. Š. i odvezao ga (opt. G. S.) iz B. nakon čega su novac podijelili, to tako opisanom aktivnošću opt. F. Š. nema udjela u radnji počinjenja kaznenog djela razbojništva, a nema ni vlast nad djelom jer o njemu ne ovisi ishod djela, već samo ima ulogu pomagača. Stoga je u ovom dijelu osnovana njegova žalba zbog povrede kaznenog zakona. Nadalje, ispitujući pobijanu presudu prema odredbi čl. 476. st. 1. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12 i 56/13), ovaj je Sud utvrdio da stupanjem na snagu novog Kaznenog zakona 1. siječnja 2013. ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11) i dalje postoji pravni kontinuitet u odnosu na kazneno djelo za koje su optuženici osuđeni prvostupanjskom presudom (u čl. 230. st. 1. i 2. KZ/11), s time da za opt. G. S., na kojeg je prilikom izricanja sankcije primijenjeno maloljetničko pravo, primjena novog KZ/11 nije blaža. Suprotno tome, imajući na umu da je opt. F. Š. ovom odlukom osuđen za pomaganje u kaznenom djelu razbojništva, to je za opt. F. Š. novi KZ/11 blaži. Ovo stoga što se prema odredbama KZ/11 kazna zatvora u trajanju do jedne godine može zamijeniti radom za opće dobro, što nije bilo moguće prema odredbama KZ/97, a ovaj je Sud ocijenio da je upravo navedena sankcija primjerena opt. F. Š."

**DIO ČETVRTI**

**KAZNENOPRAVNE SANKCIJE**

1. **Općenito**

Pod kaznenopravnim sankcijama podrazumijevaju se svi oblici reakcije države na počinitelje zbog počinjenih kaznenih djela, a mogu se sastojati u gubitku ili ograničenju njihovih prava.

Uvažavanjem provjerenih kriminoloških i penoloških saznanja o krominalitetu i delinkventima, o vrijednostima i djelotvornosti sankcija mijenja se slika kriminaliteta, a time i struktura sankcijskog sustava. Prihvaćeni kriminalnopolitički koncept kaznenom pravu nameće više funkcija (zaštitnu, socijalno-etičku i preventivnu), i više vrsta sankcija odnosno polivalentnost funkcija i pluralizam sankcija.

Središnje i najdinamičnije područje kaznenog prava je sustav sankcija, a koji je uvijek predmet širokog zanimanja cjelokupne javnosti. Kako reagirati na kazneno djelo, koju kaznu izreći počinitelju kaznenog djela konstantan je problem, kako je to vidljivo kroz povjest kaznenog prava, jer javnost uvijek zanima sudbina počinitelja kaznenog djela, a ne toliko suptilnosti kaznenopravne dogmatike. Kaznenopravne sankcije su sredstva obrane društva od kriminaliteta odnosno oblici reakcije društva na kaznena djela građana. Problematika zakonskog izbora vrste i mjere kazne uobičajeno obuhvaća dva komplementarna aspekta: kaznenopravni i kriminalnopolitički. Oba aspekta treba sagledati u najširem smislu imajući u vidu sva kažnjiva ponašanja u njihovoj multidisciplinarnoj dimenziji. U okviru problematike zakonske politike kažnjavanja ističe se različito aspektiranje dimenzija prevencije (generalne i specijalne) s naglaskom jačanja generalnopreventivne orjentacije ostvarive kroz segment zakonskog propisivanja kazni. Glede sustava zakonskog odmjeravanja kazni tendencija jačanja represije očituje se kroz povećanje posebne najveće mjere kazne zatvora, a posebno kroz povećanje njezine posebne najmanje mjere. Ovo stoga što se zakonodavcu čini da je ovo jedan prikladan instrument utjecaja na sudsko izricanje kazni kao odgovor na poznatu činjenicu o tzv. blagoj kaznenoj politici i svojevrsnoj inertnosti sudova. Pitanje zakonskog propisivanja kažnjivih ponašanja od najlakših do najtežih i njihovog međusobnog odnosa jedno je od najsloženijih pitanja suvremene kriminalne politike i kaznenog prava. Sustav zakonskog propisivanja kazni povezan je sa različitim kriterijima konstrukcije zakonskog opisa bića kaznenog djela. To podrazumijeva, između ostalog, deferencijaciju različitih oblika kažnjivih ponašanja odnosno razlikovanje osnovnih od kvalificiranih i privilegiranih kaznenih djela primjenom kriterija o obliku krivnje (namjera-nehaj), stadiju (pripremanje-pokušaj-dovršeno djelo). Propisana kazna mora pravilno odražavati navedene kriterije raščlambe, te s obzirom na njih mora biti odgovarajuće balansirana.

Propisivanje kazne zakonom, podrazumijeva utvrđivanje granica kažnjavanja za određeno kazneno djelo. Zakonodavac propisujući kazne u našem kaznenom zakonodavstvu odnosno u suvremenim kaznenim zakonodavstvima, određuje kazne suglasno načelu *nulla poena sine lege,* zbog čega se govori o zakonskom određivanju kazni, odnosno određivanju kaznenih sankcija uopće.

Različiti sustavi zakonskog propisivanja kazni uglavnom se svode na tri osnovna: 1. sustav apsolutno određenih kazni, 2. sustav relativno određenih kazni i 3. mješoviti sustav.

Zakonom je određen samo okvir tj. minimum i maksimum kazne za određeno kazneno djelo. Međutim, nije isključeno da se pod zakonom određenim uvjetima odredi druga kaznena sankcija, a ne ona koja je u zakonu propisana (uvjetna osuda, rad za opće dobro), te da se počinitelju izrekne kazna blaža (ublažavanje kazne) ili teža (pooštrenje u slučaju npr. višestrukog povrata) od propisane kazne, te da se počinitelj oslobodi od kazne.

Zakonom propisane granice u pogledu izricanja kazni mogu biti opće i posebne, tj. one koje se odnose na izricanje određene vrste kazne i posebne koje se odnose na posebni minimum i maksimum kazne. Opći minimum i maksimum određene vrste kazne podrazumijeva najveću i najmanju mjeru te vrste kazne koja se uopće može izreći. Posebni minimum i maksimum kazne predstavljaju gornju i dojnju granicu visine kazne za pojedino kazneno djelo.

Zakonsku kaznenu politiku u našem kaznenom pravu mnogi kritiziraju ističući da se samo oštrom represijom može postići smanjenje kriminaliteta, a koja se ogleda ne samo u pooštravanju kazne već i drugim oblicima kažnjavanja kao što je na primjer oduzimanje imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom.

1. **KAZNE**

Kazna *(lat. poena, engl. punishment, fr. peine, njem. strafe, tal. pena)* je povijesno najstarija i u suvremenom kaznenom pravu glavna i najčešće primjenjivana kaznenopravna sankcija koja se sastoji od na zakonu utemeljenog oduzimanja ili ograničavanja nekih prava i sloboda osobe koja je proglašena krivom kao počinitelj kaznenog djela.

U suvremenom kaznenom pravu koje se, bez obzira na razlike s obzirom na vrijeme i pojedine države, može smatrati kaznenim pravom XX. i početka XXI. stoljeća, kazna ostaje glavna kaznenopravna sankcija koja je u svojoj suštini objektivno zlo, koje primjenjuje tj. određuje i ostvaruje država kao nositelj prava kažnjavanja, preko sudbene vlasti protiv počinitelja kaznenog djela. Iako je njeno suštinsko zlo danas u drugom planu, ovo svoje obilježje kazna je dobrim dijelom zadržala do današnjih dana. Ta najstarija i najtrajnija značajka kazne, na kojoj se zasnovala i klasična teorija o svrsi kažnjavanja sasvim skraćeno može se označiti kao retributivizam. Retributivizam odnosno retributivna kazna u cijelosti je zasnovana na antropološko-aksiološkim premisama. Retributivizam razjašnjava svezu kazne s prošlošću i omogućava da u kontekstu kažnjavanja govorimo o krivnji, zasluzi, pravednosti i upravo je to njegova velika prednost.

Retributivna teorija kažnjavanja obuhvaća sve represivne sankcije, ali i sve nagrade pohvale poticanja. Retributivna narav suvremene kazne, sastoji se i u tome da ova sankcija mora odgovarati zahtjevima socijalne pravde. Kazna je retributivna mjera u tom smislu što izražava i što se u njoj materijalizira osuda pojedinca za ono što je počinio. U sadržaju suvremene retribucije nalazimo i opće neodobravanje i prijekor zbog počinjenog. U suvremenom smislu poimanja retribuciju nikako ne treba poistovjećivati s odmazdom jer se za razliku od odmazde primjenjuje samo u neophodnoj mjeri.

U suvremenim društvenim zajednicama, afirmacijom pravne države i vladavine prava, razvitkom građanske demokracije, gospodarskim napretkom, otklanjanjem svih vrsta nejednakosti i demokracije pred zakonom i općim poboljšanjem uvjeta života za većinu stanovništva, svako ograničenje bilo kojih prava ili sloboda primjenom kaznenopravne prisile subjektivno se drugačije, uglavnom teže, doživljava nego u nekim drugačijim prilikama iz prošlosti. Zbog toga se objektivna redukcija zla u kazni mora procjenjivati uzimanjem u obzir i ovih okolnosti. Kada se radi o objektivnoj redukciji zla u kazni, onda je od važnosti i način izvršenja iste mjere na primjer kazne zatvora u uvjetima iz XIX. ili XX. stoljeća i u XXI. stoljeću. Suvremene kazne i kažnjavanje usuglašavaju se s općeprihvaćenim standardima o naravi i sadržaju kaznenopravnih sankcija u civiliziranom društvu vladavine prava i ostvarenju pravne države. U suvremenom kaznenom pravu osim u onim državama koje se još uvijek nisu odrekle smrtne kazne, uglavnom se propisuju i primjenjuju dvije vrste kazne: novčana kazna i kazna oduzimanja slobode u različitom trajanju (sve rjeđe i doživotnom). U primjeni tih kazni uočavaju se tendencije favoriziranja novčane kazne, zamjene zatvorske kazne korisnim radom na slobodi i sl., uvjetnom osudom mjerama opominjanja i drugim sankcijama umjesto bezuvjetnog oduzimanja slobode. No problem odnosa između propisanih kaznenopravnih sankcija i osobito relativno određenih kazni u zakonu i onih kazni koje se primjenjuju, ostaje trajni izazov i predmet rasprava u kojima se često suprotstavljaju stajališta za koja se smatra da su opravdana i dokazana, ali o kojima znanost kaznenog prava još nema jasnih i neoborivih spoznaja.

Dualistički sustav kaznenopravnih sankcija ("sustav dvostrukog kolosjeka") dijeli sankcije na kazne i sigurnosne mjere kao dva temeljna tipa sankcija. Naziv "sustav dvostrukog kolosjeka" prijevod je sa njemačkog naziva Zweispurigkeit ("dvotračnost") osnivač kojeg je švicarski pravnik Carl Stooss, a prvi put primijenjen u Prednacrtu švicarskog Kaznenog zakonika iz 1893. godine.

Monistički sustav kaznenopravnih sankcija poznaje samo jedan tip sankcije. Bio je svojstven kaznenom pravu XIX. stoljeća koje je pod utjecajem klasične škole poznavalo samo jednu kaznu. Postoje i sustavi koji su samo prividno monistički, kao na primjer Francuski koji poznaje samo kaznu, ali francuska doktrina neke od kazni smatra prikrivenim sigurnosnim mjerama.

Dualistički sustav sankcija nastao je kao posljedica spoznaje neprikladnosti kazne utemeljene na krivnji da osigura zaštitu društva od svih počinitelja kaznenih djela. Ovo stoga što je trajanje kazne ograničeno stupnjem krivnje čijim se izricanjem ne može društvo zaštiti od opasnih delinkvenata koje je potrebno podvrći posebnim medicinskim, socijalno-pedagoškim tretmanima odnosno, izolaciji. U prilog opravdanosti ovakvog razmišljanja su primjeri počinjenja djela od strane duševnih bolesnika koji u stanju neubrojivosti počine ubojstvo za koje im se ne može izreći kazna budući da nisu krivi. Tada je potrebno podvrći počinitelje medicinskom tretmanu u cilju postizanja društvene sigurnosti.

Sigurnosne mjere se izriču kao jedine sankcije umjesto kazne tj. kada se kazna ne može izreći (neubrojivi počinitelji) ili kao dopunska sankcija tj. pored kazne kada kazna nije dovoljna da bi se njome ostvarili preventivni ciljevi (ubrojivi počinitelji). Dok je kazna ograničena stupnjem krivnje, sigurnosna mjera ograničena je načelom razmjernosti prema kojem mora odgovarati težini počinjenog djela te onih koji se mogu očekivati s obzirom na stupanj počiniteljeve opanosti.

Načelna razlika između kazni i sigurnosnih mjera je da je kazna reakcija na počinjeno djelo okrenuta prema prošlosti (retroaktivna) dok je sigurnosna mjera usmjerena na budućnost (perspektivna) čija je svrha otklanjanje opasnosti. Ove razlike imaju i praktične konsekvence obzirom da se čitav niz instituta vezanih uz kaznu ne može primijeniti na sigurnosne mjere (uvjetna osuda, odredbe o odmjeravanju kazne, zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne prema odredbama Zakona o kaznenom postupku itd.).

Dualistički sustav doveden je u pitanje uvođenjem sankcija kojima se postižu ciljevi generalne i specijalne prevencije, a da se kazna ne izvršava. U stvari uvode se neformalne sankcije propisane kaznenim postupovnim pravom, a koje se sastoje u privremenom odustajanju od kaznenog progona (skretanje postupka) uz uvjet da počinitelj ispuni određene obveze, a koje neformalne sankcije prodiru i u naše pravo.

**2.1. Svrha kažnjavanja**

U kaznenim se zakonima svrha kažnjavanja rjetko izričito propisuje, obzirom da je to pitanje o kojem oduvijek postoje različita i promjenjljiva teorijska stajališta koja se teško mogu izraziti preciznom formulom kakvu zahtjeva zakonski tekst, dok hrvatski Kazneni zakon sadržava o tome posebnu odredbu: **Svrha kažnjavanja je izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počinitelju ponovno uključivanje u društvo** (članak 41. KZ). Smatra se da je ovom odredbom naglašena socijalna odnosno specijalnopreventivna dimenzija kažnjavanja, s posebnim naglaskom na poštivanje pravnog sustava, a na koji bi se način, između ostalog, doprinijelo općem dobru zajednice. Tako će sudovi primjenjujući kaznu ili bilo koju drugu kaznenopravnu sankciju, imati na umu i pozivati se na opću svrhu kaznenopravnih sankcija, vodeći pri tome posebno računa o ovom, novom i drukčijem sadržaju i odredbama o svrsi svake od vrsta kaznenopravnih sankcija.

Generalnopreventivna dimenzija kažnjavanja, glede samog kažnjavanja, ostala je u biti neizmijenjena. Valja napomenuti, da je utjecaj na druge da ne čine kaznena djela moguće ostvariti i svojevrsnim psihološkim mehanizmom povezanim uz samo propisivanje i izricanje kazne, ali je generalnopreventivni učinak kazne moguće sagledati tek u realizaciji svrhe kažnjavanja u ukupnosti tj. na mikro i makro planu. Upravo psihosocijalno gledište kažnjavanja kako je to utvrđeno u Kaznenom zakonu kao "utjecaj na svijest građana o pogibeljnosti djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja", od najvećeg je značaja za svakog pojedinca koji će obvezu stanovitog ponašanja prihvatiti kao svoju odnosno internu potrebu.

Prilikom izbora vrste i mjere kazne utvrđenjem svih okolnosti relevantnih za odluku o kazni, Sud je dužan uvijek voditi računa da izrečena kazna počinitelju nije odmazda društva za počinjeno kazneno djelo, već mjera koja ima svoju svrhu.

Pitanje šta se želi postići kaznom, koji je njen cilj, nesumnjivo je, jedno je od centralnih pitanja kaznenopravne doktrine. Prema apsolutnoj teoriji društveni ciljevi su nevažni, kažnjava se jer je kazneno djelo počinjeno *quia pecatum est*, cilj kazne je odmazda, nanošenje zla za učinjeno zlo kojim se ostvaruje ispaštanje počinitelja.

Prema tzv. teoriji osvete, koja još uvijek ima veliki broj sljedbenika, dug se od počinitelja mora naplatiti radi ostvarenja društvene uravnoteženosti.

Kazna se upućuje čovjeku kao društvenom biću koji je shvaćen i tretiran kao akter u društvenom životu, pa i onda kada griješi. Kaznom se ostvaruje i ispaštanje, i generalna i specijalna prevencija i postavljeni ciljevi resocijalizacije delinkventa, a izriče se u sudskom postupku što osigurava ostvarenje garantivnih funkcija kaznenog prava.

Primjena odredbe članka 47. KZ – odmjeravanje kazne - mora biti istovremeno u organskoj, suštinskoj povezanosti sa odredbama o ciljevima kaznenopravne regulative i svrhe kažnjavanja. Zbog toga se izraz odmjeravanje kazne tumači kao opće pravilo za ocjenu objektivnih i subjektivnih okolnosti djela, koje zajedno sa ostalim kriterijima iz kaznenog zakona služi za izbor vrste i mjere kazne počinitelju kaznenog djela za koje je proglašen krivim. Pored ove odredbe, sud je dužan pri izricanju kazne ocjenjivati kojom će se vrstom i mjerom ostvariti svrha kažnjavanja u smislu odredbe članka 41. KZ.

Potpuno prilagođena kazna prema konkretnom počinitelju ne bi trebala imati u pravilu drugi učinak koji se od nje očekuje već onaj kojim se ostvaruje njena svrha samo utjecajem na konkretnog počinitelja to jest na njegovo popravljanje koje je uspješno ako se u budućnosti suzdrži od kriminalnog ponašanja. Ako se i ostvari njezin učinak prema drugima on je nerijetko sasvim slučajan sporedan i nebitan. Stoga se sudskim odmjeravanjem kazne ostvaruje svrha kažnjavanja onoliko koliko se kompromisno usklađuje sa drugim načelima kaznenog prava i koliko se može uklopiti u realnost koja je rezultat određenog stupnja razvitka društvene svijesti određene zajednice. Takvo sudsko odmjeravanje kazne usklađeno sa realnošću suvremenog svijeta možemo nazvati "subjektivno-objektivno odmjeravanje kazne" kojim se kazna ne prilagođava isključivo počinitelju kaznenog djela radi njegova popravljanja i resocijalizacije, već se prilagođava konkretnom slučaju pri čemu se vodi računa o svim subjektivnim i objektivnim okolnostima počinjenog kaznenog djela. Tu se ne radi o odmjeravanju kazne koji je isključivo orijentiran na počinitelja već o izboru vrste i mjere kazne kad se razmatra pojedini slučaj zasebno od drugih slučajeva.

Svrhu kažnjavanja definira čl. 41. Kaznenog zakona, a može se promatrati sa pozicija društvene zajednice, ali jednako tako i sa pozicije svakog konkretnog počinitelja kaznenog djela.

Promatra li se njena svrha sa pozicija društvene zajednice, kaznenopravna sankcija mora biti "određen signal" društvenoj zajednici kako sudovi kao jedan od nositelja vlasti u državi gledaju na počinitelje kaznenih djela. Kaznena sankcija morala bi biti takva da jačadruštveni moral iodvraća moguće buduće počinitelje kaznenih djela od upuštanja u aktivnosti kojima bi ostvarili obilježja kaznenog djela.

Govoreći o svrsi kažnjavanja Sud prvenstveno utvrđuje vrstu i mjeru kazne određenom počinitelju kaznenog djela, ocjenom svih okolnosti koje postoje na strani počinitelja, razvrstavajući ih u kategorije olakotnih i otegotnih okolnosti. Upravo o njihovom značaju i međusobnom odnosu ovisit će i postizanje svrhe izrečene kaznenopravne sankcije prema počinitelju kaznenog djela sa ciljem da utječe na počinitelja toga kaznenog djela da "… ubuduće ne čini kaznena djela". Iako je polazna osnova za kaznu stupanj krivnje kao osobne socijalno-etički zasnovane odgovornosti za počinjeno djelo, sam "plafon," kazne koji mora odgovarati stupnju krivnje, ne mora biti dosegnut ako to ne proizlazi iz zahtjeva specijalne prevencije, posebno resocijalizacije.

Sudsko odmjeravanje kazne nalazi svoj smisao i granice u prihvaćenoj koncepciji o biću kazne, o ciljevima kažnjavanja i o međusobnim odnosima ciljeva kažnjavanja. Kako i u ovoj koncepciji specijalna prevencija ima značajnu ulogu to se sudskim odmjeravanjem kazne ostvaruje jedno od načela kaznenog prava koje nije jedino jer se u ovoj oblasti mora uvažavati ukupnost proklamiranih ciljeva kažnjavanja. Ovo stoga što današnja individualizacija mora istodobno odgovarati načelu krivnje i načelima prevencije, obzirom da ne smije biti po strani od socijalno-etičkih vrijednosti i svih funkcija kaznenog prava. Ostvarenjem ovih ciljeva dolazi do jačanja osjećaja odgovornosti pojedinca, jačanju njegovih ljudskih vrijednosti i potencijala, razvoju morala, svijesti i odgovornosti. Sudski izbor vrste i mjere kazne, pravno teoretski, kao izraz dijalektičke pravne misli, njezinog razvoja, nameće općenito uvažavanje tri ključne vrijednosti – pravednost, svrsishodnost i pravnu sigurnost. Smisao tih vrijednosti i njihove međusobne odnose određuje vladajuća socijalna etika određene sredine u određenom vremenu.

Svrha kažnjavanja je izraziti društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela, jačati povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja te omogućiti počinitelju ponovno uključivanje u društvo. Dakle, osnova i svrha kazne je:

a) da se izrazi društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela;

b) da se utječe na počinitelja da ubuduće ne učini kaznena djela;

c) da se utječe na ostale da ne učine kaznena djela;

d) da se utječe na svijest građana o pogibeljnosti kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja počinitelja.

Prilikom izbora vrste i mjere kazne utvrđenjem svih okolnosti relevantnih za odluku o kazni, Sud je dužan uvijek voditi računa da izrečena kazna počinitelju nije odmazda društva za počinjeno kazneno djelo, već mjera koja ima svoju svrhu.

Pitanje šta se želi postići kaznom, koji je njen cilj, nesumnjivo je, jedno od centralnih pitanja kaznenopravne doktrine. Prema apsolutnoj teoriji društveni ciljevi su nevažni, kažnjava se jer je kazneno djelo počinjeno, cilj kazne je odmazda, nanošenje zla za učinjeno zlo kojim se ostvaruje ispaštanje počinitelja.

Prema tzv. teoriji osvete, koja još uvijek ima veliki broj sljedbenika, dug se od počinitelja mora naplatiti radi ostvarenja društvene uravnoteženosti.

Primjena općeg pravila o izboru vrste i mjere kazne, mora biti istovremeno u organskoj, suštinskoj povezanosti s odredbama o ciljevima kaznenopravne regulative i svrhe kažnjavanja. Zbog toga se izraz opće pravilo tumači kao opće pravilo za ocjenu objektivnih i subjektivnih okolnosti djela, koje zajedno s ostalim kriterijima iz kaznenog zakona služi za izbor vrste i mjere kazne počinitelju kaznenog djela za koje je proglašen krivim. Pored ove odredbe, sud je dužan pri izricanju kazne ocjenjivati kojom će se vrstom i mjerom ostvariti svrha kažnjavanja.

### **2.2. Način propisivanja kazni**

Kazna je najstarija kaznena sankcija i milenijima bila jedina, ali još uvijek glavna i najteža reakcija na zabranjena ponašanja u ljudskim skupinama i zajednicama, te središnji sadržaj svih filozofskih, teoloških, socioloških, psiholoških, pravnoznanstvenih i drugih rasprava o opstanku društva. Kako oblikovati kaznu, utvrditi njezinu bit i svrhu pitanje je kojim se teorija kaznenog prava odavno bavi.

U suvremenim kaznenim zakonima za svako se kazneno djelo propisuje vrsta i mjera kazne kojom će se počinitelj kazniti pod uvjetom ispunjenja zakonskih pretpostvaki za primjenu kazne. Tako na primjer: tko drugoga teško tjelesno ozljedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do tri godine, ili tko nemoćnu osobu koja mu je povjerena ili o kojoj se dužan brinuti ostavi bez pomoći u prilikama koje su opasne za život ili zdravlje, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine itd. Takvo propisivanje kazni za sva kaznena djela u katalogu inkriminacija nekog kaznenog zakona naziva se zakonski izbor vrste i mjere kazne. On se temelji na u zakonu propisanim vrstama kazni koje se po vrsti i mjeri mogu izabrati za pojedina kaznena djela ovisno o njihovoj opasnosti za kaznenim pravom zaštićena dobra i vrijednosti. U općem dijelu zakona određuju se pojedinosti sadržaja pojedinih vrsta kazni, što se osobito odnosi na njihove opće najmanje i najveće zakonske mjere.

Sistem relativnog određivanja ili propisivanja kazni koji je prihvaćen u našem zakonodavstvu ima dvojako značenje. To znači da sve kazne u određenim kaznenim okvirima - imaju svoju najmanju i najveću mjeru, donju i gornju granicu, ispod koje i iznad koje te kazne ne mogu biti izricane. Te granice predstavljaju opći minimum i opći maksimum određene vrste kazne i označavaju tzv. opći kazneni okvir te vrste kazne.

Metod relativnog određivanja kazni znači da pored općih kaznenih okvira postoje i tzv. posebni kazneni okviri za svako pojedino kazneno djelo koje je određeno u posebnom dijelu zakona.

Metod alternacije znači da je zakonodavac za neko kazneno djelo odredio sankciju na način da je predvidio novčanu kaznu i kaznu zatvora s tim da se može izreći samo jedna od tih kazni.

Metod kumulacije znači da je zakonodavac za neko kazneno djelo odredio sankciju na način da je predvidio novčanu kaznu i kaznu zatvora s tim da se počinitelju imaju izreći obje te kazne.

Kad se radi o kazni zatvora kao glavnoj kaznenoj sankciji u pravilu se pri njenom određivanju koristi manji broj tipiziranih kaznenih okvira sa jednim brojem standardnih posebnih minimuma odnosno standardiziranih posebnih maksimima. U tom smislu standardni posebni minimumi kazne zatvora su: tri mjeseca, šest mjeseci, jedna godina, dvije godine, tri godine, pet godina i deset godina,

Standardni posebni maksimumi su: šest mjeseci, jedna godina, tri godine, pet godina, osam godina, deset godina, dvanaest godina i petnaest godina. Ovo stoga što se smatra da manji broj tipiziranih kaznenih okvira više odgovara načelu individualizacije kazne i pravilnijem upoređivanju pojedinih kaznenih djela prema njihovoj težini s obzirom na stupanj njihove štetnosti odnosno društvene opasnosti.

Kaznenopravna represija primjenjuje se samo u mjeri nužnoj za ostvarenje ciljeva kaznenog prava, a to je, između ostalog, rezultat obveza proizašlih iz međunarodnih dokumenata o ljudskim pravima, što mnogi kritiziraju iz razloga nerazumijevanja, te pogrešnog uvjerenja da se samo oštrom represijom može postići smanjenje kriminaliteta.

2.2.1. Vrste kazni

Kazne su novčana kazna, zatvor i dugotrajni zatvor. Novčana kazna može se izreći kao glavna i kao sporedna kazna. Zatvor i dugotrajni zatvor mogu se izreći samo kao glavne kazne. Kad zakon za određeno kazneno djelo propisuje kaznu zatvora do tri godine, sud može izreći novčanu kaznu kao glavnu. Za kaznena djela počinjena iz koristoljublja novčana kazna kao sporedna može se izreći i kad nije propisana zakonom ili kad je zakonom propisano da će se počinitelj kazniti kaznom zatvora ili novčanom kaznom, a sud kao glavnu kaznu izrekne kaznu zatvora. Rad za opće dobro izriče se kao zamjena za kaznu zatvora ili novčanu kaznu.

Novčana kazna se izriče u dnevnim iznosima. Ona ne može biti manja od trideset niti veća od tristo šezdeset dnevnih iznosa, osim za kaznena djela počinjena iz koristoljublja, kad se može izreći do pet stotina dnevnih iznosa ili kad je novčana kazna od pet stotina dnevnih iznosa izričito propisana ovim Zakonom. U presudi se naznačuje broj dnevnih iznosa i visina dnevnog iznosa te njihov umnožak. Visina dnevnog iznosa utvrđuje se uzimajući u obzir počiniteljeve prihode i imovinu te prosječne troškove nužne za uzdržavanje počinitelja i njegove obitelji. Počiniteljevi prihodi, imovina i ostali podaci potrebni za utvrđivanje visine dnevnog iznosa mogu se utvrditi na temelju slobodne procjene ako bi njihovo utvrđivanje bilo povezano s nerazmjernim teškoćama ili ako se predlaže izricanje novčane kazne u postupku za izdavanje kaznenog naloga. Počinitelj je dužan novčanu kaznu platiti u roku koji odredi sud, a koji ne može biti kraći od trideset dana niti duži od šest mjeseci, a može mu se naložiti i obročna otplata u roku do jedne godine.

Sud može odrediti da će se obročna otplata ukinuti ako počinitelj ne plati pojedini obrok uredno. Ne može li osuđenik u cijelosti ili djelomično isplatiti novčanu kaznu u roku koji je određen presudom zbog znatnog pogoršanja imovinskih prilika do kojih je došlo bez njegove krivnje nakon donošenja presude, sud može na njegov zahtjev produljiti rok plaćanja do dvadeset i četiri mjeseca ili odrediti obročnu otplatu u tom roku.

Kad novčana kazna nije u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je određen presudom, a ne postoje uvjeti koji omogućavaju produljene roka otplate, naplatit će se prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona. Ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od tri mjeseca, sud će uz pristanak osuđenika donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro, na način da se jedan dnevni iznos zamijeni s dva sata rada, pri čemu rad za opće dobro ne smije premašiti sedamsto dvadeset sati.

Ako osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za opće dobro zamijenit će se kaznom zatvora. Kada se novčana kazna zamjenjuje kaznom zatvora, sud će jedan dnevni iznos zamijeniti s jednim danom zatvora, pri čemu kazna zatvora ne može biti dulja od dvanaest mjeseci. Isplati li osuđenik novčanu kaznu nakon pravomoćnosti odluke o zamjeni, izvršenje kazne zatvora ili rada za opće dobro će se obustaviti.

#### **2.2.2. Jedna ili više vrsta kazni**

Za neko kazneno djelo moguće je propisati samo jednu ili više vrsta kazni. Tako na primjer za kazneno djelo ubojstva (čl. 110. KZ) propisana je samo jedna vrsta kazne i to kazna zatvora u trajanju najmanje pet godina.

Radi se o alternativno propisanim kaznama ako su propisane dvije vrste kazne: novčana kazna ili kazna zatvora do jedne godine, tu sud može primijeniti jednu od dvije vrste ravnopravno propisanih kazni.

Kad je za neko kazneno djelo propisano da će se počinitelj kazniti kaznom zatvora u bilo kojem trajanju i novčanom kaznom radi se o kumulativno propisanim kaznama, što znači da se prema počinitelju primijenjuju obe vrste propisanih kazni.

#### 

#### **2.2.2.1. Glavne i sporedne kazne**

Hrvatski kazneni zakon poznaje dvije vrste kazni: kaznu zatvora i novčanu kaznu. Kazna zatvora može se izreći samo kao glavna kazna dok se novčana kazna može izreći i kao glavna i kao sporedna kazna. Naime, glavna kazna je ona kazna kojom se želi postići svrha kažnjavanja, a sporednom kaznom se pojačava učinak glavne kazne. U pravilu kazna zatvora je glavna kazna, ali i novčana kazna može biti glavna ako se sud odluči za nju iako je propisana i zatvorska kazna.

Mogućnost izricanja novčane kazne kao sporedne ograničena je na kaznena djela iz koristoljublja.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Novčana kazna - prosječni dnevni dohodak** (čl. 51. st. 4. i 6. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08)

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Sjednica Kaznenog odjela, Su-IV-165/17-10 od 19. XII. 2017. godine:

„Prosječna dnevna plaća u Republici Hrvatskoj iznosi 198,70 kuna, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se sukladno čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona, od 1. siječnja 2018. do 31. ožujka 2018. Prema odredbi čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona (dalje: KZ/97) prosječni dnevni dohodak iz st. 6. ovog članka, na temelju podataka Državnog zavoda za statistiku, utvrđuje Vrhovni sud Republike Hrvatske svaka tri mjeseca. Na zahtjev Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Državni zavod za statistiku u svom dopisu od 20. lipnja 2017. naveo je da prosječna mjesečna neto plaća za ukupno zaposlene u Republici Hrvatskoj iznosi 5.961,00 kunu. Na temelju čl. 43. u vezi s čl. 38. st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine", br. 28/13 i 33/15), a sukladno odredbi čl. 51. st. 6. KZ/97, Vrhovni sud Republike Hrvatske - Kazneni odjel na sjednici održanoj 19. prosinca 2017. utvrdio je prosječnu dnevnu plaću u Republici Hrvatskoj u iznosu od 198,70 kuna, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se, sukladno čl. 51. st. 4. KZ/97, od 1. siječnja 2018. do 31. ožujka 2018."

**2. Novčana kazna - prosječni dnevni dohodak** (čl. 51. st. 4. i 6. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 77/11 i 143/12)

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Su-IV-165/17-5, od 26. VI. 2017. godine:

“Prosječna dnevna plaća u Republici Hrvatskoj iznosi 197,90 kuna, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se sukladno čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona od 1. srpnja 2017. do 30. rujna 2017.

Prema odredbi čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona (dalje:KZ/97) prosječni dnevni dohodak iz st. 6. ovog članka, na temelju podataka Državnog zavoda za statistiku, utvrđuje Vrhovni sud Republike Hrvatske svaka tri mjeseca. Na zahtjev Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Državni zavod za statistiku u svom dopisu od 20. lipnja 2017. naveo je da prosječna mjesečna neto plaća za ukupno zaposlene u Republici Hrvatskoj iznosi 5.937,00 kuna. Na temelju čl. 43. u vezi s čl. 3. Zakona o sudovima ("Narodne novine", br. 28/13 i 33/15), a sukladno odredbi čl. 51. st. 6. KZ/97, Vrhovni sud Republike Hrvatske - Kazneni odjel na sjednici održanoj 26. lipnja 2017. utvrdio je prosječnu dnevnu plaću u Republici Hrvatskoj u iznosu od 197,90 kuna, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se, sukladno čl. 51. st. 4. KZ/97, od 1. srpnja 2017. do 30. rujna 2017."

**3.Novčana kazna - prosječni dnevni dohodak** (čl. 51. st. 4. i 6. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 77/11 i 143/12)

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Sjednica Kaznenog odjela, Su-IV-165/17-2 od 20. III. 2017. godine:

„Prosječna dnevna plaća u Republici Hrvatskoj iznosi 192,00 kune, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se, sukladno čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona, od 1. travnja 2017. do 30. lipnja 2017. Prema odredbi čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona (KZ/97) prosječni dnevni dohodak iz st. 6. ovog članka, na temelju podataka Državnog zavoda za statistiku, utvrđuje Vrhovni sud Republike Hrvatske svaka tri mjeseca. Na zahtjev Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Državni zavod za statistiku u svom dopisu od 16. ožujka 2017. naveo je da prosječna mjesečna neto plaća za ukupno zaposlene u Republici Hrvatskoj iznosi 5.761,00 kunu. Na temelju čl. 43. u vezi s čl. 38. st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine", br. 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16), a sukladno odredbi čl. 51. st. 6. KZ/97, Vrhovni sud Republike Hrvatske - Kazneni odjel na sjednici održanoj 20. ožujka 2017. utvrdio je prosječnu dnevnu plaću u Republici Hrvatskoj u iznosu od 192,00 kune, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se, sukladno čl. 51. st. 4. KZ/97, od 1. travnja 2017. do 30. lipnja 2017."

**4.Novčana kazna - prosječni dnevni dohodak** (čl. 51. st. 4. i 6. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08)

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Sjednica Kaznenog odjela, Su-IV-162/16-11, od 28. XII. 2016. godine:

„Prosječna dnevna plaća u Republici Hrvatskoj iznosi 187,70 kuna, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se sukladno čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona od 1. siječnja 2017. do 31. ožujka 2017. Prema odredbi čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona (KZ/97) prosječni dnevni dohodak iz st. 6. ovog članka, na temelju podataka Državnog zavoda za statistiku, utvrđuje Vrhovni sud Republike Hrvatske svaka tri mjeseca. Na zahtjev Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Državni zavod za statistiku u svom dopisu od 16. prosinca 2016. naveo je da prosječna mjesečna neto plaća za ukupno zaposlene u Republici Hrvatskoj iznosi 5.630,00 kuna. Na temelju čl. 43. u svezi s čl. 38. st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine", br. 28/13 i 33/15), a sukladno odredbi čl. 51. st. 6. KZ/97, Vrhovni sud Republike Hrvatske - Kazneni odjel na sjednici održanoj 27. prosinca 2016. utvrdio je prosječnu dnevnu plaću u Republici Hrvatskoj u iznosu od 187,70 kuna, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se, sukladno čl. 51. st. 4. KZ/97., od 1. siječnja 2017. do 31. ožujka 2017."

**5.Zamjena novčane kazne zatvorom** (čl. 52. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08)

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kzz-33/09, od 20. X. 2009.

godine:

„Kada je za neko kazneno djelo propisana samo novčana kazna, a ne i kazna zatvora, kao što je za kazneno djelo klevete, novčana se kazna ne zamjenjuje kaznom zatvora, nego se u slučaju neplaćanja prisilno naplaćuje. U odnosu na kazneni zakon koji se imao primijeniti u vrijeme donošenja presude valja istaknuti da je kazneno djelo iz čl. 200. st. 2. Kaznenog zakona (dalje: KZ), prema navodima optužnog akta, počinjeno 7. lipnja 2005. i tada je za ovo kazneno djelo bila propisana novčana kazna ili kazna zatvora do jedne godine. Međutim, čl. 60. Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona od 28. lipnja 2006., koji je stupio na snagu 1. listopada 2006., izmijenjena je odredba čl. 200. KZ-a u st. 1. i 2. na način da je u propisanoj kaznenoj sankciji izbrisan dio koji je propisivao mogućnost izricanja za ovo kazneno djelo kazne zatvora te je ostala jedino mogućnost osude na novčanu kaznu, i to za kazneno djelo iz čl. 200. st. 1. KZ-a do stopedeset dnevnih dohodaka, a za kazneno djelo iz čl. 200. st. 2. Kaznenog zakona novčanom kaznom u rasponu općih okvira za novčanu kaznu iz čl. 51. st. 2. KZ-a, tj. od deset do tri stotine dnevnih dohodaka. Valja istaknuti da je isti Zakon u čl. 4. izmijenio i odredbu o načinu zamjene, odnosno izvršenja novčane kazne, određujući u odnosu na kaznena djela za koja nema mogućnosti izricanja kazne zatvora (a što je ovom izmjenom postalo i kazneno djelo iz čl. 200. KZ-a), da će sud novčanu kaznu koja nije plaćena u cijelosti ili djelomično u zadanom roku prvo pokušati naplatiti prisilno putem Porezne uprave Ministarstva financija, a tek ako sud utvrdi da novčanu kaznu ne može niti prisilno naplatiti, zamijenit će je, ali ne kaznom zatvora, nego radom za opće dobro na slobodi, tako da jedan dnevni dohodak zamijeni jednim danom rada, s time da njegova najveća mjera ne može biti dulja od 60 dana. Prema tome, Kazneni zakon koji je stupio na snagu nakon vremena označenog kao vrijeme počinjenja kaznenog djela je svakako blaži, i to kako u odnosu na zapriječenu kaznu zatvora, tako i u odnosu na način izvršenja novčane kazne na koju bi netko bio osuđen. Stoga je kako prvostupanjski tako i drugostupanjski sud, neovisno o sadržaju žalbe, pazeći po službenoj dužnosti radi li se o povredi kaznenog zakona na štetu optuženika, bio dužan primijeniti, u smislu odredbe čl. 3. st. 2. KZ-a, kasniji zakon kao "blaži za počinitelja".

Prema tome, pravomoćnom presudom koju čine presuda Općinskog suda u I. od 28. veljače 2007. broj K-178/06 i presuda Županijskog suda u V. od 13. studenoga 2007. broj Kž-223/07, kojom je utvrđeno da će se novčana kazna zamijeniti kaznom zatvora, primijenjen je zakon koji se kao stroži nije mogao primijeniti, zbog čega je ove odluke valjalo ukinuti i predmet vratiti nadležnom Općinskom sudu u Vukovaru na ponovno suđenje.

U odnosu na rješenje Općinskog suda u V. od 3. veljače 2009. godine, broj Kv-25/09, valja istaknuti da opravdano tvrdi državni odvjetnik kako niti ono nije na zakonu osnovano. Naime, u odnosu na ovu odluku suda, sud je prekoračio ovlasti koje po zakonu ima."

**6.Naplata novčane kazne izrečene odvjetniku - primjena blažeg zakona** (čl. 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08)

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-718/10, od 28. IX. 2010.

„Kada je odvjetnik bio kažnjen zbog neopravdanog izostanka s glavne rasprave novčanom kaznom, nakon stupanja na snagu Zakonom o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona ta se kazna mora pokušati najprije prisilno naplatiti, a tek u slučaju nemogućnosti naplate, zamijenit će se kaznom zatvora. Sud je obavezan primijeniti kazneni zakon koji je bio na snazi u vrijeme kad je djelo počinjeno, a odredba čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona izrijekom propisuje da će se u slučaju kasnijih izmjena kaznenog zakona obavezno primijeniti onaj zakon koji je blaži za počinitelja. Kada je branitelju, odvjetniku izricana novčana kazna rješenjem od 23. veljače 2006., na snazi je bio Kazneni zakon koji je u odnosu na zamjenu neplaćene novčane kazne izrijekom propisivao da se novčana kazna ne naplaćuje prisilno, već da će novčanu kaznu koja nije u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je određen, sud izvršiti na način da bez odgode donese odluku o zamjeni novčane kazne kaznom zatvora. Međutim, odredba čl. 52. Kaznenog zakona promijenjena je Zakonom o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 71/06), koje izmjene su stupile na snagu 1. listopada 2006. Ova izmjena osim promjene naziva ovog članka napravila je razliku u postupanju suda u odnosu na neplaćenu novčanu kaznu u zadanim rokovima ovisno o tome postoji li izvorno mogućnost kažnjavanja zatvorom ili ne. Ako se radi samo o propisanoj novčanoj kazni, ona se u slučaju neplaćanja u rokovima, bilo u cijelosti bilo djelomično, naplaćuje prisilno putem Porezne uprave Ministarstva financija, a ako ne uspije ni ovaj oblik izvršenja, zamjenjuje se radom za opće dobro na slobodi. Naravno, budući da i rad za opće dobro na slobodi nije izvorna sankcija propisana Kaznenim zakonom, nego oblik izvršenja kazne zatvora do šest mjeseci pod određenim uvjetima (čl. 54. Kaznenog zakona), to bi tek u slučaju nepristanka osobe prema kojoj bi trebalo primijeniti rad za opće dobro na slobodi (obzirom na zabranu prisilnog rada) ili neispunjenja ovog rada mogla doći u obzir primjena zatvorske kazne. Tek ako je izvorno postojala mogućnost izricanja i kazne zatvora, a bila je izrečena novčana kazna koja nije u zadanim rokovima u cijelosti ili djelomično plaćena, njezino izvršenje se provodi na način da sud bez odgode donosi odluku o njezinoj zamjeni kaznom zatvora. Odvjetnik je bio kažnjen zbog neopravdanog izostanka s glavne rasprave, dakle prema odredbama Zakona o kaznenom postupku koji ni na jednom mjestu ne predviđa mogućnost kažnjavanja kaznom zatvora. Prema odredbi čl. 157. Zakona o kaznenom postupku izrijekom je propisano da će se novčana kazna izrečena prema odredbama Zakona o kaznenom postupku, a koja nije u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je odredio sud, zamijeniti zatvorom, a koji zatvor će se odrediti smislenom primjenom odredaba Kaznenog zakona. Izvršenje ovako izrečene novčane kazne, s obzirom na izmjene Kaznenog zakona prema čijem se čl. 5. (čl. 52. Kaznenog zakona), koji se ima smisleno primjenjivati, treba započeti prvo pokušajem prisilne naplate, a tek u slučaju nemogućnosti naplate, poduzeti daljnju zakonsku proceduru, te stoga nije bilo uvjeta za donošenje rješenja kojim je novčana kazna zamijenjena kaznom zatvora kako je to učinjeno pobijanim rješenjem."

|  |
| --- |
| **7.Povreda zakona kod izricanja novčane kazne** *(*čl. 469. toč. 5. Zakona o kaznenom postupku –  "Narodne novine, br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14 u vezi s čl. 42.  Kaznenog zakona - "Narodne novine, br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15)  Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Zagrebu, Kž-390/16-2, od 3. V. 2016. godine:  „Sud je povrijedio kazneni zakon u optuženičinu korist kada joj je za kazneno djelo uvrede izrekao  novčanu kaznu koja je dva puta manja od propisanog zakonskog minimuma te vrste kazne.  Ispitivanjem pobijane presude u pogledu pravilnosti primjene Kaznenog zakona (KZ/11) utvrđeno je da je  prvostupanjski sud povrijedio KZ/11, ali u korist okrivljene, kada je okrivljenoj za ovdje predmetno  kazneno djelo uvrede iz čl. 147. st. 1. KZ/11 na temelju čl. 42. KZ/11 izrekao, odnosno osudio je na  novčanu kaznu u iznosu od deset dnevnih dohodaka okrivljene (što iznosi 666,66 kuna).  Naime, KZ/11 u čl. 42. propisuje odredbe o novčanoj kazni, pa tako čl. 42. st. 1. KZ/11 propisuje cit.:  "Novčana kazna se izriče u dnevnim iznosima. Ona ne može biti manja od trideset niti veća od tristo  šezdeset dnevnih iznosa, osim za kaznena djela počinjena iz koristoljublja, kada se može izreći do  pet stotina dnevnih iznosa ili kada je novčana kazna od pet stotina dnevnih iznosa izričito propisana  ovim Zakonom." Dakle, iz naprijed navedenog vidljivo je da je minimalna novčana kazna koja se može  izreći prema KZ/11, a koji Zakon je prvostupanjski sud pravilno primijenio jer je inkriminirano kazneno  djelo koje se okrivljenoj stavlja na teret počinjeno 12. studenoga 2013., tada je, ako se već prvostupanjski  sud odlučio izreći joj minimalnu novčanu kaznu, ista je u smislu odredbe čl. 42. KZ/11 morala biti izrečena  u visini od trideset dnevnih dohodaka (minimalna novčana kazna od deset dnevnih dohodaka bila je propisana u KZ/97, a koji se ovdje pravilno nije primijenio).  Međutim, budući da je navedena povreda učinjena u korist okrivljene, a ne postoji u tom pravcu žalba  privatne tužiteljice, na ovu je povredu samo na naprijed navedeni način ukazano, bez ikakve intervencije  u prvostupanjsku presudu." |

**8.Novčana kazna - prosječni dnevni dohodak**(čl. 51. st. 4. i 6. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Sjednica Kaznenog odjela, Su-IV-162/16-5, od 20. VI. 2016. godine godine:

„Prosječna dnevna plaća u Republici Hrvatskoj iznosi 189,10 kuna, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se sukladno čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona od 1. srpnja 2016. do 30. rujna 2016. Prema odredbi čl. 51. st. 4. Kaznenog zakona (KZ/97) prosječni dnevni dohodak iz st. 6. ovog članka, na temelju podataka Državnog zavoda za statistiku, utvrđuje Vrhovni sud Republike Hrvatske svaka tri mjeseca. Na zahtjev Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Državni zavod za statistiku u svom dopisu od 17. lipnja 2016. naveo je da prosječna mjesečna neto plaća za ukupno zaposlene u Republici Hrvatskoj iznosi 5.673,00 kune. Na temelju čl. 43. u vezi s čl. 38. st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine", br: 28/13 i 33/15), a sukladno odredbi čl. 51. st. 6. KZ/97, Vrhovni sud Republike Hrvatske - Kazneni odjel na sjednici održanoj 20. lipnja 2016. utvrdio je prosječnu dnevnu plaću u Republici Hrvatskoj u iznosu od 189,10 kuna, što se ima smatrati prosječnim dnevnim dohotkom ukupno zaposlenih u Republici Hrvatskoj. Na temelju utvrđenog iznosa novčane kazne izricat će se, sukladno čl. 51. st. 4. KZ/97, od 1. srpnja 2016. do 30. rujna 2016."

|  |
| --- |
| **9.Priznanje i izvršenje odluka o novčanoj kazni - postupanje suda kada je osuđenik tijekom postupka**  **uplatio u cijelosti novčanu kaznu**  (čl. 82. st. 2. Zakona o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima  s državama članicama Europske unije – "Narodne novine", br. 91/10, 81/13, 124/13 i 26/15).  Kada osuđenik u tijeku postupka, a prije donošenja odluke o priznanju i izvršenju odluke o novčanoj  kazni, uplati u cijelosti izrečenu novčanu kaznu i sudu o tome predoči vjerodostojan dokaz, sud će  presudom priznati odluku kojom je izrečena novčana kazna, ali neće odrediti njezino izvršenje.  Pravno shvaćanje sjednice Odjela za prekršaje iz područja sigurnosti prometa na cestama Visokog  prekršajnog suda Republike Hrvatske, od 7. X. 2015.“ |

|  |
| --- |
| **10.Izvršenje odluka o novčanoj kazni - preračunavanje u domaću valutu** (čl. 81. st. 2. Zakona o  pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije  *-* "Narodne novine",  br. 91/10, 81/13, 124/13 i 26/15).  **Kada prekršajni sud prizna i odredi izvršenje odluke o novčanoj kazni, iznos novčane kazne u**  **domaćoj valuti se utvrđuje prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan pravomoćnosti**  **odluke države izdavanja kojom je izrečena novčana kazna**.  Pravno shvaćanje sjednice Odjela za prekršaje iz područja sigurnosti prometa na cestama  Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, od 7. X. 2015. godine |
|  |

**11.Primjena blažeg zakona - zamjena nenaplaćene novčane kazne** (čl. 3. st. 2. i čl. 384. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 u vezi s čl. 52. st. 2. i 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11 i 77/11).

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Zagrebu, Kv-1744/12, od 1. II. 2013. godine:

„Odredba Kaznenog zakona (KZ/11) o zamjeni nenaplaćene novčane kazne iz čl. 43. KZ/11 primjenjuju se i na postupke koji su pravomoćno okončani po odredbama Kaznenog zakona (KZ/97) jer je u odredbi čl. 384. KZ/11 propisano da će se izvršenje kaznenopravnih sankcija pravomoćno izrečenih sukladno odredbama Kaznenog zakona i drugih posebnih propisa iz čl. 381. st. 1. KZ/11, čije izvršenje nije započelo ili je u tijeku, provoditi sukladno odredbama KZ/11 od dana njegova stupanja na snagu. Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 398. st. 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst, 178/04 i 115/06), sud drugoga stupnja utvrdio je da je na štetu osuđenika povrijeđen kazneni zakon. Naime, dana 1. siječnja 2013. stupio je na snagu novi Kazneni zakon (KZ/11) u kojem je odredbom čl. 384. KZ/11 propisano da će se izvršenje kaznenopravnih sankcija pravomoćno izrečenih sukladno odredbama Kaznenog zakona i drugih posebnih propisa iz čl. 381. st. 1. KZ/11 čije izvršenje nije započelo ili je u tijeku, a što uključuje i predmetnu zamjenu novčane kazne, kao način izvršenja nenaplaćene novčane kazne provoditi po odredbama KZ/11 od dana njegova stupanja na snagu. Odredba čl. 43. KZ/11 određuje prisilnu naplatu novčane kazne, a ako se ista ni prisilno ne može naplatiti u roku od tri mjeseca, uz pristanak osuđenika mijenja se za rad za opće dobro, a tek ako osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna odnosno rad za opće dobro se zamjenjuje kaznom zatvora"

**12.Zamjena nenaplaćene novčane kazne - Primjena blažeg zakona** (čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona -"Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 u vezi s čl. 52. st. 2. i 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11).

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Velikoj Gorici, Kž-313/12, od 11. I. 2013.

„Odredba zakona o zamjeni nenaplaćene novčane kazne iz čl. 43. KZ/11 povoljnija je od odredbe zakona o izvršenju novčane kazne iz čl. 52. KZ/97 jer sud prije zamjene novčane kazne kaznom zatvora kaznu prisilno naplaćuje, zamjenjuje radom za opće dobro, pa ako kazna i nadalje ostane nenaplaćena, zamjenjuje se za kaznu zatvora. Ispitujući pobijano rješenje po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 398. st. 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst, 178/04 i 115/06), sud drugoga stupnja je utvrdio da je na štetu osuđenika povrijeđen kazneni zakon. Naime, dana 1. siječnja 2013. stupio je na snagu novi Kazneni zakon (dalje: KZ/11) gdje je u odredbi čl. 43. st. 1. KZ/11 propisano da ako novčana kazna ne bude plaćena u danom roku, ista će se prisilno naplatiti putem nadležnoga financijskog tijela, a ako se u roku od tri mjeseca ista ne može prisilno naplatiti, tada će se uz pristanak osuđenika zamijeniti radom za opće dobro na slobodi i tek ako se ne da takav pristanak ili se ne izvrši rad za opće dobro, sukladno čl. 43. KZ/11, novčana kazna zamjenjuje se kaznom zatvora."

|  |
| --- |
| **13.Zamjena novčane kazne kaznom zatvora** (čl. 16. st. 4. Ovršnog zakona - "Narodne novine", br. 112/12  i 25/13 te čl. 43. st. 2. i 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).  Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Zagrebu, Gžovr-808/14-2, od 13. V. 2014. godine:  „Kad fizička osoba kojoj je izrečena novčana kazna ne plati tu kaznu u roku koji je određen odlukom suda,  kazna se neće zamijeniti zatvorskom kaznom prije nego što po pravilima kaznenoga prava (čl. 43. st. 2. i 3.  Kaznenog zakona) pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši. Protiv prvostupanjskog rješenja kojim je odlučeno da se ovršenici novčana kazna (ukupan zbroj izrečenih  novčanih kazni od 3.000,00 kn) zamjenjuje kaznom zatvora u trajanju od 11 dana žalbu je izjavila ovršenica  ne navodeći određene žalbene razloge uz prijedlog prihvaćanja žalbe.  Budući da ovršenica (majka) nije predala dijete ovrhovoditelju (ocu), kako je naloženo u rješenju o ovrsi  od 6. studenoga 2012., niti je postupila sukladno rješenju kojim joj je izrečena zaprijećena novčana kazna  od 3.000,00 kn uz prijetnju novom kaznom od 5.000,00 kn ako ne udovolji navedenome nalogu (čl. 345.  Obiteljskog zakona -"Narodne novine", br. 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11 i 61/11 u vezi s čl. 262. i  16. Ovršnog zakona (dalje: OZ), sud prvog stupnja odlučio je primjenom odredbe čl. 16. st. 4. OZ-a.  Odredba čl. 16. st. 4. OZ-a propisuje: ako fizička osoba kojoj je izrečena novčana kazna ne plati tu kaznu u  roku koji je određen odlukom suda, ta će se kazna zamijeniti zatvorskom kaznom po pravilima  kaznenoga prava o zamjeni novčane kazne zatvorskom kaznom. Međutim, pobijana odluka kojom je novčana kazna od 3.000,00 kn zamijenjena kaznom zatvora u trajanju  od 11 dana nije u skladu s pravilima kaznenog prava, sadržanima u sljedećim odredbama čl. 43. Kaznenog  zakona (dalje: KZ): - (stavak 1.) kad novčana kazna nije u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je određen presudom,  a ne postoje uvjeti iz čl. 42. st. 7. ovoga Zakona, naplatit će se prisilno putem ovlaštene institucije sukladno  odredbama posebnog zakona; - (stavak 2.) ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od tri mjeseca, sud će uz pristanak  osuđenika donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro, na način da se jedan dnevni iznos zamijeni s dva sata rada, pri čemu rad za opće dobro ne smije premašiti sedamsto dvadeset sati; - (stavak 3.) ako osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za  opće dobro zamijenit će se kaznom zatvora. Sadržaj navedenih odredaba čl. 43. st. 2. i 3. KZ-a ne daju osnovu za zamjenu novčane kazne kaznom  zatvora prije nego što osuđenik pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši. Budući da je sud prvog stupnja zbog pogrešne primjene materijalnog prava propustio (utvrditi) i dati  razloge o odlučnim činjenicama, valjalo je ukinuti pobijanu odluku i predmet vratiti istom sudu na ponovan  postupak (čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99,  88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 28/13)." |

**14.Primjena blažeg zakona - kazneno djelo protupravnog oduzimanja slobode** (čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 u vezi s čl. 124. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11).

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Splitu, Kž-23/13, od 7. II. 2013. godine:

„Odredba čl. 136. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11), protupravno oduzimanje slobode, bez obzira na to što propisuje viši posebni maksimum predviđene kazne, blaža je od odredbe čl. 124. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/97) istoga naziva, jer predviđa mogućnost izricanja novčane kazna.

Ispitujući pobijanu presudu povodom žalbe okrivljenika sukladno čl. 379. st. 1. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst, 178/04 i 115/06), ovaj Sud kao sud drugog stupnja našao je da bi na štetu okrivljenika T., koji je proglašen krivim pobijanom presudom za kazneno djelo iz čl. 124. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/97), došlo do povrede kaznenog zakona s obzirom na nastupile izmjene materijalnog zakona nakon izricanja prvostupanjske presude. Novi Kazneni zakon (KZ/11) stupio je na snagu 1. siječnja 2013. i prema čl. 3. navedenog Zakona prema počinitelju se primjenjuje zakon koji je bio na snazi u vrijeme kada je kazneno djelo počinjeno, ali ako se zakon nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja pravomoćne presude, izmijeni jednom ili više puta, primijenit će se zakon koji je najblaži za počinitelja. KZ/11 u odnosu na kazneno djelo protupravnog oduzimanja slobode iz čl. 136. KZ/11 propisuje kako će se počinitelj kazniti kaznom zatvora do tri godine, a u čl. 40. st. 4. propisuje da kada zakon za određeno kazneno djelo propisuje kaznu zatvora do tri godine, sud može izreći novčanu kaznu, kao glavnu. KZ/97 za kazneno djelo protupravnog oduzimanja slobode u čl. 124. st. 1. propisuje da će se počinitelj kazniti kaznom zatvora od tri mjeseca do jedne godine. Naime, iako je za kazneno djelo iz čl. 136. st. 1. KZ/11 u odnosu na kazneno djelo iz čl. 124. st. 1. KZ/97 povišen posebni maksimum kazne (kazna zatvora do tri godine), no snižen je posebni minimum kazne, tako da se počinitelju umjesto kazne zatvora može izreći novčana kazna kao glavna kazna, to se u ovom slučaju za okrivljenika T., kao počinitelja kaznenog djela, ukazuje povoljnijom primjena novog Kaznenog zakona, bez obzira na to što je tim Zakonom predviđen veći posebni maksimum kazne, jer novi zakon pruža mogućnost blažeg kažnjavanja okrivljenika s obzirom na mogućnosti izricanja novčane kazne kao glavne kazne za to kazneno djelo, s time da se prema općeprihvaćenoj sudskoj praksi i pravnoj teoriji ne može prekoračiti posebni maksimum kazne iz zakona koji je povoljniji za okrivljenika. Zbog navedenih razloga trebalo je povodom žalbe okrivljenika T., a po službenoj dužnosti sukladno čl. 3. KZ/11 djelo okrivljenika pravno označiti prema čl. 136. st. 1. KZ/11, kao blažeg zakona i po tom propisu osuditi ga na kaznu zatvora i izreći mu uvjetnu osudu sukladno odredbama KZ/11 kao pod točkom II. izreke ove presude."

**15.Zamjena kazne zatvora radom za opće dobro na slobodi - ispunjenje uvjeta** (čl. 54. st. 1., 3. i 5. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01 i 105/04).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kž-167/07, od 12. II. 2008. godine:

„Ispunjeni su uvjeti za zamjenu kazne zatvora od šest mjeseci radom za opće dobro na slobodi kad je utvrđeno da je optuženik dobrovoljno prošao detoksikacijski program u bolnici. Naime, optuženik je pored toga u dva navrata boravio u domu za ovisnike, gdje je uspješno prošao program odvikavanja od opojnih droga, a istodobno je osposobljen za rad u području računarstva sredstvima Zavoda za zapošljavanje. Razmotrivši odluku o kazni a uzimajući u obzir svrhu kažnjavanja u smislu čl. 50. Kaznenog zakona (dalje: KZ) te sve okolnosti koje utječu da kazna bude veća ili manja, a koje je pravilno utvrdio sud prvog stupnja, našavši na strani optuženika niz olakotnih okolnosti: da je kaznena djela počinio pod odlučujućim utjecajem ovisnosti o opojnim drogama zbog čega je bio smanjeno ubrojiv; da se nakon počinjenja predmetnih kaznenih djela dragovoljno javio u terapijsku zajednicu radi liječenja od ovisnosti te je nastavio školovanje za deficitarno zanimanje iz područja računarstva; da je izrazio iskreno kajanje za počinjena djela i tijekom postupka djelomično priznao počinjenje kaznenih djela, ovaj drugostupanjski Sud zaključio je da se navedene olakotne okolnosti u svojoj ukupnosti mogu cijeniti kao naročito izražene olakotne okolnosti, koje opravdavaju primjenu odredaba o ublažavanju kazne, u odnosu na kazneno djelo iz čl. 173. st. 2. KZ, iz toč. 1. izreke pobijane presude. Pritom ovaj Sud nije zanemario okolnost ranije osuđivanosti optuženika, ali je našao da treba cijeniti i okolnost da se radilo o osnovnom obliku istovrsnog djela, iz čl. 173. st. 1. KZ s izrečenom novčanom kaznom. Nakon utvrđivanja kazne uz primjenu odredaba o ublažavanju kazne i osude na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, ovaj Sud je našao da se svrha kažnjavanja, u konkretnom slučaju, može postići zamjenom izrečene kazne zatvora radom za opće dobro na slobodi. Pritom je sud posebno cijenio utvrđene okolnosti u pogledu ponašanja optuženika nakon počinjenog djela, odnosno činjenice da je dragovoljno prošao detoksikacijski program u bolnici u Z., a nakon toga u dva navrata boravio u Domu za ovisnike u Đ., gdje je uspješno prošao program odvikavanja od opojnih droga, te je osposobljen za normalan život i rad jer je osposobljen za deficitarno zanimanje iz područja računarstva sredstvima Zavoda za zapošljavanje."

**16.Sadržaj izreke presude kad se kazna zatvora zamijeni radom za opće dobro na slobodi** (čl. 54. st. 1., 3. i 5. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01 i 105/04).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 244/03-3, od 16. XI. 2004. godine:

„Kad se kazna zatvora zamjenjuje radom za opće dobro na slobodi, izreka presude mora sadržavati broj radnih dana (čl. 54. st. 3. Kaznenog zakona), rok u kojem je optuženik dužan izvršiti radne dane na slobodi te odluku o tome da će se kazna zatvora izvršiti - ako optuženik ne izvrši u cijelosti ili djelomično rad za opće dobro istekom određenog roka (čl. 54. st. 5. Kaznenog zakona), razmjerno neizvršenom radu za opće dobro.

Naime, osnovana je žalba državnog odvjetnika zbog povrede kaznenog zakona označena u čl. 366. toč. 2. u svezi s čl. 368. toč. 5. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02 i 62/03-pročišćeni tekst), jer je sud prvoga stupnja, prilikom izricanja kaznene sankcije propustio postupiti u skladu sa svim odredbama čl. 54. Kaznenog zakona (dalje: KZ). Naime, prvostupanjski sud je optuženika za počinjeno kazneno djelo, na temelju čl. 173. st. 2. Kaznenog zakona u svezi s čl. 25. Zakona o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona, a uz primjenu čl. 57. st. 1. i 2.b) KZ osudio na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, a zatim na temelju čl. 54. st. 1. KZ izrečenu kaznu zatvora zamijenio radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 20 radnih dana na poslovima komunalnog ili ekološkog značenja ili u radu humanitarnih organizacija.

U pravu je državni odvjetnik kada u žalbi navodi da je prvostupanjski sud izričući kaznenu sankciju na opisani način povrijedio KZ jer je propustio odrediti rok za izvršenje rada za opće dobro, koji ne može biti kraći od jednog mjeseca ni dulji od jedne godine, što KZ izričito propisuje u odredbi čl. 54. st. 3. Sud prvoga stupnja nadalje je propustio odrediti da ako optuženik ne izvrši u cijelosti ili djelomično rad za opće dobro istekom određenog roka, da će sud donijeti odluku o izvršenju kazne zatvora u trajanju razmjernom neizvršenom radu za opće dobro, u skladu s odredbom čl. 54. st. 5. KZ."

**17.Izvršenje kaznenopravnih sankcija** (čl. 384. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-783/13-4, od 8. I. 2014. godine:

„Nema osnove za zamjenu kazne zatvora izrečene pravomoćnom presudom prije stupanja na snagu Kaznenog zakona (KZ/11) radom za opće dobro jer se u tome slučaju ne može primijeniti odredba čl. 384. KZ/11 koja je rezervirana samo za izvršenje kaznenopravnih sankcija, a ne pretvaranje kazne zatvora u rad za opće dobro.

Osuđenik je presudom Županijskog suda u Osijeku od 31. siječnja 2011., potvrđenom presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 16. listopada 2012., osuđen zbog kaznenog djela pomaganja u zlouporabi opojne droge iz čl. 173. st. 2. u vezi s čl. 38. Kaznenog zakona (dalje: KZ/97), uz primjenu odredaba o ublažavanju iz čl. 57. st. 1. i st. 4. toč. c) KZ/97, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine. Dakle, presuda kojom je osuđenik osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, za koju se sada traži da se primjenom čl. 55. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11) zamijeni radom za opće dobro zbog obvezne primjene blažeg zakona postala je pravomoćna prije stupanja na snagu KZ/11. Pogrešno smatra žalitelj da bi na njega trebalo primijeniti odredbu čl. 55. KZ/11 kao blažeg zakona, jer se presuda kojom je osuđenik proglašen krivim prema odredbama KZ/97, a koja je postala pravomoćna prije stupanja na snagu KZ/11, ne može sada meritorno mijenjati primjenom odredaba KZ/11. Konkretna se situacija, a kako to pravilno zaključuje i prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, ne može podvesti ni pod odredbu čl. 384. KZ/11, kojom je propisano po odredbama kojeg će se zakona provoditi izvršenje kaznenopravnih sankcija pravomoćno izrečenih sukladno odredbama KZ/97 čije izvršenje nije započelo ili je u tijeku, s obzirom na to da se u ovoj situaciji ne radi u izvršenju kaznenopravne sankcije, nego se predlaže izricanje drugačije kaznenopravne sankcije od one koja je pravomoćno izrečena, i to primjenom odredaba KZ/11 koje u vrijeme kada je ona izrečena nisu bile na snazi pa ih sud tada nije ni mogao primijeniti, a ne može ih primijeniti ni sada u odnosu na meritorni dio presude jer je presuda kojom je izrečena postala pravomoćna prije stupanja na snagu KZ/11."

|  |
| --- |
|  |

**18.Zamjena novčane kazne, kaznom zatvora** (čl. 16. st. 4. Ovršnog zakona - "Narodne novine", br. 112/12 i 25/13 te čl. 43. st. 2. i 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Zagrebu, Gžovr-808/14-2, od 13. V. 2014. godine:

„Kad fizička osoba kojoj je izrečena novčana kazna ne plati tu kaznu u roku koji je određen odlukom suda, kazna se neće zamijeniti zatvorskom kaznom prije nego što po pravilima kaznenoga prava (čl. 43. st. 2. i 3. Kaznenog zakona) pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši.

Protiv prvostupanjskog rješenja kojim je odlučeno da se ovršenici novčana kazna (ukupan zbroj izrečenih novčanih kazni od 3.000,00 kn) zamjenjuje kaznom zatvora u trajanju od 11 dana žalbu je izjavila ovršenica ne navodeći određene žalbene razloge uz prijedlog prihvaćanja žalbe.  
Budući da ovršenica (majka) nije predala dijete ovrhovoditelju (ocu), kako je naloženo u rješenju o ovrsi od 6. studenoga 2012., niti je postupila sukladno rješenju kojim joj je izrečena zaprijećena novčana kazna od 3.000,00 kn uz prijetnju novom kaznom od 5.000,00 kn ako ne udovolji navedenome nalogu (čl. 345. Obiteljskog zakona -"Narodne novine", br. 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11 i 61/11 u vezi s čl. 262. i 16. Ovršnog zakona (dalje: OZ), sud prvog stupnja odlučio je primjenom odredbe čl. 16. st. 4. OZ-a.

Odredba čl. 16. st. 4. OZ-a propisuje: ako fizička osoba kojoj je izrečena novčana kazna ne plati tu kaznu u roku koji je određen odlukom suda, ta će se kazna zamijeniti zatvorskom kaznom po pravilima kaznenoga prava o zamjeni novčane kazne zatvorskom kaznom.  
Međutim, pobijana odluka kojom je novčana kazna od 3.000,00 kn zamijenjena kaznom zatvora u trajanju od 11 dana nije u skladu s pravilima kaznenog prava, sadržanima u sljedećim odredbama čl. 43. Kaznenog zakona (dalje: KZ):

- (stavak 1.) kad novčana kazna nije u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je određen presudom, a ne postoje uvjeti iz čl. 42. st. 7. ovoga Zakona, naplatit će se prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama posebnog zakona;

- (stavak 2.) ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od tri mjeseca, sud će uz pristanak osuđenika donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro, na način da se jedan dnevni iznos zamijeni s dva sata rada, pri čemu rad za opće dobro ne smije premašiti sedamsto dvadeset sati;

- (stavak 3.) ako osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za opće dobro zamijenit će se kaznom zatvora.

Sadržaj navedenih odredaba čl. 43. st. 2. i 3. KZ-a ne daju osnovu za zamjenu novčane kazne kaznom zatvora prije nego što osuđenik pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši.  
Budući da je sud prvog stupnja zbog pogrešne primjene materijalnog prava propustio (utvrditi) i dati razloge o odlučnim činjenicama, valjalo je ukinuti pobijanu odluku i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak (čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku - "Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 28/13)."

**19.Zamjena sporedne novčane kazne** (čl. 52. st. 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-Us 120/12-4, od 23. I. 2013. godine:

„Zamjena novčane kazne kaznom zatvora izvršit će i se ako okrivljenik ne isplati sporednu novčanu kaznu, s time da rok za plaćanje novčane kazne određen presudom nije rok koji se naknadno može produljiti. Ako u postupku zamjene novčane kazne zatvorom sukladno odredbama čl. 52. st. 3. Kaznenog zakona (dalje: KZ/97) nije moguće preispitivati pravilnost odluke kojom je novčana kazna izrečena, na žalbene tvrdnje koje se odnose na donošenje presude kojom je osuđeni Z. V. S. proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 177. st. 3. KZ/97 valja odgovoriti da je presuda Županijskog suda u Zagrebu od 14. rujna 2009., broj Kio-Us-13/09, donesena sukladno odredbama čl. 190.a Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst, 178/04 i 115/06), dakle na temelju zahtjeva stranaka - Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (nastavno: USKOK) i tada okrivljenog Z. V. S. - kojega je, uz njih, potpisao i branitelj okrivljenika 4. rujna 2009. Taj zahtjev sadržavao je i njihov sporazum o sporednoj novčanoj kazni, a na ročištu održanom pred istražnim sucem 14. rujna 2009., dakle deset dana nakon što je potpisan, zahtjev, suprotno žalbenim navodima, ni na koji način nije mijenjan i izreka tada donesene presude u cijelosti mu odgovara, dakle identična je zahtjevu i u dijelu koji se odnosi na novčanu kaznu, njezinu visinu i rok plaćanja. Okolnost je li osuđenik prilikom potpisivanja zahtjeva i njegova podnošenja sudu te u trenutku donošenja u istrazi presude na temelju tog zahtjeva stranaka uistinu imao namjeru platiti novčanu kaznu u visini i u roku o kojem se sporazumio s tužiteljem nije od utjecaja na primjenu odredaba čl. 52. KZ/97 o zamjeni novčane kazne zatvorom. Osim toga, valja istaknuti i da iz spisa proizlazi da osuđenik nije odmah nakon donošenja odnosno pravomoćnosti presude na zahtjev stranaka u istrazi stupio na izdržavanje kazne, jer je pritvor koji je tijekom istrage protiv njega ranije bio određen donošenjem te presude ukinut, a za osuđenikom je, zbog neodazivanja na izdržavanje kazne, bila raspisana i tjeralica, pa su neutemeljeni i žalbeni navodi o nemogućnosti plaćanja novčane kazne "u vremenskom intervalu izdržavanja glavne kazne zatvora", jer je osuđenik do uhićenja po tjeralici na slobodi proveo više od osam mjeseci. Konačno, rok za plaćanje novčane kazne određen presudom nije rok koji se naknadno može produljiti, a presudom Županijskog suda u Zagrebu od 14. rujna 2009., broj Kio-Us-13/09, taj je rok određen u trajanju od šest mjeseci, dakle najduljem mogućem trajanju propisanom odredbom čl. 51. st. 3. KZ/97, pa okolnost da je osuđenik zamolio "prolongaciju roka za postupanje po sporednoj novčanoj kazni" nije od utjecaja na zamjenu novčane kazne kaznom zatvora. Dakle, kada je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem, nakon što osuđeni Z. V. S. niti više od dvije i pol godine nakon isteka roka za plaćanje novčane kazne tu svoju obvezu nije ispunio, novčanu kaznu zamijenio kaznom zatvora, postupio je sukladno odredbama čl. 52. st. 2. i 3. KZ/97."

|  |
| --- |
|  |

**20.Povreda načela ne bis in idem** (čl. 469. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 i 143/12).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr-197/12-5, od 8. I. 2013. godine:

„Sud je povrijedio kazneni zakon kada je okrivljenika oglasio krivim zbog počinjenja kaznenoga djela sprječavanja službene osobe u obavljanju službene dužnosti iako mu je prije toga već izrečena novčana kazna u prekršajnom postupku za isti činjenični supstrat, sprječavanje sudskog ovršitelja u provođenju ovrhe. Opisom norme čl. 317. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 - dalje: KZ/97) s tekstom odredbe čl. 16. st. 6. toč. 2. i 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) vidljivo je da se u oba slučaja omogućava kažnjavanje postupanja fizičke osobe koja poduzme čin nasilja ili ugroze prema službenim osobama koje provode službenu radnju (ovrhe), odnosno ako poduzme druge radnje, a sve s ciljem ometanja provedbe ovršnih radnji. Ovršni zakon za takvo postupanje predviđa mogućnost kažnjavanja fizičke osobe novčanom kaznom od 1.000,00 do 30.000,00 kuna, a također i zatvorskom kaznom od petnaest dana do tri mjeseca, s time da je moguće njezino ponavljanje do roka od šest mjeseci. Ovršni zakon istodobno određuje da će se ovako izrečeni zatvor izvršavati na način propisan za izvršavanje kazne zatvora u kaznenom postupku. Imajući u vidu da je obje kazne izrekla sudbena vlast, neovisno o tome što se radi o različitim vrstama sudskih postupaka, da je na gotovo identičan način zapriječeno apstraktno ponašanje potencijalnog počinitelja nedopuštenih radnji u Kaznenom zakonu u čl. 317. st. 1. i u Ovršnom zakonu u čl. 16. st. 6. toč. 2. i 6., da u oba slučaja potencijalnom počinitelju ovako opisanih radnji prijeti mogućnosti izricanja i kazne zatvora koja je u izvršenju potpuno izjednačena neovisno o tome u kojemu postupku bi bila izrečena, te kako je konačno A. R. i poduzeo radnje prijetnje i uporabe sile kojima je 5. listopada 2011. godine spriječio službenu osobu - sudskog ovršitelja S. R. M. u provođenju službene radnje - ovršne radnje zapljene, procjene i oduzimanja pokretnine ovršenika, te ga je zatim za takvo njegovo postupanje sudbena vlast 10. listopada 2011. godine i kaznila, konkretno novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 kuna rješenjem Općinskog suda u P., broj Ovr-337/08, to kazneni postupak i donesena pravomoćna presuda kojom je osuđeni A. R. proglašen krivim za kazneno djelo iz čl. 317. st. 1. KZ/97, a koje se sastojalo u tome da je poduzeo radnje prijetnje i uporabe sile kojima je 5. listopada 2011. spriječio službenu osobu - sudskog ovršitelja S. R. M. u provođenju službene radnje - ovršne radnje zapljene, procjene i oduzimanja pokretnine ovršenika predstavlja ponovljeno suđenje za istu stvar, čime je, kako to opravdano tvrdi i osuđeni A. R., u kaznenom postupku došlo do povrede odredbe čl. 517. st. 1. toč. 1. u vezi s čl. 469. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP/08), zbog čega je njegov zahtjev valjalo prihvatiti i pobijanu pravomoćnu presudu preinačiti na način da se optužba odbija na temelju čl. 452. toč. 5. ZKP/08, s obzirom na to da je za isti kriminalni čin već pravomoćno osuđen."

2.2.3. Kazna zatvora

Kazna zatvora je kompleksna sankcija koja nije samo u ulozi kontrole kriminalnih aktivnosti koja je nužna u pravu, ali i neefikasna.

Kazna zatvora ne može biti kraća od tri mjeseca niti dulja od dvadeset godina. Kazna zatvora u trajanju do šest mjeseci izriče se na pune mjesece i dane. Kazna zatvora u trajanju duljem od šest mjeseci izriče se na pune godine i mjesece, osim kod primjene odredaba o stjecaju, kada se može izreći i na pune dane. Kod zamjene novčane kazne kaznom zatvora, kazna zatvora se izriče na pune dane, a može biti i kraća od tri mjeseca. Kazna zatvora do jedne godine može se izvršavati u domu sukladno odredbama posebnog zakona.

Kaznu zatvora u trajanju do šest mjeseci sud može izreći samo ako se može očekivati da se novčana kazna ili rad za opće dobro neće moći izvršiti ili ako se novčanom kaznom, radom za opće dobro ili uvjetnom osudom ne bi mogla postići svrha kažnjavanja.

2.2.3.1. Kazna dugotrajnog zatvora

Kazna dugotrajnog zatvora ne može biti kraća od dvadeset i jedne niti dulja od četrdeset godina.

Iznimno, za kaznena djela počinjena u stjecaju pod uvjetima propisanim ovim Zakonom jedinstvena kazna dugotrajnog zatvora može se izreći u trajanju pedeset godina. Kazna dugotrajnog zatvora izriče se na pune godine. Kazna dugotrajnog zatvora ne može se izreći počinitelju koji je kazneno djelo počinio u vrijeme kad nije navršio osamnaest godina. Odredbe o kazni zatvora primjenjuju se i na kaznu dugotrajnog zatvora ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

2.3. Alternativne sankcije - Rad za opće dobro

Sud može izrečenu novčanu kaznu u iznosu do tristo šezdeset dnevnih iznosa ili kaznu zatvora u trajanju do jedne godine zamijeniti radom za opće dobro. Kad izrekne kaznu zatvora u trajanju do šest mjeseci, sud će je zamijeniti radom za opće dobro, osim ako se time ne može ostvariti svrha kažnjavanja. Kada sud novčanu kaznu zamjenjuje radom za opće dobro, zamijenit će jedan dnevni iznos s dva sata rada, a kad kaznu zatvora zamjenjuje radom za opće dobro, zamijenit će jedan dan zatvora s dva sata rada. Sud može počinitelju uz rad za opće dobro odrediti zaštitni nadzor, čije trajanje ne može biti duže od vremena u kojem počinitelj mora izvršiti rad za opće dobro. Rad za opće dobro izvršit će se samo uz pristanak osuđenika. Osuđenik će, nakon što nadležnom tijelu za probaciju dade pristanak, rad za opće dobro izvršiti u roku koji to tijelo odredi, vodeći računa o njegovim mogućnostima s obzirom na njegove osobne prilike i zaposlenje. Ovaj rok ne može biti kraći od jednog mjeseca niti dulji od dvije godine računajući od početka izvršavanja rada za opće dobro. Sadržaj rada za opće dobro određuje nadležno tijelo za probaciju u dogovoru s osuđenikom vodeći računa o njegovim sposobnostima. Ako se osuđenik u roku od osam dana od dana za koji je pozvan ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili mu poziv nije mogao biti dostavljen na adresu koju je dao sudu ili ne da pristanak, nadležno tijelo za probaciju će o tome obavijestiti nadležnog suca izvršenja ako je kazna zatvora zamijenjena radom za opće dobro, a sud ako je novčana kazna zamijenjena radom za opće dobro. Ako osuđenik svojom krivnjom ne izvršava rad za opće dobro, sud će odmah donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne u neizvršenom dijelu ili u cijelosti. Ako osuđenik ne izvrši rad za opće dobro bez svoje krivnje, nadležno tijelo za probaciju produžit će rok za izvršenje rada za opće dobro. Ako osuđenik ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri obveze rada za opće dobro, ili ih teško ili uporno krši, ili ustrajno izbjegava provođenje zaštitnog nadzora, ili bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom, sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje prvotno izrečene kazne. Ako se utvrdi da počinitelj obveze nije izvršio iz opravdanih razloga ili da je iz opravdanih razloga izbjegavao zaštitni nadzor, sud može obveze zamijeniti drugima, ili mu izreći zaštitni nadzor ako ga do tada nije imao, ili ga može osloboditi obveza, odnosno zaštitnog nadzora, ili mu može produljiti rok za izvršenje izrečenih obveza ili zaštitnog nadzora. Rad za opće dobro izvršava se bez naknade.

#### **2.3.1. Rad za opće dobro - Zamjena kazne zatvora**

Afirmacija suvremene ideje individualizacije dokazuje se uvođenjem u Kazneni zakon odredaba o zamjeni kazne zatvora (čl. 55. KZ), tzv. "radom za opće dobro." Rad za opće dobro kao zamjena kazne zatvora uz pristanak osuđenika potpuno je nova odredba Kaznenog zakona. Radi se o mogućnosti suda da kaznu zatvora u trajanju od godine dana zamijeni radom za opće dobro, osim ako se time ne može ostvariti svrha kažnjavanja.

Kako novo hrvatsko kazneno pravo odražava ukupne društvene promjene koje se zbivaju od njegovog donošenja pa sve do danas, uz poštivanje najviših standarda zaštite ljudskih prava i sloboda u suvremenoj međunarodnoj zajednici, ovaj je institut postao učinkovit instrument u suprotstavljanju nekim oblicima kriminala. Rad za opće dobro je u stvari alternativa kratkotrajnim zatvorskim kaznama, a zastupljen je danas u većini europskih i američkih država, u Australiji i Novom Zelandu, a u posljednje vrijeme sve se više uvodi i u Azijske zemlje. Ova odredba Zakona zasigurno je proizašla iz nastojanja da se ukloni odnosno smanji štetnost kratkotrajnih zatvorskih kazni koja se ogleda u kriminalnoj infekciji, stigmatizaciji, neefikasnosti, neekonomočnosti i drugim negativnim posljedicama. Ove negativne strane kratkotrajnih zatvorskih kazni otklanjaju se radom za opće dobro kojim se ujedno daje mogućnost osuđeniku da na pogodan i častan način kompenzira društvu ono što je kaznenim djelom počinio. Osim toga radom u korist zajednice (commynity service) osuđena osoba dobija priliku da pomaže drugima, a ne drugi njoj, čime ostvaruje naklonost i povjerenje društva.

To je ona alternativna kazna koja ulazi u sustav "između" uvjetne osude i bezuvjetne kazne zatvora. Zamisao je utemeljena na već spomenutoj redukciji bezuvjetne zatvorske kazne (stigmatizirajuća, gubitak zaposlenja i sl.). Umjesto, dakle, bezuvjetne kazne zatvora (koju je sud izrekao), istovremeno odlučuje o njenoj zamjeni, no uz prethodni pristanak osuđenika. Time ponovno dolazi, kao i kod zamjene novčane kazne, do izražaja mogućnost osuđenikove procjene njegovog odnosa s državnom represijom. Društveno koristan rad može biti na raznim mjestima, a obavlja se u slobodno vrijeme (vikend kazne, subotom, eventualno nedjeljom).

Uvođenje ove alternativne kazne predstavlja oduzimanje dijela slobodnog vremena osuđeniku kako bi u korist zajednice obavio neplaćeni rad u određenom broju sati u skladu sa sudskom odlukom.

**2.4.** **Uvjetni otpust -** **Pojam i opravdanje**

Uvjetni otpust je značajan kaznenopravni i penološki institut i nezaobilazan dio kaznenog izvršnog prava, a kojim se smanjuje prisila u društvu i značajno humaniziraju kaznenopravne sankcije. Pod uvjetnim otpustom podrazumijeva se otpuštanje osuđenika s izdržavanja kazne lišenja slobode prije nego što je izdržao kaznu do kraja uz uvjet dobrog ponašanja na slobodi do isteka vremena na koje je kazna izrečena. Stavljanje u izgled prijevremenog otpuštanja ima izvanredan poticaj za dobro ponašanje, za aktivno sudjelovanje i što brže uključivanje zatvorenika u život na slobodi. Ovime se nastavlja individualizacija kazne u fazi njenog izvršenja.

Uvjetni otpust predstavlja jedan vid pomilovanja, oprosta, odustanka od izvršenja kazne zatvora, a što između ostalog, stimulira zatvorenika na dobro ponašanje.

Uvjetni otpust, uz obveze koje mora ispunjavati predviđene posebnim propisima, traje do isteka kazne na koju je počinitelj kaznenog djela osuđen. Može se opozvati ako osuđenik za vrijeme trajanja uvjetnog otpusta počini jedno ili više kaznenih djela za koja mu je izrečena kazna zatvora najmanje šest mjeseci.

Zakon poznaje standardnu instituciju uvjetnog otpusta predviđenu odredbom članka 59. KZ, a čije je uređenje prepušteno posebnom Zakonu o izvršavanju kazne zatvora.

Institutom uvjetnog otpusta, ublažavaju se štetne posljedice koje na zatvorenika ostavljaju osobito dugotrajne kazne zatvora.

Prijedlog za uvjetno otpuštanje može se zatražiti nakon što je proteklo najmanje jedna polovina, a izuzetno jedna trećina vremena izdržane kazne, na prijedlog zatvorenika, njegovih bliskih srodnika (bračni i izvanbračni drug, srodnik u uspravnoj liniji, posvojitelj, brat, sestra), branitelja, državnog odvjetnika te upravitelja kaznionice odnosno zatvora gdje se kazna izvršava, kao i sudac izvršenja – sam ili na prijedlog ovlaštenih osoba. Kao što je već rečeno prijedlog se može podnijeti nakon što je protekla najmanje jedna polovina vremena izdržane kazne, a iznimno jedna trećina i to svaka četiri mjeseca ako je izrečena kazna zatvora do jedne godine, a svakih osam mjeseci ako je izrečena dulja kazna. Ako se pojave nove okolnosti zatvorenik može podnijeti prijedlog neovisno o navedenim rokovima. O prijedlogu za uvjetni otpust odlučuje Povjerenstvo od četiri stalna člana koje imenuje ministar pravosuđa i to jednog iz Središnjeg ureda Uprave za zatvorski sustav, jednog člana Državnog odvjetništva i dva suca, te promjenljivog člana i to suca izvršenja prema mjestu izvršavanja kazne zatvora. Prijedlog za uvjetni otpust podnosi se Povjerenstvu putem uprave kaznionice odnosno zatvora.

2.5. Odmjeravanje kazne

Pri izboru vrste i mjere kazne sud će, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, ocijeniti sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža (olakotne i otegotne okolnosti), a osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, stupanj povrede počiniteljevih dužnosti, način počinjenja i skrivljene učinke kaznenog djela, prijašnji počiniteljev život, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenog kaznenog djela, odnos prema žrtvi i trud da naknadi štetu. Visina kazne ne smije prekoračiti stupanj krivnje.

Temeljne odrednice za odmjeravanje kazne naš je Kazneni zakon, po uzoru na njemački i austrijski kazneni zakonik, postavio odredom članka 47. navodeći najvažnije olakotne i otegotne okolnosti. Za razliku od njemačkog i austrijskog zakonika koji u temeljne odrednice odmjeravanja kazne dodaju i očekivane učinke na budući život počinitelja, naš kazneni zakon navodi tri temelja za odmjeravanje kazne: stupanj krivnje, pogibeljnost djela i svrhu kažnjavanja.

Dakle, načelan stav zakonodavca o sudskim ovlaštenjima o izboru vrste i mjere kazne sadržan je u odredbama članka 47. KZ koji određuje da sud odmjerava kaznu počinitelju kaznenog djela u zakonom propisanim granicama, a na temelju stupnja krivnje, pogibeljnosti djela i svrhe kažnjavanja za odnosno kazneno djelo. Određujući vrstu i mjeru kazne koju će primijeniti sud će uzeti u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja uzimajući u obzir sve okolnosti (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), a osoboto stupanj krivnje, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede kaznenim djelom zaštićenog dobra, okolnosti u kojima je kazneno djelo počinjeno, raniji život počinitelja, ponašanje nakon počinjenja kaznenog djela, s posebnim osvrtom na odnos prema oštećeniku i nakandi štete prouzročene kaznenim djelom, te ukupnosti društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju kaznenog djela.

Tijekom kaznenog postupka sudac osim što je dužan voditi računa o zakonskim okvirima za izricanje kazne te općim pravilima o izboru vrste i mjere kazne, u obvezi je i odgovarajuće vrjednovati sve te okolnosti, a zatim prema počinitelju kaznenog djela izreći primjerenu kaznenopravnu sankciju.

Sudski izbor vrste i mjere kazne je djelatnost suda kojom se odlučuje koju će kaznu sud izreći počinitelju za kazneno djelo u okviru zakonskih granica propisanih za to djelo.

### **2*.5.1. Pojam, sadržaj i stupanj krivnje u postupku odmjeravanja kazne***

Načelo krivnje (odredbom članka 4. Kaznenog zakona) propisuje da nitko ne može biti kažnjen niti se prema njemu može primijeniti druga kaznenopravna sankcija ako nije kriv za počinjeno djelo *(nullum crimen, nulla poena sine lege).*

Načelo krivnje: *nulla poena sine culpa*, prema kojemu se ne smije izreći kazna ako nije utvrđena krivnja, novija je tekovina u razvoju kaznenog prava čijom se afirmacijom uspostavlja i jača kriterij razgraničenja slučajnih štetnih akata čovjeka od onih postupaka koji imaju obilježja kaznenih djela.

Shvaćanja o krivnji se razlikuju tako da se u povijesnim razdobljima javljaju modeli zasnivanja kaznene odgovornosti prema načelu objektivne odgovornosati, a koji s rijetkim izuzecima obilježavaju povijest kaznenog prava sve do srednjeg vijeka. Takve su i koncepcije koje krivnju zamjenjuju opasnim stanjem, opasnošću ili koncepcijom odgovornosti. U teoriji se različito pristupa pitanju dvojbe: krivnja za način života (što nije prihvatljivo) ili za djelo (što je jedino pravilno). S tim u svezi tu su deterministički i indeterministički pristup, i kao vjerojatno najprihvatljivije stajalište o relativnom indeterminizmu.

U suvremenim izvorima prevladavaju psihološke i normativne teorije krivnje. Psihološka teorija smatra krivnju kao ukupnost psiholoških kategorija svijesti, predodžbe, znanja, volje, dok je normativna teorija utemeljena upravo na djelu kao osnovi prijekora. Psihološke teorije su starije, nastale u njemačkoj krajem XIX. stoljeća, prema kojima se krivnja definira kao psihički odnos počinitelja prema djelu koji pretpostavlja ubrojivost, a njezin sadržaj ogleda se u namjeri ili nehaju.

Normativne teorije krivnje nastale su početkom 20. stoljeća prema kojima je bit krivnje u njezinoj normativnoj dimenziji koja se očituje u opravdanosti prijekora počinitelju konkretnog kaznenog djela jer je svjesno prekršio normu. Postoje sadržajne razlike u normativnim teorijama, ali sve pod pojam krivnje uključuju svijest o protupravnosti, koja se smatra njezinim ključnim sadržajem, zbog čega se i naziva normativnim elementom krivnje. Iako danas u kaznenopravnoj doktrini dominiraju normativne teorije krivnje, i dalje su aktualna raspravljanja o prednostima i nedostacima psihološkog ili normativnog pristupa ostavljajući vrlo različit utjecaj na pozitivno pravo. Tako neka zakonodavstva prihvaćaju tradicionalno mišljenje da uz ubrojivost dolazi u obzir samo još namjera (eventualno nehaj), dok su druga (Njemačka, Austrija, Slovenija, uključujući i naše zakonodavstvo), uvela svijest o protupravnosti kao treći sastojak krivnje.

Naš je kazneni zakon prihvatio sintetičku psihološko-normativnu koncepciju krivnje propisujući da je kriv počinitelj ako je ubrojiv, ako je postupao s namjerom ili iz nehaja (kad je propisana odgovornost i za taj oblik krivnje) i ako je bio svjestan protupravnosti djela. Pojam ubrojivost podrazumijeva normalog i duševno zdravog čovjeka sposobnog ispravno rasuđivati i u skladu s tim odlučivati.

Dakle, kaznena odgovornost obuhvaća ubrojivost i krivnju, a stupanj kaznene odgovornosti ovisi od stupnja ubrojivosti i stupnja krivnje. Ubrojivost se pretpostavlja, a neubrojivost se u slučaju sumnje dokazuje. Kazneni zakon odredbama članka 24. definira neubrojivost, a ne daje definiciju ubrojivosti. Stoga, kod svake sumnje u ubrojivost, utvrđivanje neubrojivosti počinitelja kaznenog djela tempore criminis u odnosu na određeno kazneno djelo predstavlja conditio sine qua non sudskog postupanja. Neubrojivost utvrđuje sud uz pomoć vještaka psihijatara. Psihijatri vještaci utvrđuju neubrojivost pomoću, u teoriji i zakonodavstvu, poznatih metoda biološke, psohološke i mješovite (biopsihološke). U Zakonu je usvojena biopsihološka metoda. To znači da je za neubrojivost osobe potrebno najprije utvrditi postojanje jednog od četiri psihopatološka stanja navedena u zakonu: duševna bolest, privremena duševna poremećenost, nedovoljni duševni razvoj ili neku drugu težu duševnu smetnju, a zatim i učinak takvog stanja tempore criminis na intelektualnu (da osoba nije mogla shvatiti značenje svojeg postupanja) ili na voljnu funkciju (da osoba nije mogla vladati svojom voljom). Učinak psihopatološkog stanja može biti izražen kao nesposobnost za rasuđivanje ili kao nesposobnost za odlučivanje pri čemu se mora voditi računa o vidu neubrojivosti koji ne isključuje postojanje svijesti ili volje pa u tom smislu i namjere počinitelja kaznenog djela. Kako je već rečeno, zakon predviđa četiri biopsihološke osnove neubrojivosti: duševnu bolest koja može biti trajna ili privremena, privremenu duševnu poremećenost, nedovoljni duševni razvoj i težu duševnu smetnju.

Ubrojivost se, kao psihičko stanje koje se ogleda u sposobnosti shvaćanja značenja počinjenog djela i sposobnosti upravljanja svojim postupcima, može stupnjevati ovisno o manjem ili većem intenzitetu ovih sposobnosti kod počinitelja. U određenoj situaciji neka osoba može biti manje ili više svjesna svojih postupaka odnosno sposobnosti upravljanja svojim postupcima. Psihička stanja počinitelja mogu se kretati od potpune ubrojivosti do smanjene u znatnoj mjeri i mogu sadržavati različite stupnjeve intelektualne moći.

Odredbom članka 25. KZ (samoskrivljena neubrojivost) propisano je da se ne smatra neubrojivim počinitelj koji se svojom krivnjom doveo u stanje u kojem nije mogao shvatiti značenje svojeg postupanja ili nije mogao vladati svojom voljom uporabom alkohola, droga ili drugim sredstvima ako je u vrijeme u koje se dovodio u takvo stanje kazneno djelo koje je počinio obuhvaćeno njegovom namjerom ili je kod njega postajao nehaj, a Zakon propisuje kažnjivost za taj oblik krivnje.

Ubrojivost se može stupnjevati od pune ubrojivosti do granice u kojoj je ona posve isključena zbog postojanja niza prijelaznih stanja obilježenih različitom namjerom, stupnjem redukcije intelektualnih i voljnih sposobosti. Razlikovanje između neubrojivih i smanjeno ubrojivih počinitelja temelji se na stupnju mentalnog poremećaja do kojeg su dovele iste biopsihičke osnove koje ponekad isključuju, a ponekad samo smanjuju ubrojivost. Smanjeno ubrojiva osoba je ubrojiva osoba jer ima intelektualne i voljne potencijale, koji su zbog biopsihičkih stanja i afekata prouzrokovali otežano ponašanje sukladno društvenim i pravnim pravilima. Stoga, kad takva osoba počini kazneno djelo izaziva društveni prijekor ali manji, zbog manjeg stupnja krivnje. Manji stupanj krivnje zahtjeva i manju kaznu, zbog čega je smanjena ubrojivost fakultativna osnova za ublažavanje kazne pod uvjetom da je ubrojivost smanjena u znatnoj mjeri. Na temelju nalaza i mišljenja vještaka, uzimajući u obzir samo one psihičke smetnje koje su bitno ili u znatnoj mjeri utjecale na smanjenje sposobnosti prosuđivanja i kontroliranja volje od strane počinitelja, sud utvrđuje razinu odnosno stupanj smanjene ubrojivosti i tek kad je smanjena u znatnoj mjeri može biti osnova za ublažavanje kazne.

Oredbom članka 23. KZ propisani su sastojci krivnje koji glase: **"Kriv je za kazneno djelo počinitelj koji je u vrijeme počinjenja djela bio ubrojiv, koji je postupao s namjerom ili iz nehaja, kad je zakonom propisano kažnjavanje i za taj oblik krivnje, a bio je svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, a ne postoji ni jedan ispričujući razlog."** Ovime je krivnja u svojoj strukturi povezala određeni psihološki supstrat (namjeru i nehaj) i određeni normativni supstrat (svijest o protupravnosti), obuhvaćajući njenu psihološku i normativnu dimenziju.

Dakle, postoje mentalna stanja određena različitim stupnjem redukcije intelektualnih i voljnih sposobnosti koja u potpunosti ne isključuju krivnju, ali ipak ublažavaju kažnjivost o kojima sudac mora voditi računa.

Načelo krivnje – *nulla poena sine culpa* – prema kojem se zabranjuje izricanje kazne ako nije utvrđena krivnja, novija je tekovina kaznenog prava čija je afirmacija značila uspostavljanje i jačanje kriterija ragraničenja slučajnih štetnih postupaka čovjeka od postupaka koji imaju obilježja kaznenih djela.

Značenje načela krivnje, pored pozitivnog smisla zahtjeva da za svaku kaznu ili drugu kaznenopravnu sankciju počinitelj kaznenog djela mora biti kriv, ima i jednako važan negativni smisao koji podrazumijeva isključivanje kažnjavanja ili primjenu druge kaznenopravne sankcije na počinitelja koji nije kriv. U postupovnom pravu tom načelu je sukladna presumpcija okrivljenikove nedužnosti, a koju uređuju i odredbe članka 14. st. 1. Međunarodnog pakta II, članka 6. stavka 2. Europske konvencije i članka 28. Ustava Republike Hrvatske.

Krivnja je u biti prekorljivost, predbacljivost ponašanja počinitelja, socijalno-etički sud o tome može li se počinitelju uputiti prijekor obzirom na svijest o zabranjenosti vlastitog postupka. Uspostavljanje odnosa krivnje prema etici i moralu slijedi nužno iz naravi kaznenog neprava, uslijed čega se ističe da se radi o moralnoj krivnji u socijalno-etičkom, a ne u individualnom smislu, jer bi to bilo upravo suprotno svrsi kaznenog prava koja zaštićuje pojedinca u zajednici i samu zajednicu i koja počiva na socijalnom moralu.

Krivnja počinitelja je u svakom slučaju osnova odmjeravanja kazne, pri čemu se u obzir ima uzeti očekivano djelovanje kazne na budući život počinitelja jer svrha kazne mora biti najviša sudska poveznica za svako odmjeravanje kazne

Razmatrajući pitanje stupnja krivnje temeljno polazište je ono kako ga određuje Kazneni zakon. On osim dva osnovna oblika krivnje – namjera i nehaj, za svaki od ovih oblika razlikuje i dva podstupnja.To su izravna i neizravna namjera, te svjesni i nesvjesni nehaj.

Obzirom da se određena kaznena djela mogu počiniti samo s namjerom, a druga i s namjerom i iz nehaja, kako je to propisano odredbama posebnog djela Kaznenog zakona to je u svakom slučaju moguća gradacija stupnja krivnje kod počinitelja kaznenog djela, bilo da se ona kreće u rasponu izravna ili neizravna namjera, bilo da je njen raspon od izravne namjere do nesvjesnog nehaja.

Kazneno je djelo počinjeno s namjerom kad je počinitelj bio svjestan svojeg djela i htio njegovo počinjenje ili kad je bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica pa je na to pristao.

U smislu odredaba članka 28. KZ postoje dva oblika namjere (izravna i neizravna). Izravna namjera *(dolus directus* *- znanje i htjenje*) znači svjesno i voljno ostvarenje djela. Svijest uključuje jasnu predodžbu o djelu pri čemu je bitna svijest u vrijeme počinjenja djela, a koja se odnosi na sve relevantne okolnosti kao na primjer na uzročnu vezu. Kod izravne namjere volja je htjenje počinjenja djela, a može se očitovati kao namjerno ostvarenje djela ili kao nužnu, neizbježnu sporednu posljedicu. Kod neizravne namjere *(dolus eventualis – svijest i pristajanje)* postoji svijest o mogućnosti nastupanja zabranjene posljedice, koju počinitelj uzima kao moguću, ali je ne želi. Neizravna namjera graniči sa nehajem, koje je često dvojbeno u praksi zbog čega su stvorene i posebne metode razgraničenja (teorije vjerojatnosti, pristajanja itd.).

Alternativna namjera – je poseban slučaj namjere kod koje počinitelj predviđa mogući nastup dviju posljedica od kojih je moguća samo jedna. Ona nije odlučna jer namjera mora postojati u vrijeme počinjenja djela osim iznimno kod samoskrivljene neubrojivosti *– dolus determinatus* je namjera kod koje je posljedica u konkretnom obliku predviđena i obuhvaća volju počinitelja.

Kazneno se djelo može počiniti i sa nehajem i to svjesnim i nesvjesnim kako je to propisano odredbama članka 29. KZ. Nehaj je blaži oblik krivnje, a moguć je samo ako je to djelo izričito predviđeno u kaznenom zakonu. Nehaj je drugi oblik krivnje i određen je subjektivnim i objektivnim kriterijima. Objektivi kriterij ogleda se obvezi dužnog opreza utvrđenog standardima opreznog ponašanja ovisnih o pojedinim ljudskim djelatnostima. Subjektivni kriterij podrazumijeva mogućnost počinitelja da se u konkretnoj situaciji ponaša sukladno zahtjevima dužnog opreza i tu vrijedi pravilo *ultra posse nemo tenetur.* Objektivno i subjektivno mjerilo nehaja ukazuje da su kod nehaja uvijek nužne dvije ocjene, dva zaključka koji slijede jedan za drugim: da se počinitelj nije pridržavao kriterija dužne pažnje i da je on to prema svojim mogućnostima i sposobnostima mogao.

Svjesni nehaj *(luxaria)* postoji kad je počinitelj svjestan nastupanja zabranjene posljedice, ali olako drži da one neće nastupiti i da će je moći spriječiti. Kod svjesnog nehaja bitno je utvrditi da je počinitelj postupao olako, protivno zahtjevima dužnog opreza iako je po svojim svojstvima taj oprez mogao uporabiti. Počinitelj na osnovi krivih predviđanja ili drži da do posljedice neće doći ili da će njeno nastupanje moći spriječiti.

Nesvjesni nehaj *(negligentia)* postoji ako počinitelj nije bio svjestan mogućnosti nastupanja zabranjene posljedice iako je prema okolnostima i svojim osobnim svojstvima bio dužan i mogao biti svjestan te mogućnosti. U stvari počinitelj postupa neoprezno, nepažljivo nerazmišljajući o posljedicama koje mogu proizaći iz njegovog takvog ponašanja.Važno je reći da kod nesvjesnog nehaja ne postoje nikakve psihičke veze počinitelja s kaznenim djelom, tu nema ni voljne i intelektualne komponente.

Zaključuje se kako odluka o primjeni određene vrste i visine kazne u značajnoj mjeri ovisi o obliku krivnje koju je sud utvrdio na temelju postupanja optuženika. Temeljno razlikovanje stupnja krivnje kod počinitelja kaznenog djela ima osnovu i u samom Kaznenom zakonu, jer sud mora posebnu pozornost imati prilikom ocjene okolnosti kako ne bi optuženiku kao otegotnu okolnost uzeo namjeru kao oblik krivnje sa kojim je kazneno djelo počinjeno, ako je upravo taj oblik krivnje obilježje kaznenog djela za koje ga proglašava krivim. Ovo stoga što se sastavni dio zakonskog obilježja određenog kaznenog djela, ne može sam za sebe, uzeti u obzir kao otegotna okolnost pri odmjeravanju kazne, jer bi se tada ta okolnost dvostruko vrjednovala: jednom kao element kaznenog djela a drugi put kao relevantna okolnost prilikom odlučivanja o kazni. Na primjer kada je prilikom izbora vrste i mjere kazne sud okrivljeniku zbog počinjenja kaznenog djela protiv vjerodostojnosti isprava – krivotvorenja isprave iz čl. 278. KZ kao otegotnu okolnost uzeo njegovo postupanje s namjerom prilikom izvršenja djela, tada je na štetu okrivljenika povrijedio Kazneni zakon, jer se spomenuto kazneno djelo može počiniti samo s namjerom koja predstavlja objektivno obilježje tog djela i koje se kao otegotna okolnost ne smije uzimati u obzir prilikom odmjeravanja kazne (zabrana dvostrukog vrjednovanja - Odluka Općinskog suda u Gospiću K-4/03 i Županijskog suda u Gospiću, Kž-1/2008 – sudskapraksa.vsrh.hr/supra).

Pri ocjeni stupnja krivnje sud je u mogućnosti voditi računa i o brojnim drugim elementima koji se ukazuju važnim za određivanje vrste i mjere kaznenopravne sankcije, kao što je čest slučaj utvrđivanja doprinosa oštećenika samom počinjenju kaznenog djela, o kojem ovisi i stupanj krivnje samog počinitelja. Međutim, doprinos oštećenika mora biti u izravnoj vezi sa počinjenjem kaznenog djela i ne smije se procjenjivati kao doprinos oštećenika okolnost koju bi predstavljalo bilo kakvo nepropisno ponašanje samog oštećenika. Veza između nepropisnog ponašanja oštećenika i postupaka optuženika kojim ostvaruje kazneno djelo mora biti izravna.

O tome kako sud mora pažljivo procjenjivati doprinos žrtve prilikom izbora vrste i mjere kazne pokazuju slučajevi kada doprinos oštećenika može biti sadržan u obilježju kaznenog djela za koje optuženik biva proglašen krivim, kada ponovno takav doprinos sud nije u mogućnosti cijeniti kao olakotnu okolnost. O tome se izrazila i sudska praksa da se prilikom odmjeravanja sankcija počinitelju kaznenog djela ubojstva na mah, ne smije uzeti u obzir oštećenikov doprinos kao olakotna okolnost, jer je takvo oštećenikovo ponašanje već sadržano u kvalifikaciji djela koje je zbog toga i postalo tzv. privilegirano ubojstvo.

Postupanje oštećenika kao objektivni element kaznenog djela ogleda se posebno u počinjenju kaznenog djela prekoračenjem nužne obrane, kada prekoračenje granice nužne obrane posebno dolazi do izražaja u procesu odmjeravanja kazne, jer od mjere prekoračenja ovisi odluka o ublažavanje kazne. Naime, postupanje oštećenika koje je dovelo do počinjenja kaznenog djela optuženika u granicama prekoračenja nužne obrane nije moguće ocjenjivati i bez ograde tretirati kao olakotnu okolnost. Međutim, valja imati u vidu da postoji sigurna razlika u stupnju krivnje optuženika kada on prekoračujući granice nužne obrane poduzme manju kriminalnu aktivnost, ali kojom već ulazi u sferu kaznenog djela, nego li kada je to prekoračenje znatno. Koliki je stupanj krivnje u okvirima kaznenog djela počinjenog u prekoračenju granica nužne obrane ocjenjuje sud, u svakom konkretnom slučaju jer nije moguće utvrditi za ovu situaciju opće pravilo koliki je stupanj njegove krivnje glede granica prekoračenja nužne obrane.

Nadalje, stupanj krivnje optuženika jedan od elemenata u procesu izbora vrste i mjere kazne moguće je ocjenjivati i u odnosu na afektivno stanje samog počinitelja kaznenogdjela u koje ga je dovelo postupanje oštećenika. Utvrđeni afekt na strani počinitelja sud može cijeniti kao olakotnu okolnost, ali samo osnovnog kaznenog djela ubojstva odnosno teške tjelesne ozljede, a ne i ubojstva na mah koji se upravo zbog takvog odnosa počinitelja i oštećenika smatra privilegiranim kaznenim djelom.

Opisani pregled sa odlukama sudova jasnim ukazuje na koji način i u kojim oblicima su sudovi dužni voditi računa o stupnju krivnje na strani počinitelja kaznenog djela kao jednom od temeljnih odrednica u procesu individualizacije kazne. Osim ovog elementa zakonodavac traži od suda da prilikom individualizacije kazne vodi računa i o pogibeljnosti kaznenog djela koje je optuženik počinio.

### ***2.5.2. Pogibeljnost kaznenog djela***

Pored krivnje, Sud prilikom izbora vrste i mjere kazne mora voditi računa i o pogibeljnosti kaznenog djela koje je optuženik počinio. Kroz ovu okolnost dolazi do izražaja veća ili manja težina posljedica počinjenja kaznenog djela, koje se mogu sastojati u različitom intenzitetu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra. Ovisno o tome koja su dobra izložena opasnosti, koliki je broj dobara izloženih opasnosti, koliko je opasnost izvjesna, te kojim je radnjama i sredstvima stvorena opasnost za zaštićena dobra, može biti veća ili manja pogibeljnost djela. Ako je posljedica, na primjer u opasnosti za određenu imovinu, jačina ugrožavanja ocjenjuje se i prema vrijednosti te imovine, o izvjesnosti uništenja imovine većih razmjera ovisno o upotrebljenim sredstvima. Ako se posljedica sastoji u opasnosti za nečiji život, ako se radi o kaznenom djelu tjelesne povrede, jačina povrede zaštićenog dobra stupnjuje se ovisno o težini tjelesne povrede tako da će se raditi o teškoj tjelesnoj povredi ako je uništen ili u znatnoj mjeri oslabljen neki važan dio tjela ili organ.

Svako ponašanje koje je zakonodavac označio kao kazneno djelo nosi u sebi značajan stupanj pogibeljnosti, koju je sud u kaznenopravnom smislu tijekom postupka izbora vrste i mjere kazne dužan promatrati u kontekstu konkretnog postupanja određenog počinitelja kaznenog djela i u tom postupanju ocijeniti stupanj pogibeljnosti njegovih radnji.

Stupanj društvene opasnosti, kao materijalni element kaznenog djela sadržan je u svakom konkretnom kaznenom djelu, a može biti izražen u različitom intenzitetu tj. stupnju društvene opasnosti, od onog beznačajnog koji isključuje postojanje kaznenog djela, pa do onih izraženih sa višim ili manjim stupnjem društvene opasnosti. Stupanj društvene opasnosti određenog djela sud nužno ocjenjuje, on i predstavlja element koji je, kao odraz kaznene politike društva, zastupljen u odabiru one kazne koja se, u okviru raspona propisane kazne za konkretno djelo, pokazuje odgovarajućom cilju kažnjavanja.

#### **2.5.3. Pojam i značaj olakšavajućih i otežavajućih okolnosti za odmjeravanje kazne**

Olakšavajuće i otežavajuće okolnosti su one okolnosti koje utječu na odmjeravanje kazne u granicama propisane kazne za počinjeno kazneno djelo, na način da se počinitelju izrekne blaža kazna u okviru posebnog minimuma i posebnog maksimuma utvrđenjem postojanja olakšavajućih okolnosti, dok se postojanjem otežavajućih okolnosti izriče strožija kazna. Ove okolnosti imaju veliko značenje u postupku individualizacije kazne jer se njihovom primjenom zakonom propisana kazna konkretizira prema počinjenom kaznenom djelu i počinitelju. Uz korištenje drugih zakonskih mogućnosti, primjenom olakašavajućih i otežavajućih okolnosti, počiniteljima istih kaznenih djela izriču se različite kaznenopravne sankcije ovisno o okolnostima koje se odnose na kazneno djelo i njegovog počinitelja. Društvenu opasnost počinjenog djela i počinitelja izražavaju upravo ove okolnosti o kojima sud mora voditi računa prilikom ocjene svrhe kažnjavanja koja se želi postići izborom vrste i mjere kazne u konkretnom slučaju. One obvezujuće djeluju kod omjeravanja kazne jer je Sud dužan cijeniti svaku okolnost koja može utjecati da se počinitelju izrekne manja ili veća kazna u čemu se ogleda poseban kriminalno-politički značaj olakšavajućih i otežavajućih okolnosti.

Dominacija koncepcije o pravednosti i svrsishodnosti u sudskom izboru kazne posebno dolazi do izražaja u slučaju počinjenja djela na način koji ne zadovoljava generalizirajuća norma već se takav slučaj mora ocjenjivati na bazi njegovih osobitosti. To je gotovo pravilo u kaznenom prava da "kada dva rade isto, to ipak nije isto" gdje je u svakom slučaju sudski izbor kazne smješten u trokutu zadanih vrijednosti koje mora uvažavati i tu nalaziti svoje granice.

Počinjenje jednog kaznenog djela može biti praćeno nizom okolnosti različite prirode glede sadržaja i vremena pojavljivanja. Neke se više odnose na počinjeno kazneno djelo i takve se okolnosti u teoriji nazivaju objektivnim, a druge vezane za počinitelja kaznenog djela nazivaju subjektivnim okolnostima, koje se prilikom odmjeravanja kazne jedinstveno cijene. Glede vremena nastanka ove se okolnosti mogu odnositi na određena stanja koja su postojala i prije počinjenja djela, zatim to mogu biti okolnosti u vrijeme počinjenja djela, te okolnosti koje nastaju nakon počinjenja djela.

Obzirom da okolnosti koje se odnose na kazneno djelo i počinitelja po svom značenju i sadržaju mogu biti različite javlja se nekoliko spornih pitanja u svezi potrebe zakonskog propisivanja svih okolnosti koje treba uzeti u obzir prilikom izbora vrste i mjere kazne. Ako bi se zakonski propisale sve okolnosti koje se mogu uzeti u obzir pri izboru vrste i mjere kazne time bi se izbjegle moguće sudske arbitrarnosti i zlouporabe u primjeni olakšavajućih i otežavajućih okolnosti, ali bi taksativno nabrajanje svih okolnosti u zakonu sadržavalo rizik da se ne obuhvate sve okolnosti i da se time ograniče mogućnosti suda da u konkretnom slučaju uzme u obzir i onu okolnost koju smatra relevantnom. Većina kaznenih zakonodavstva obvezuje sud da posebno uzme u obzir određene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti koje su u zakonu navedene, ali sa obvezom i ovlaštenjem suda da pri odmjeravanju kazne uzme u obzir i svaku drugu okolnost koja može utjecati da kazna bude manja ili veća.

Drugo pitanje koje se postavlja je to da li zakonom unaprijed treba propisati koje se okolnosti smatraju olakšavajućim a koje otežavajućim. U većini je zakonodavstava prepušteno ocjeni suda, ovisno od sadržaja određene okolnosti, da cijeni neku okolnost kao olakšavajuću ili otežavajuću.

Postavlja se i pitanje obvezatne odnosno fakultativne primjene olakšavajućih i otežavajućih okolnosti, koje je različito riješeno u zakonodavstvima. Najčešća su rješenja po kojima je sud obvezan uzeti u obzir svaku od onih okolnosti koja je kao relevantna utvrđena tijekom kaznenog postupka.

***2.5.4. Pobude ili motivi počinjenja kaznenog djela***

Pobuda je unutarnji psihički poziv na određeno ponašanje, koji je često razlog počinjenja nekog kaznenog djela, a koji može dosta reći o ličnosti počinitelja, o njegovom karakteru. Razlozi motivacije mogu biti izazvani vanjskim poticajima ili mogu proizaći iz karaktera počinitelja, a sudac ih vrijednuje prema njihovom socijalno-etičkom i moralnom značenju, jer bez moralnih mjerila motivi počinjenja se ne mogu vrjednovati. Motivi počinjenja su važni, kako zbog razloga njihovog nastanka (iznenadna ukazana prilika, nagovor trećih osoba, lakomislenost) tako i zbog jačine (lagana ljutnja, jaki gnjev, neobuzdana želja za dobitkom), kojima se pojašnjava što olakotno, a što otegotno djeluje (u okviru raspona krivnje) za krivnju ili prevencijski relevantan aspekt u pogledu djela i osobnosti počinitelja, a što će se vrjednovati u suglasju s priznatim načelima odmjeravanja kazne. Važno je reći da ni jedna pobuda apsolutno ne opravdava počinjenje kaznenog djela, ali u postupku odmjeravanja kazne ona je značajna prilikom ocjene unutarnjih motiva kojima se počinitelj rukovodio donoseći odluku o počinjenju djela. Upravo na osnovu pobude kojom se rukovodio počinitelj moguće je stvoriti predodžbu o moralnom liku počinitelja. Neka kaznena djela čine se iz razloga stjecanja određene koristi što je u osnovi niska moralna pobuda, koja će različito djelovati ovisno o tome da li se počinjenjem djela htjela uvećati velika imovina počinitelja ili su sredstva bila namjenjena kockanju, špekulacijama i sličnim djelatnostima ili je počinitelj tako pribavljenim sredstvima želio zadovoljiti osnovne egzistencijalne potrebe (hrana, odjeća, isl.). Pobude ili motivi različito utječu na stupanj krivnje, tako da egoistički motiv krađa sa kojom se nastoji osigurati život na visokoj nozi je otegotna okolnost, a altruistički motiv na primjer krađa da se prehrani obitelj je olakotna okolnost.

***2.5.5. Okolnosti u kojima je kazneno djelo počinjeno***

Ovdje se uzimaju u obzir sve okolnosti koje karakteriziraju počinjeno kazneno djelo i osobu počinitelja. Dakle, radi se o širokom spektru raznih (subjektivno-objektivnih) okolnosti.

Okolnosti u kojima je kazneno djelo počinjeno mogu biti razne okolnosti izvan bića kaznenog djela koje kazneno djelo čine lakšim ili težim i ne mogu se unaprijed odrediti. One mogu označavati objektivne ili subjektivne situacije koje su postojale prije počinjenja kaznenog djela, ili za vrijeme počinjenja djela. Pod takvim se okolnostima podrazumijeva okolnost da je do počinjenja kaznenog djela došlo nakon dužeg razmišljanja i pripremanja ili je nastalo spontano bez pripremnih radnji, zatim je li pri počinjenju djela korištena situacija koja olakšava počinjenje djela ili ukazuje na posebnu bezobzirnost počinitelja kao što je na primjer korištenje posljedica elementarnih nepogoda, ili bolesnog, nemoćnog stanja žrtve. Nadalje, to mogu biti razne okolnosti, kao da li je djelo počinila jedna ili više osoba, u kojoj je mjeri žrtva doprinjela počinjenju djela, tko je žrtva, način i sredstvo počinjenja djela itd.

Sud u svakom konkretnom slučaju utvrđuje okolnosti u kojima je djelo počinjeno i kako utječu na odmjeravanje kazne, dajući im značaj olakšavajućih ili otežavajućih okolnosti. Da bi određena okolnost na strani samog optuženika bila vrjednovana otegotnom okolnošću, počinitelj kaznenog djela mora biti svjestan te okolnosti, jer izostanak te svijesti dovodi do toga da ista okolnost ne može biti vrjednovana otegotno.

#### **2.5.6. Raniji život počinitelja**

Pod pojmom, raniji život počinitelja, prvenstveno se podrazumijeva eventualna ranija osuđivanost. Ona gotovo uvijek ima značaj otegotne okolnosti, odnosno olakotne ako je počinitelj neosuđivan. Međutim, takvo tretiranje neosuđivanosti u praksi trpi brojne kritike jer je na primjer neosuđivanost redovna pojava većine stanovnika, pa činjenica da je tko neosuđivan ne može biti olakotna okolnost. Ona sama za sebe doista ne mora predstavljati pogodnost za počinitelja ukoliko je na primjer počinitelj više puta prekršajno kažnjavan u svezi raznih asocijalnih ponašanja.

Ovo stoga što je potrebno prethodno ocijeniti prijašnji život počinitelja besprijekornim, istaknut raznim aktivnostima humanitarne naravi, društveno korisnog rada, učešća u domovinskom ratu, kako bi se opravdano moglo zaključiti da se u konkretnom slučaju radi o jednom ekscesu u njegovom besprjekornom životu, i tada bi se ranija neosuđivanost mogla cijeniti kao olakotna okolnost.

Pri tome sud treba cijeniti njegov odnos prema obiteljskim, radnim i društvenim obvezama i način njegovog života uopće, kako bi donio ocijenu o ranijem životu počinitelja koja može djelovati i olakšavajuće i otežavajuće. Okolnost da je ranije osuđivan, tj. da je u povratu, u pravilu se uzima kao otežavajuća okolnost, pri čemu se mora voditi računa o vremenu počinjenja djela jer se izuzimaju osude protekom određenog vremena.

Povrat je posebno otežavajuća okolnost ako je istovrstan, ali i raznovrstan može imati naglašenu otežavajuću okolnost ako se radi o počinitelju koji permanentno dolazi u sukob sa zakonom.

Uzimanje povrata kao posebno otežavajuće okolnosti je zaključak suda da prethodne kazne nisu ostvarile svoju svrhu, jer počinitelj iz njih nije izvukao nikakvu pouku što sve ukazuje na njegovu povećanu krivnju.

Ova okolnost predstavlja jedinstvenu ocijenu osobe počinitelja prije počinjenja djela koja se sastoji u nizu okolnosti vezanih za raniji žovot počinitelja, za usklađenost njegova ponašanja sa zakonima, odnosno da li je počinjeno djelo slučajna epizoda u njegovom životu ili se radi o osobi sklonoj asocijalnom načinu života.

***2.5.7. Odmjeravanje kazne za djela u stjecaju***

Ako počinitelj jednom ili više radnji počini više kaznenih djela za koja mu se istodobno sudi, sud će mu za svako kazneno djelo utvrditi kaznu, a zatim će ga, na temelju ocjene počiniteljeve ličnosti i počinjenih kaznenih djela u njihovoj ukupnosti, osuditi na jedinstvenu kaznu. Jedinstvena kazna sastoji se u povišenju najviše pojedinačne utvrđene kazne, ali ne smije doseći zbir pojedinačnih kazni, niti premašiti najveću mjeru kazne dugotrajnog zatvora, odnosno novčane kazne. Ako su za dva ili više kaznenih djela utvrđene pojedinačne kazne dugotrajnog zatvora čiji zbroj prelazi pedeset godina, sud može izreći jedinstvenu kaznu dugotrajnog zatvora u trajanju pedeset godina. Ako su kao pojedinačne kazne utvrđene kazne zatvora i novčane kazne, sud će izreći jedinstvenu kaznu zatvora i jedinstvenu novčanu kaznu.

2.5.8. Odmjeravanje kazne - Produljeno kazneno djelo

Produljeno kazneno djelo je počinjeno kada počinitelj s namjerom izvrši više odvojenih radnji u prirodnom smislu kojima se ostvaruju bića istog ili istovrsnih kaznenih djela, ako one s obzirom na njihovu prostornu i vremensku povezanost čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu. Kaznena djela koja predstavljaju napad na život, tijelo, spolnu ili druge slobode osobe ne mogu se pravno označiti kao produljena. Ako se ostvare radnjama počinjenja djela obilježja više istovrsnih kaznenih djela, produljeno kazneno djelo će se pravno označiti prema najtežem od tih kaznenih djela. Ostvaruju li se radnjama počinjenja djela obilježja više istih kaznenih djela, produljeno kazneno djelo će se pravno označiti uzimajući u obzir zbroj vrijednosti svih stvari, imovinskih prava i koristi pribavljenih odvojenim radnjama.

2.6. Ublažavanje kazne

Sud može izreći kaznu blažu od propisane za određeno kazneno djelo kad to zakon izričito propisuje. Blažu kaznu od propisane za određeno kazneno djelo sud može izreći i kad postoje naročite olakotne okolnosti, osobito ako se počinitelj pomirio sa žrtvom, ako joj je u potpunosti ili većim dijelom naknadio štetu prouzročenu kaznenim djelom ili se ozbiljno trudio naknaditi tu štetu, a svrha kažnjavanja može se postići i takvom blažom kaznom. Blažu kaznu od propisane za određeno kazneno djelo sud može izreći i kada su se državni odvjetnik i okrivljenik o tome sporazumjeli.

### ***2.6.1. Značenje instituta ublažavanja kazne***

Postojanje instituta ublažavanja kazne je izraz potrebe da se zakonska, apstraktna norma uskladi sa stvarnim značenjem kriminalne situacije. Ovaj institut dobiva novo veće značenje u kaznenom pravu s porastom značenja resocijalizacije kao cilja kažnjavanja, te s porastom značenja načela individualizacije u kažnjavanju. On je od većeg značenja i u onim kaznenim djelima koja se odlikuju visokim i strogim kaznama propisanim za kaznena djela.

Ublažavanje kazne je odmjeravanje kazne izvan zakonskih granica koje su propisane za određeno kazneno djelo. Time smo upućeni na probleme u odmjeravanju kazne u teoriji i praksi sveukupnog kaznenog prava, a učenje o odmjeravanju kazne je najvažnije pitanje ne samo u suvremenom kaznenom pravu već i u njegovoj povijesti. Kako je ublažavanje kazne u stvari odmjeravanje kazne, to se pitanja u svezi s tim valja rješavati u sklopu općeg učenja o odmjeravanju kazne odnosno o izboru vrste i mjere kazne.

Izbor mjere kazne u granicama posebnog minimuma i maksimuma propisanih za počinjeno kazneno djelo predstavlja redovan i najčešći način individualizacije kazne. Međutim, kada se u životu pojave i takvi slučajevi da s aspekta svrhe kažnjavanja nije pravično, a ni neophodno izreći kaznu u granicama njenog posebnog minimuma i maksimuma, primjenjuje se institut ublažavanja kazne. Priroda počinjenog kaznenog djela, a posebno okolnosti pod kojima je počinjeno, te ličnost počinitelja mogu ukazivati da je u konkretnom slučaju opravdano da se počinitelju izrekne blaža kazna od propisane, jer se svrha kažnjavanja može postići i primjenom blaže kazne.

Ublažavanje kazne ima poseban značaj u postupku individualizacije kazne, kada se općenito određena kazna u zakonu najadekvatnije prilagođava konkretnom djelu i počinitelju izražavajući svoj racionalni karakter i cilj u pogledu generalne prevencije. Upravo zbog toga suvremena kaznena zakonodavstva predviđaju ovu mogućnost propisujući posebna pravila i uvjete pod kojima se kazna može ublažavati. Najčešće su to posebne okolnosti koje počinjeno kazneno djelo čine osobito lakim.

U kaznenopravnoj teoriji postoje različita mišljenja u vezi s pitanjem ublažavanja kazne o tome da li slučajeve u kojima se to može učiniti treba izričito regulirati u zakonu ili će zakon sadržavati samo načelna rješenja, a sud će odlučivati kad postoje okolnosti koje opravdavaju izricanje blaže kazne. U nekim zakonima osnovi za ublažavanje kazne su izričito propisani tako da sud samo kada utvrđuje njihovo postojanje može ublažiti kaznu. Druga zakonodavstva daju u tom pogledu šira ovlaštenja sudu nepropisujući posebno osnove za ublažavanje. Treća zakonodavstva prihvaćaju tzv. srednju opciju, propisujući osnove za ublažavanje, ali ovlašćuju sud da i izvan tih slučajeva može ublažiti kaznu.

Ublažavanjem kazne počinitelju se izriče ili manja mjera kazne od one koja je propisana za počinjeno kazneno djelo, ili blaža vrsta kazne od propisane. Kako je primjena ovog instituta povoljna za počinitelja kaznenog djela postavlja se pitanje da li se ovim institutom mogu koristiti svi počinitelji kaznenih djela, ili treba biti ograničena njegova primjena. I u ovom pogledu razlikuju se zakonodavna rješenja. Neka zakonodavstva predviđaju ublažavanje kazne kao opći institut čija primjena nije ograničena prirodom i težinom počinjenog kaznenog djela odnosno ličnošću počinitelja. U drugim zakonodavstvima ublažavanje kazne je dozvoljeno samo kod određenih kaznenih djela i regulirano je odredbama Posebnog djela odnosnog zakona.

U našem kaznenom pravu ublažavanje kazne je prije svega opći institut, koji se uz postojanje određenih općih okolnosti može primijeniti u slučaju počinjenja ma kojeg kaznenog djela. Pored toga, zakon predviđa mogućnost ublažavanja kazne i kod pojedinih kaznenih djela i u takvim slučajevima propisuje posebne okolnosti pod kojima se može kazna ublažiti. Nadalje, zakon ovlašćuje sud da može ublažiti kaznu i izvan slučajeva u kojima je ublažavanje izričito zakonom predviđeno. Prema tome, u našem kaznenom pravu postoje tri grupe osnova za ublažavanje kazne.

Tako određene okolnosti imaju karakter općih uvjeta za ublažavanje kazne. Ako takve okolnosti postoje, sud može ublažiti kaznu bez obzira koje je kazneno djelo počinjeno i tko je počinitelj. Kao takve okolnosti Kazneni zakon predviđa: počinjenje kaznenog djela u prekoračenju nužne obrane (čl. 21. st. 3. i 4. KZ), počinjenje kaznenog djela u krajnjoj nuždi (čl. 22. KZ), smanjena ubrojivost u znatnoj mjeri (čl . KZ), zabluda o protupravnosti djela (čl. 32. KZ), pokušaj (čl. 34. st. 2. KZ), i pomaganje u počinjenju kaznenog djela (čl. 38. KZ). Pored toga, sud može ublažiti kaznu i u svim onim slučajevima u kojima je ovlašten počinitelja osloboditi od kazne kako je to propisano odredbom članka 50. KZ.

Mogućnost ublažavanja kazne (čl. 48. KZ) posebno je predviđena kod nekih kaznenih djela kod kojih postoji okolnost koju zakon izričito određuje. Tako na primjer Kazneni zakon predviđa da se može blaže kazniti ili osloboditi od kazne počinitelj kaznenog djela neodazivanja pozivu i izbjegavanje vojne službe ako se dragovoljno javi nadležnom državnom tijelu (čl. 367. KZ). Nadalje, Kazneni zakon predviđa mogućnost blažeg kažnjavanja počinitelja kaznenog djela samovoljnog udaljenja i bijega iz vojne postrojbe ili službe ako se dragovoljno javi nadležnom državnom tijelu (čl. 367. st. 3. KZ).

Osim ovih kaznenih djela u kojima zakon izričito propisuje da se počinitelj može blaže kazniti sud može ublažiti kaznu kad utvrdi da postoje osobito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se i sa ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja. Za ublažavanje kazne u ovom slučaju potrebno je ispuniti dva uvjeta.

Prvi je uvjet da je djelo počinjeno pod osobito olakšavajućim okolnostima. To su u pravilu one okolnosti koje djeluju kao olakšavajuće pri izboru vrste i mjere kazne. Međutim, da bi te okolnosti bile osnov za ublažavanje kazne potrebno je da one budu osobito olakšavajućeg karaktera, tj. takve koje počinjeno djelo čine posebno lakim. Naime, takva situacija može naročito nastati ako u konkretnom slučaju postoji skup olakšavajućih okolnosti odnosno ako neka okolnost djeluje izrazito olakšavajuće (npr. pobuda počinjenja djela, držanje počinitelja nakon počinjenja djela i sl.).

Drugi je uvjet da sud mora doći do uvjerenja da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja može postići i primjenom blaže kazne. Ovakvo uvjerenje suda mora nastati na sveukupnoj ocjeni djela i počinitelja, te ciljeva koje treba postići primjenom kazne u konkretnom slučaju.

Ublažavanje kazne je uvijek fakultativno, jer ni u jednom slučaju zakon ne obvezuje sud da počinitelju ublaži kaznu. Prema tome, sud uvijek slobodno ocjenjuje hoće li primijeniti ovu zakonsku mogućnost, zasnivajući svoj stav na ocjeni ostvarenja svrhe kažnjavanja primjenom blaže kazne ili će izreći kaznu u granicama propisanog posebnog minimuma i maksimuma ocjenjujući da je to potrebno.

### ***2.6.2. Način ublažavanja kazne***

Na dva se načina vrši ublažavanje kazne: po mjeri i po vrsti kazne. Kada se počinitelju izriče ista vrsta kazne koja je propisana za počinjeno kazneno djelo, ali u trajanju manjem od propisanog posebnog minimuma, radi se o ublažavanju kazne po mjeri. Takvo bi ublažavanje postojalo ako bi se na primjer za počinjeno kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca do pet godina, izrekla kazna zatvora manja od tri mjeseca. Ublažavanje kazne po vrsti postoji kad se umjesto propisane vrste kazne izriče blaža vrsta kazne, kao na primjer umjesto propisanog zatvora izriče novčana kazna.

U slučaju kad postoji zakonska osnova za ublažavanje kazne ono se po pravilu vrši po mjeri. Ako je međutim, kao minimum kazne propisan opći minimum te vrste kazne, tada nije moguće ublažavanje kazne po mjeri i izriče se blaža vrsta kazne. Ako je na primjer, za počinjeno djelo propisana kazna zatvora bez naznačenja posebnog minimuma tada se primjenjuje opći minimum, jer se ne može vršiti ublažavanje po mjeri već po vrsti.

Slijedom navedenog, valja razlikovati ograničeno i neograničeno ublažavanje kazne. Kad zakon posebnim pravilima određuje kako se kazna može ublažiti kad za to postoje uvjeti, radi se o ograničenom ublažavanju kazne. Oblik ograničenog ublažavanja kazne postoji i onda kad zakon obvezuje sud da kaznu prvo ublaži po mjeri, a po vrsti tek onda ako nije moguće ublažavanje po mjeri.

Neograničeno ublažavanje kazne postoji kad je sud ovlašten da kaznu ublaži po svojoj slobodnoj ocjeni. Pri tome sud odlučuje da li će kaznu ublažiti po mjeri ili po vrsti, a kod ublažavanja kazne po mjeri ne može ići samo ispod općeg minimuma kazne koja je propisana za počinjeno kazneno djelo.

Ublažavanje kazne je još jedan institut i instrument kaznenog prava za ostvarenje načela individualizacije kazne.

Mogućnost ublažavanja kazne nije ni u kakvoj suprotnosti s načelom zakonitosti kazne, jer ne narušava to načelo shvaćeno kao izvjesnost o najtežoj kazni za počinjeno kazneno djelo.

2.6.3. Granice ublažavanja kazne

Sud može ublažiti kaznu sljedećim granicama:

1. ako je za kazneno djelo propisana kao najmanja mjera kazna zatvora u trajanju od deset godina, kazna se može ublažiti do tri godine,

2. ako je za kazneno djelo propisana kao najmanja mjera kazna zatvora u trajanju od pet godina, kazna se može ublažiti do dvije godine,

3. ako je za kazneno djelo propisana kao najmanja mjera kazna zatvora u trajanju od tri godine, kazna se može ublažiti do jedne godine,

4. ako je za kazneno djelo propisana kao najmanja mjera kazna zatvora u trajanju od jedne godine, kazna se može ublažiti do šest mjeseci,

5. ako je za kazneno djelo propisana kao najmanja mjera kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci, kazna se može ublažiti do tri mjeseca.

2.7. Oslobođenje od kazne

Sud može osloboditi kazne počinitelja:

1. kad se takva ovlast temelji na izričitoj zakonskoj odredbi,

2. kad ga posljedice kaznenog djela počinjenog iz nehaja tako teško pogađaju da je njegovo kažnjavanje nepotrebno radi ostvarenja svrhe kažnjavanja,

3. kad je počinitelj nastojao otkloniti ili umanjiti posljedice kaznenog djela počinjenog iz nehaja te naknadio štetu koju je njime prouzročio,

4. kad se počinitelj kaznenog djela za koje je propisana samo novčana kazna ili kazna zatvora do jedne godine pomirio sa žrtvom i naknadio štetu.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Odluke i presude europskih sudova – Sud pravde u Luxembourgu**

**Ne bis in idem** (čl. 50. Povelje o temeljnim pravima Europske unije - SL L 2010/C 83/389).

Iz obrazloženja odluke Suda pravde Europske unije u predmetu C-129/14 PPU, Z. S., od 27. V. 2014. godine:

"Uvjetovanje primjene načela ne bis in idem uvjetom izvršenja kazne u skladu je s Poveljom o temeljnim pravima.

Z. S., kazneno goni Državno odvjetništvo u Regensburgu, Njemačka, zbog kaznenog djela prijevare koje je u sastavu zločinačkog udruženja počinio 20. ožujka 2009. u Milanu (Italija). Z. Spasić uhićen je u Mađarskoj 8. listopada 2009. i potom predan nadležnim austrijskim tijelima gdje je osuđen za druga kaznena djela.

Dana 25. veljače 2010. Općinski sud u Regensburgu izdao je nacionalni uhidbeni nalog zbog kaznenog djela prijevare počinjenog u Milanu, koji je poslužio kao osnova za izdavanje europskog uhidbenog naloga 5. ožujka 2010. Sud u Milanu, pak, odlukom od 18. lipnja 2012. osudio je Z. Spasića u odsutnosti na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i na novčanu kaznu od 800 eura, zbog kaznenog djela prijevare počinjenoga 20. ožujka 2009. u Milanu. Državno odvjetništvo u Milanu prvo je odgodilo izvršenje te odluke, pa to potom opozvalo i naložilo zatvaranje osuđenog radi odsluženja gore navedene jednogodišnje zatvorske kazne i plaćanja novčane kazne u iznosu od 800 eura.

Dana 20. studenoga 2013. njemačko državno odvjetništvo izdalo je protiv Z. Spasića novi, prošireni nacionalni uhidbeni nalog, čija se točka I. odnosila na kazneno djelo prijevare počinjeno u Milanu (Italija), već obuhvaćeno nacionalnim uhidbenim nalogom od 25. veljače 2010., dok se točka II. odnosila na druga kaznena djela. Z. Spasić nalazi se u pritvoru u Njemačkoj od 6. prosinca 2013., kada su ga nadležna austrijska tijela, izvršavajući europski uhidbeni nalog od 5. ožujka 2010., predala njemačkima.

Z. Spasić je pred nadležnim njemačkim tijelima osporavao odluku o produljenju pritvora u bitnome tvrdeći da ga se zbog načela ne bis in idem ne može kazneno goniti u Njemačkoj za kazneno djelo počinjeno u Milanu 20. ožujka 2009. jer mu je za isto djelo Tribunale ordinario di Milano već izrekao pravomoćnu i izvršnu presudu. Dana 23. siječnja 2014. Z. Spasić platio je bankovnim nalogom iznos od 800 eura na ime novčane kazne koju mu je izrekao Tribunale ordinario di Milano te je podnio dokaz o izvršenom plaćanju. U zadnjoj instanci žalio se Visokom okružnom sudu u Nürnbergu smatrajući da ograničenja sadržana u odredbi čl. 54. Konvencije o provedbi Schengenskog sporazuma (CISA) ne mogu valjano suziti opseg primjene čl. 50. Povelje o temeljnim pravima i da ga se mora pustiti na slobodu jer je platio novčanu kaznu od 800 eura. U tim je okolnostima taj Sud odlučio prekinuti postupak i uputiti Sudu prethodna pitanja.

Sud koji je uputio zahtjev u biti pita je li čl. 54. CISA-e, koji primjenu načela ne bis in idem uvjetuje time da je kazna koja je izrečena ujedno i "izvršena", "trenutačno je u postupku izvršenja" ili se više ne može izvršiti, u skladu s čl. 50. Povelje, kojim je zajamčeno to načelo. U tom pogledu valja istaknuti da se tekst čl. 54. CISA-e razlikuje od onog u čl. 50. Povelje u mjeri u kojoj primjenu načela ne bis in idem podvrgava uvjetu izvršenja kazne. U svrhu davanja odgovora na prvo pitanje, najprije valja podsjetiti da se u smjernicama za tumačenje Povelje, čl. 54. CISA-e izričito navodi među odredbama obuhvaćenima horizontalnom klauzulom iz čl. 52. st. 1. Povelje. Slijedom navedenoga, dodatni uvjet sadržan u čl. 54. CISA-e predstavlja ograničenje načela ne bis in idem koje je sukladno čl. 50. Povelje. U svakom slučaju te neovisno o pojmovima koji su korišteni u objašnjenjima uz čl. 50. Povelje, uvjet izvršenja kazne kao dodatni uvjet široj zaštiti koja se pruža tim člankom predstavlja ograničenje njime zajamčenog prava u smislu čl. 52. Povelje.

Sukladno prvoj rečenici čl. 52. st. 1. Povelje svako ograničenje pri ostvarivanju njome priznatih prava i sloboda mora biti predviđeno zakonom i mora poštovati bit tih prava i sloboda. Podložno načelu proporcionalnosti, ograničenja tih prava i sloboda moguća su samo ako su nužna i ako doista odgovaraju ciljevima u općem interesu koje priznaje Unija ili potrebi zaštite prava i sloboda drugih osoba. Nesporno je da treba smatrati da je ograničenje načela ne bis in idem u predmetnom slučaju predviđeno zakonom u smislu čl. 52. st. 1. Povelje jer proizlazi iz čl. 54. CISA-e.  
Što se tiče biti tog načela, uvjet izvršenja kazne predviđen u čl. 54. CISA-e ne dovodi u pitanje načelo ne bis in idem kao takvo. Naime, navedenim se uvjetom osobito nastoji izbjeći situacija u kojoj se osoba pravomoćno osuđena u prvoj državi ugovornici ne može goniti za isto djelo u drugoj državi ugovornici pa ostaje nekažnjena ako prva država ugovornica izrečenu kaznu ne izvrši. Slijedom navedenoga treba smatrati da odredba poput čl. 54. CISA-e poštuje bit načela ne bis in idem utvrđenoga u čl. 50. Povelje.

U ispitivanju proporcionalnosti tog ograničenja, Sud podsjeća da Unija u svrhu ostvarivanja svoje zadaće uspostavljanja prostora slobode, sigurnosti i pravde treba nastojati osigurati visoku razinu sigurnosti putem mjera za sprječavanje i suzbijanje kriminaliteta, mjera za koordinaciju i suradnju policije i pravosudnih tijela te drugih nadležnih tijela kao i uzajamnim priznavanjem presuda u kaznenim predmetima i, prema potrebi, usklađivanjem kaznenog zakonodavstva. Doista, uvjet izvršenja kazne predviđen u čl. 54. CISA-e uključen je u taj kontekst jer se njime na području slobode, sigurnosti i pravde nastoji izbjeći da osoba pravomoćno osuđena u jednoj državi članici ostane nekažnjena. Ne može se stoga osporiti da je uvjet izvršenja kazne prikladan za ostvarivanje tog cilja. Naime, dopuštanjem da nadležna tijela države ugovornice u slučaju neizvršenja izrečene kazne vode postupak za isto djelo za koje je osoba pravomoćno osuđena u drugoj državi ugovornici izbjegava se opasnost da osuđenik ostane nekažnjen jer je napustio područje države u kojoj je osuđen.

U pogledu pitanja je li uvjet izvršenja kazne nužan za ostvarivanje navedenog cilja u općem interesu na razini Unije postoje mnogobrojni instrumenti kojima se olakšava suradnja država članica u kaznenim stvarima, poput primjerice izravnih savjetovanja. Navedeni instrumenti međusobne pomoći sadržani u okvirnim odlukama ne predviđaju, međutim, uvjet izvršenja kazne sličan onome iz čl. 54. CISA-e pa, prema tome, ne mogu osigurati cjelovito ostvarivanje cilja koji se želi postići. Nadalje, važno je naglasiti da uvjet izvršenja kazne iz CISA-e podrazumijeva nemogućnost da se osoba pravomoćno osuđena u jednoj državi članici u drugoj goni za isto djelo, pod pretpostavkom da su specifične okolnosti slučaja i ponašanje države u kojoj je presuda izrečena dopustile da se izrečena kazna i izvrši odnosno da se trenutačno izvršava, pri čemu se, ako je to potrebno radi olakšavanja izvršenja, mogu primijeniti instrumenti predviđeni pravom Unije. U okviru koji je ustanovljen čl. 54. CISA-e do takvih će kaznenih progona, slijedom navedenoga, doći samo u slučaju u kojem sustav trenutačno predviđen pravom Unije iz nekog razloga nije bio dostatan da onemogući nekažnjavanje osoba pravomoćno osuđenih u Uniji.

Uvjet izvršenja kazne predviđen u čl. 54. CISA-e ne prelazi, prema tome, ono što je nužno da se u prekograničnom kontekstu izbjegne nekažnjavanje osoba pravomoćno osuđenih u državi članici Unije. Slijedom prethodno navedenoga, na prvo pitanje valja odgovoriti tako da je čl. 54. CISA-e, koji primjenu načela ne bis in idem uvjetuje time da je kazna koja je izrečena ujedno i "izvršena" ili je "trenutačno u postupku izvršenja", u skladu s čl. 50. Povelje kojim je zajamčeno to načelo.

Drugim pitanjem, Sud koji je uputio zahtjev u biti pita treba li čl. 54. CISA-e tumačiti na način da je plaćanje novčane kazne koja je osuđeniku izrečena istom odlukom suda druge države članice kojom mu je izrečena i kazna zatvora koju nije odslužio dovoljno da bi se smatralo da je kazna "izvršena" odnosno da je "trenutačno u postupku izvršenja" u smislu te odredbe.  
Načelom ne bis in idem navedenim u čl. 54. CISA-e nastoji se ne samo izbjeći to da unutar prostora slobode, sigurnosti i pravde osobe pravomoćno osuđene u Uniji ostanu nekažnjene nego i zajamčiti pravna sigurnost kroz poštovanje pravomoćnih odluka javnih tijela u situaciji u kojoj nije došlo do usklađivanja odnosno približavanja kaznenih zakonodavstava država članica.  
U glavnom su predmetu Z. Spasiću izrečene dvije glavne kazne, kazna zatvora i novčana kazna, što je talijanska vlada potvrdila tijekom rasprave. Iako je u čl. 54. CISA-e određen uvjet da je, izražena u jednini, "kazna izvršena", tim se uvjetom očito obuhvaća situacija u kojoj su, kao u glavnom predmetu, izrečene dvije glavne kazne, to jest s jedne strane kazna zatvora i s druge strane novčana kazna. Budući da jedna od dviju izrečenih kazni nije "izvršena" u smislu čl. 54. CISA-e, valja zaključiti da se izrečena kazna ne može smatrati izvršenom.  
Što se tiče pitanja je li u okolnostima glavnog postupka ispunjen drugi uvjet za primjenu načela ne bis in idem predviđen u čl. 54. CISA-e, prema kojem je sankcija "trenutačno u postupku izvršenja", nesporno je da Z. Spasić u Italiji nije ni započeo služenje svoje zatvorske kazne. S obzirom na to da je riječ o dvjema kaznama koje su izrečene kao glavne kazne, ne može se, zato što je novčana kazna plaćena, smatrati da je kazna "trenutačno u postupku izvršenja" u smislu čl. 54. CISA-e.

Imajući u vidu prethodno navedeno, na drugo pitanje valja odgovoriti time da čl. 54. CISA-e treba tumačiti na način da plaćanje novčane kazne koja je osuđeniku izrečena istom odlukom suda druge države članice kojom mu je izrečena i kazna zatvora koju nije odslužio nije dovoljno da bi se smatralo da je kazna "izvršena" odnosno da je "trenutačno u postupku izvršenja" u smislu te odredbe."

**2.Ublažavanje supletornog zatvora** (čl. 217. st. 1. Prekršajnog zakona - "Narodne novine", br. 107/07).

Iz obrazloženja odluke Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske, IU-40/13, od 4. VII. 2013. godine:

"Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske utvrdio je da u konkretnom slučaju, a s obzirom na visinu novčane kazne izrečene pravomoćnom odlukom o prekršaju, ne postoje zakonski uvjeti za izvanredno ublažavanje pravomoćno izrečene kazne.

Naime, prema čl. 217. st. 1. Prekršajnog zakona, ublažavanje pravomoćno izrečene kazne okrivljeniku fizičkoj osobi dopušteno je kad se, nakon pravomoćnosti odluke o prekršaju kojom je osuđeniku izrečena kazna zatvora ili novčana kazna u iznosu većem od 10.000,00 kuna, pojave okolnosti kojih nije bilo kad se izricala odluka o prekršaju ili sud za njih nije znao iako su postojale, a one bi očito dovele do blaže osude.

Budući da je u ovom konkretnom slučaju osuđenom I. I., pravomoćnim prekršajnim nalogom, izrečena novčana kazna u iznosu od 4.000,00 kuna, slijedom prethodno navedene zakonske odredbe, bez obzira na okolnosti koje osuđenik opisuje u zahtjevu za izvanredno ublažavanje kazne, ne postoje zakonski uvjeti za primjenu ovog izvanrednog pravnog lijeka.  
Zatvor u trajanju od 14 dana koji je osuđenom I. I. izrečen rješenjem Prekršajnog suda u G. od 5. prosinca 2012., broj IKP-1255/11, predstavlja zamjenu za pravomoćno izrečenu novčanu kaznu koja je, zato što nije dobrovoljno plaćena u paricijskom roku a niti je naplaćena prisilnim putem, zamijenjena zatvorom, a zamijenjena se kazna zatvora ne može izvanredno ublažiti, jer se ne radi o kazni zatvora izrečenoj pravomoćnom odlukom o prekršaju, već o tzv. supletornom zatvoru izrečenom u postupku izvršenja. Kazna zatvora koja predstavlja zamjenu za neplaćenu novčanu kaznu ne može se izvanredno ublažiti, jer se ne radi o kazni zatvora izrečenoj pravomoćnom odlukom o prekršaju, već o tzv. supletornom zatvoru izrečenom u postupku izvršenja.

Slijedom svega navedenog, na temelju čl. 219. st. 2. Prekršajnog zakona, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja."

**3.Ublažavanje kazne - odbačaj zahtjeva (**čl. 574. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09 i 80/11).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kr-72/12, od 28. III. 2012. godine:

„Protiv presude u kojoj je pravomoćnost nastupila nakon 1. rujna 2011. više ne postoji mogućnost podnošenja izvanrednog pravnog lijeka, zahtjeva za izvanredno ublažavanje kazne, bez obzira na to kada je zahtjev podnesen, jer Zakon o kaznenom postupku takvu mogućnost više ne propisuje.

Presudom Općinskog suda u Š. od 19. svibnja 2011., koja je u odluci o kazni preinačena presudom Županijskog suda u Šibeniku od 13. listopada 2011. broj Kž-205/11, G. S. proglašena je krivom zbog kaznenog djela iz čl. 272. st. 4. u vezi sa st. 2. i st. 1. Kaznenog zakona, te je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od sedam mjeseci. Presuda je postala pravomoćna 13. listopada 2011., a zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne podnijela je osuđenica putem braniteljice M. B., odvjetnice u Š., s prijedlogom da se osuđenici izrekne blaža kazna za koju, istodobno, predlaže da se zamijeni radom za opće dobro na slobodi ili da joj se izrekne uvjetna osuda. Županijski sud u Š. podnio je prijedlog Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da se zahtjev os. G. S. odbije kao neosnovan, a negativno se o zahtjevu izjašnjavaju Općinsko državno odvjetništvo u Š. te Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u pisanom očitovanju dostavljenom po razgledanju spisa predmeta. Zahtjev je nedopušten. Naime, pravomoćna presuda donesena je 13. listopada 2011., dakle nakon 1. rujna 2011., i u vrijeme važenja Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09 i 80/11) koji više ne propisuje mogućnost podnošenja izvanrednog pravnog lijeka, zahtjeva za izvanredno ublažavanje kazne, zbog čega je zahtjev os. G. S. trebalo odbaciti kao nedopušten."

|  |
| --- |
| **4.Ublažavanje kazne - odbačaj zahtjeva kod objedinjene kazne** (čl. 574. Zakona o kaznenom  postupku – "Narodne novine", br. 152/08, 76/09 i 80/11).  Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kr-41/12-4, od 20. III. 2012. godine:  Protiv presude u kojoj je objedinjeno više kazni, a pravomoćnost jedinstvene kazne je nastupila  nakon 1. rujna 2011., više ne postoji mogućnost podnošenja izvanrednog pravnog lijeka, zahtjeva  za izvanredno ublažavanje kazne, bez obzira na to kada je zahtjev podnesen, jer Zakon o kaznenom  postupku („Narodne novine“, br. 152/08, 76/09 i 80/11) takvu mogućnost više ne propisuje.  „Pravomoćnom presudom izvanraspravnog vijeća Općinskog suda u I. V. od 8. studenoga 2011.,  broj Kv-48/11., osuđ. A. M. je u postupku tzv. Neprave obnove osuđen zbog kaznenog djela iz  čl. 293. st. 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“, br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01,  111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06 i 71/06) na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam)  godina i 3 (tri) mjeseca.  Presuda je postala pravomoćna dana 9. prosinca 2011., a zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne  Podnio je osuđ. A. M. osobno, s prijedlogom da se „izrečena kazna ublaži“. Općinski sud u I. G.  dana 13. siječnja 2012. podnio je prijedlog Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da se zahtjev osuđ.  A.M. odbije kao neosnovan. Zahtjev je nedopušten.  Naime, pravomoćna presuda donesena je nakon 1. rujna 2011. (radi se o presudi u kojoj su  objedinjene kazne osuđ. A. M. i koji je tom presudom osuđen 8. studenoga 2011. na jedinstvenu  kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) godina i 3 (tri) mjeseca), dakle, u vrijeme važenja Zakona  o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11 i 121/11-pročišćeni tekst),  koji više ne propisuje mogućnost podnošenja izvanrednog pravnog lijeka - zahtjeva za  izvanredno ublažavanje kazne, zbog čega je zahtjev osuđ. A. M. odbačen kao nedopušten." |

**5.Žalba protiv rješenja - ispitivanje po službenoj dužnosti** (čl. 398. st. 4. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst, 178/04 i 115/06).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-617/11, od 20. XII. 2011.

godine:

„Za donošenje odluke o zadržavanju izvršenja kazne zatvora u povodu zahtjeva za izvanredno ublažavanje kazne ovlašteno tijelo je predsjednik vijeća suda koji je sudio u prvom stupnju, a ne predsjednica izvanraspravnog vijeća, iz čega proizlazi da pobijano rješenje nije donijelo ovlašteno tijelo

Ispitujući pobijano rješenje, povodom žalbe osuđenika, po službenoj dužnosti u skladu s odredbom čl. 398. st. 4. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP/97), ovaj drugostupanjski sud utvrdio je da pobijano rješenje nije donijelo ovlašteno tijelo, čime je počinjena povreda funkcionalne nadležnosti prvostupanjskog suda iz opisane odredbe zakona, o čemu Vrhovni sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud vodi računa po službenoj dužnosti. Naime, u skladu s odredbom čl. 415. st. 2. ZKP/97, zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne ne zadržava izvršenje kazne, osim ako predsjednik prvostupanjskog vijeća, iz opravdanih razloga, ne odluči drugačije. Iz spisa predmeta vidljivo je da je u prvom stupnju u ovom kaznenom predmetu sudilo vijeće sastavljeno od suca Županijskog suda u Dubrovniku Z. Č. kao predsjednika vijeća te sudaca porotnika L. Đ. i M. B. Za donošenje odluke o zadržavanju izvršenja kazne u konkretnom predmetu ovlašteno je tijelo predsjednik vijeća suda koji je sudio u prvom stupnju i koji je zahtjev trebao riješiti u spisu K-44/07. Za razliku od navedenog, pobijano rješenje doneseno je u predmetu Kv-80/11 po sutkinji Županijskog suda u Dubrovniku, koja nije bila predsjednica vijeća u predmetu K-44/07. Budući da pobijano rješenje nije donijelo ovlašteno tijelo, sukladno odredbi čl. 398. st. 3. ZKP/97, pobijano rješenje trebalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje."

**6.Oslobođenje od kazne - otkrivanje djela** (čl. 173. st. 8. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-389/10, od 9. II. 2011.

godine:

„Optuženik nije dragovoljno bitno pridonio otkrivanju djela da bi ga sud mogao osloboditi od kazne, a time i primijeniti odredbu čl. 58. st. 3. Kaznenog zakona, slijedom čega Sud prvog stupnja nije pravilno primijenio odredbu čl. 173. st. 8. Kaznenog zakona.

U pravu je državni odvjetnik kada tvrdi kako nije bilo mjesta primjeni odredbe čl. 173. st. 8. Kaznenog zakona (dalje: KZ), jer optuženik nije dragovoljno bitno pridonio otkrivanju djela da bi ga sud mogao osloboditi od kazne, a time i primijeniti odredbu čl. 58. st. 3. KZ, ne držeći se granica ublažavanja kazne. Naime, iz dokaza koje je proveo i cijenio prvostupanjski sud proizlazi da su dana 4. studenoga 2009. policijski djelatnici A. M. i G. G. opservirali područje na kojem se dogodilo inkriminirano kazneno djelo te su uočili da je optuženik I. Č. predao dva paketića, koji su odmah oduzeti od I. Č., za koje se vještačenjem utvrdilo da je riječ o opojnoj drogi marihuani težine 4,7 grama. Već u istrazi optuženik je priznao da je svjedokinji I. Č. prodao ta dva paketića, međutim, nije priznao da bi prodao i neku drugu drogu. Međutim, svjedokinja I. Č. još je u istrazi iskazala da joj je, osim te prigode kada je zatečen na djelu, optuženik još u dva-tri navrata, dva-tri mjeseca prije inkriminiranog događaja prodao po paketić marihuane, te je ona, a ne optuženik, razotkrila u cijelosti djelo, što je optuženik nakon toga priznao. Optuženik je zasigurno svojim priznanjem pridonio efikasnijem i bržem okončanju kaznenog postupka, a izraženim kajanjem pokazao je svoj negativan odnos prema počinjenom kaznenom djelu, ali svojim priznanjem nije bitno pridonio otkrivanju djela, kao što to pravilno smatra žalitelj. Međutim, neovisno o količini i kvaliteti olakotnih okolnosti na strani optuženika, a to je činjenica da je tempore criminis bio star svega 22 godine, da je neosuđivan, da je riječ o lakoj opojnoj drogi marihuani, o malim količinama opojne droge, stoji činjenica da je tu opojnu drogu I. Č. prodao u razdoblju od dva-tri mjeseca u najmanje tri navrata, što govori o tome da se u tom razdoblju opredijelio prodavati opojnu drogu, što uostalom proizlazi iz njegove obrane. Kako sudovi sude na temelju zakona, to prvostupanjski sud nema potrebe polemizirati sa zakonskim minimumom propisanim za predmetno kazneno djelo, koji je tri godine, a uz sudsko ublažavanje optuženiku se može izreći minimalna kazna zatvora u trajanju od dvije godine. Svatko tko se opredijeli činiti kazneno djelo zlouporabom opojnih droga, na način na koji je to učinio optuženik, zna i treba znati, sada i ubuduće, da je za to kazneno djelo zakonom propisana kazna zatvora od tri godine do petnaest godina, a da se sudskim ublažavanjem može izreći kazna zatvora od najmanje dvije godine. Budući da su izostali zakonski razlozi za zakonsko ublažavanje kazne, to će, prema stajalištu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, kao drugostupanjskog suda, sudskim ublažavanjem kazne do najniže moguće granice ublažavanja, kaznom zatvora u trajanju od dvije godine, biti ostvarena svrha individualne prevencije, ali isto tako i svrha generalne prevencije, da se zna da činjenje ovakvih teških kaznenih djela, protiv vrijednosti zaštićeni domicilnim i međunarodnim pravom, ne može proći bez oštre sankcije kakvu je propisao zakonodavac."

**7.Zakonsko i sudsko ublažavanje kazne - ispunjenje uvjeta** (čl. 57. st. 1. i 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-782/09, od 13. I. 2010. godine:

„Sud može istodobno primijeniti i odredbe o zakonskom i o sudskom ublažavanju kazne, ako utvrdi da su za to ispunjeni zakonski uvjeti, ali nije obvezan izrečenu kaznu maksimalno ublažiti.

Nadalje, nije u pravu optuženik kada tvrdi da je izreka nerazumljiva iz razloga što sud prvog stupnja prilikom primjene odredaba o ublažavanju kazne citira odredbe čl. 57. st. 1. i 2. Kaznenog zakona (dalje: KZ), iz čega proizlazi da je kumulativno primijenio zakonsko i sudsko ublažavanje te je prema stajalištu žalitelja takva izreka i u proturječju s obrazloženjem jer se ne navode razlozi zbog kojih se neka od odredaba primjenjuje. Protivno navedenim tvrdnjama optuženika, sud prvog stupnja, kada primjenjuje institut ublažavanja kazne iz čl. 57. KZ-a, može izreći kaznu zatvora ispod zakonskog minimuma, i to na temelju zakonskog ublažavanja (st. 1. citiranog propisa), kada je to izričito zakonom propisano, ili na temelju sudskog ublažavanja (st. 2.), kada postoje naročito izražene olakotne okolnosti. Međutim, nema nikakve zapreke da sud kod ublažavanja, kao što je to učinio sud prvog stupnja u konkretnom slučaju, navede kao osnove ublažavanja i zakonsko i sudsko ublažavanje, ako utvrdi da su za to ispunjeni zakonski uvjeti. S obzirom da je predmetno kazneno djelo ostalo u pokušaju, sud je na temelju čl. 33. st. 2. KZ-a primijenio navedenu odredbu o zakonskom ublažavanju, a s obzirom da je na strani optuženika utvrdio čitav niz olakotnih okolnosti, primijenio je i odredbu o sudskom ublažavanju. Iako su donje granice ublažavanja u pogledu zakonskog i sudskog ublažavanja različite, jer se na temelju zakonskog ublažavanja kazna zatvora u konkretnom slučaju može ublažiti do dvije godine, a na temelju sudskog ublažavanja do tri, sud ne mora kaznu maksimalno ublažiti do propisanih limita, ako ocijeni da se tada ne bi ispunile svrhe kažnjavanja iz čl. 50. KZ-a i opće svrhe kaznenopravnih sankcija iz čl. 6. KZ-a. Prema tome, iako je sud prvog stupnja utvrdio da su ispunjeni uvjeti za ublažavanje kazne po obje osnove iz čl. 57. st. 1. i 2. KZ-a, ocijenio je da je optuženiku potrebno izreći kao primjerenu kaznu zatvora u trajanju od tri godine, koja je svakako blaža od posebnog minimuma koji za predmetno kazneno djelo iznosi pet godina, ali nije i maksimalno ublažena jer to sud nije cijenio primjerenim."

**8.Zamjena neplaćene pravomoćno izrečene novčane kazne, kaznom zatvora** (čl. 233. st. 1. Zakona o prekršajima - "Narodne novine", br. 88/02, 122/02, 187/03, 105/04 i 127/04).

Iz obrazloženja odluke Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, IU-41 /09, od 11. VIII. 2009.

godine:

"Pravomoćnim rješenjem suda prvog stupnja zamijenjena je osuđeniku neplaćena novčana kazna od 6.000,00 kuna mjerom zatvora od 20 dana, u skladu s čl. 45. Zakona o prekršajima - dalje: ZOP/02 (mjerodavan propis u ovom prekršajno pravnom slučaju, sada čl. 34. Prekršajnog zakona "Narodne novine", br. 107/07, dalje: PZ).

U povodu tog rješenja, osuđenik je podnio zahtjev za izvanredno ublažavanje mu mjere zatvora.  
Člankom 233. st. 1. ZOP/02 (sada čl. 217. PZ-a) propisano je:

"(1) Ublažavanje pravomoćno izrečene kazne dopušteno je kad se nakon pravomoćnosti odluke o prekršaju pojave okolnosti kojih nije bilo kada se izricala odluka ili sud za njih nije znao iako su postojale, a one bi očito dovele do blaže odluke o kazni".

Dakle, na temelju citirane odredbe, samo ako je odlukom o prekršaju osuđeniku pravomoćno izrečena kazna (novčana ili zatvor), moguće je, pod uvjetima te odredbe, izvanredno ublažavanje pravomoćno izrečene kazne, a ne i mjere zatvora kojom je osuđeniku zamijenjena prethodno odlukom o prekršaju pravomoćno izrečena novčana kazna jer to nije odlukom o prekršaju izrečena kazna. Nije moguće podnijeti zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne protiv odluke kojom je osuđeniku u stadiju izvršenja nenaplaćena novčana kazna zamijenjena kaznom zatvora. Budući da u ovom slučaju, nije udovoljeno zakonskim uvjetima za izvanredno ublažavanje kazne, trebalo je, na temelju čl. 234. st. 5. ZOP/02, osuđenikov zahtjev odbiti."

**9.Ublažavanje kazne - odbijen prijedlog za zadržavanje izvršenja kazne** (čl. 415. st. 2. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst i 178/04).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-166/08, od 27. II. 2008.

godine:

„Kada je osuđenik podnio zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne na osnovi nekih činjenica koje on smatra novim, a Vrhovni sud Republike Hrvatske taj zahtjev odbije kao neosnovan, tada te iste činjenice ne mogu biti razlog za zadržavanje izvršenja kazne prema odredbi čl. 415. st. 2. Zakona o kaznenom postupku.

Rješenjem prvostupanjskog suda na temelju čl. 415. st. 2. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP) odbijen je prijedlog osuđenog da se zadrži izvršenje kazne zatvora. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio osuđenik po braniteljici s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, bez naznake sadržaja drugostupanjske odluke, ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Pravomoćnom presudom Županijskog suda u G. optuženi je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine. Osuđenik je podnio zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne, uz koji je predložio i da predsjednik prvostupanjskog vijeća na temelju čl. 415. st. 2. Zakona o kaznenom postupku zadrži izvršenje kazne, obrazlažući ga okolnostima na kojima temelji i zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne. Predsjednik prvostupanjskog vijeća odbio je prijedlog osuđenika za zadržavanje izvršenja kazne, našavši da ne postoje okolnosti koje bi opravdale prihvaćanje takvog prijedloga.

Osuđenik u žalbi ponavlja okolnosti koje ističe i u zahtjevu za izvanredno ublažavanje kazne, tvrdeći da se radi o novim činjenicama, koje prvostupanjski sud nije mogao otkloniti kao okolnosti od ranije poznate sudu. Suprotno navodima žalbe, činjenice istaknute u prijedlogu osuđenika ne predstavljaju okolnosti koje bi opravdale zadržavanje izvršenja kazne zatvora u smislu čl. 415. st. 2. ZKP, budući da iste nisu bile osnova niti izvanrednog ublažavanja kazne izrečene osuđeniku, budući da je njegov zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne odbijen rješenjem ovog Suda od 27. veljače 2008. broj I Kr-123/08. Slijedom iznesenog, a budući da je sud drugog stupnja, ispitujući i po službenoj dužnosti pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 398. st. 4. Zakona o kaznenom postupku, našao da je za donošenje tog rješenja prvostupanjski sud bio stvarno nadležan, da je rješenje donijelo ovlašteno tijelo, da na štetu osuđenika nije povrijeđen kazneni zakon te da ne postoji niti povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 1. toč. 11. ZKP, valjalo je na temelju čl. 398. st. 3. ZKP odbiti žalbu osuđenog kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja."

**10.Zadržavanje izvršenja kazne** (čl. 415. st. 2. Zakona o kaznenom postupku – „Narodne novine“, br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02 i 143/02).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-1272/07, od 21. V. 2008.

godine:

„Državni odvjetnik u žalbi pobija ispravnost zaključaka prvostupanjskog suda o postojanju opravdanih razloga na temelju kojih je zadržano izvršenje kazne zatvora. Navodi da je osuđenik naveo, a sud prihvatio, okolnosti koje nemaju značenje kakvo u vidu ima odredba čl. 415. st. 2. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP), ističući da su sve one bile poznate u vrijeme izricanja prvostupanjske i drugostupanjske presude. S pravom državni odvjetnik ukazuje na to da razlozi koje je osuđenik u prijedlogu za zadržavanje izvršenja kazne zatvora u trajanju od šest mjeseci naveo, a sud prvog stupnja prihvatio, nisu takve naravi da bi opravdavali pobijanu odluku. Naime, podatak da je osuđenik nakon pravomoćnosti upisao četvrtu godinu studija nije potpuno nova okolnost, budući da je u vrijeme donošenja prvostupanjske presude sudu bilo poznato da je student tog fakulteta, pa je to logičan nastavak poznate činjenice. U pogledu osuđenikovog navoda da se zaposlio i da prihodima uzdržava obitelj svog brata (suprugu i dvoje maloljetne djece), koji se također nalazi na izdržavanju kazne zatvora, za primijetiti je da to (zaposlenost i navodna financijska pomoć ovoj obitelji) nije opravdan razlog za zadržavanje izvršenja kazne iz odredbe čl. 415. st. 2. ZKP, a cijeneći ovdje i protek vremena od počinjenja kaznenog djela. Nisu ispunjeni uvjeti za zadržavanje izvršenja kazne zatvora kad se osuđenik u zahtjevu za izvanredno ublažavanje kazne poziva na okolnosti koje nemaju značenje koje ima u vidu odredba čl. 415. st. 2. Zakona o kaznenom postupku.

Slijedom izloženog, valjalo je na temelju odredbe čl. 398. st. 3. ZKP odlučiti kao u izreci i pobijano rješenje ukinuti."

**11.Ublažavanje kazne - ispunjeni su zakonski uvjeti** (čl. 414. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02 i 143/02).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kr 24/04-3, od 1. IV. 2004.

godine:

"Osuđenik u svom zahtjevu ističe okolnost izuzetno teškog zdravstvenog stanja svog malodobnog sina L. rođenog 2002. godine. Naime, iz priložene medicinske dokumentacije proizlazi da je osuđenikov sin rođen kao perinatalno neurorizično dijete s brojnim perinatalnim čimbenicima rizika (nedonošče, asfiksija, sepsa, inkubator, bronhopulmonalna displazija, mehanička ventilacija, pneumotoraks), te da boluje od cerebralnog poremećaja kretanja.  
Okolnost izuzetno teškog zdravstvenog stanja osuđenikovog malodobnog djeteta, nova je okolnost koja nije bila poznata i nije ocjenjena u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku, a prema ocjeni Vrhovnog suda Republike Hrvatske ista je takvog značaja da bi očito dovela do blaže osude da se za nju znalo.

Kada je utvrđeno da njegovo maloljetno dijete boluje od više teških i kroničnih bolesti i poremećaja među kojima je i cerebralni poremećaj u kretanju, zbog kojih je dijete vitalno ugroženo, a njegova izvanbračna supruga nije pouzdana osoba s kojom bi dijete moglo živjeti, dok mu je majka teški srčani bolesnik, a otac nezaposlen, ispunjeni su zakonski uvjeti da se osuđeniku izrečena kazna zatvora izvanredno ublaži.“

**12.Ublažavanje kazne - nove okolnosti** (Čl. 414. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02 i 143/02).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 124/03, od 26. IX. 2003.

godine:

Rođenje dvoje djece nakon pravomoćnosti presude kojom je osuđenica osuđena zbog kaznenog djela iz čl. 213. st. 2. KZ na kaznu zatvora, jesu okolnosti koje bi očito dovele do blaže osude da su postojale kad se izricala presuda.

**13.Izvanredno ublažavanje kazne - postojanje novih okolnosti** (čl. 414. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99 i 58/02).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kr 216/02, od 22. X. 2002.

godine:

„Kad je osuđenica nakon pravomoćnosti presude zaključila brak u kojem se rodilo dijete te se podvrgla liječenju od ovisnosti koje protječe uredno, onda su to nove okolnosti koje uvjetuju prihvaćanje zahtjeva za izvanredno ublažavanje kazne i izricanje blaže kaznene sankcije.“

**14.Nije moguća primjena blažeg zakona kod izvanrednog ublažavanja kazne** (čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kr 226/97, od 11. III. 1998.

godine:

„Ne može se izvanredno ublažiti kazna s osnova stupanja na snagu blažeg zakona, s obzirom na to da se obvezna primjena blažeg zakona u smislu čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona odnosi isključivo na postupak do donošenja pravomoćne presude, a nakon toga samo onda ako je u povodu nekog izvanrednog pravnog lijeka došlo do ukidanja presude i ponovne kontradiktorne rasprave.“

|  |
| --- |
| **15. Izvanbračni drug**  (čl. 400. st. 1. Zakona o krivičnom postupku - "Narodne novine", br. 53/91,  91/92, 34/93 i 28/96).  Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kr-165/94, od 15. VI. 1994.godine:  „Izvanbračni drug nije ovlašten na podnošenje zahtjeva za izvanredno ublažavanje kazne u  smislu odredbe čl. 350. st. 1. i 2. ZKP.  Naime, prema odredbi čl. 400. st. 1. a u svezi sa čl. 350. st. 1. i 2. ZKP zahtjev za izvanredno  ublažavanje kazne mogu podnijeti, osim osuđenika, još državni odvjetnik, branitelj osuđenika,  njegov bračni drug, srodnik u krvi u prvoj liniji, usvojitelj, brat i sestra. Prema tome, izvanbračni  drug osuđenika ne može podnijeti zahtjev za izvanredno ublažavanje kazne. Zato ni I. S. nema  zakonskog ovlaštenja za podnošenje zahtjeva da se osuđeniku kazna izvanredno ublaži." |

## **3.MJERE UPOZORENJA**

**3.1.Općenito**

U drugoj polovici devetnaestog stoljeća u kaznenom se pravu počinju primjenjivati sankcije koje su po svojoj prirodi nadomjestak za kaznu zatvora. Nastanak i razvoj uvjetne osude rezultat je razvoja ideje o individualizaciji kazne, humanizacije kaznenog prava, uočavanja postojanja sitnog kriminaliteta i opravdanosti drugačijeg tretiranja takve delinkvencije. Naime, to je bilo vrijeme kada je teorija i praksa upozoravala na negativne učinke kratkotrajnih kazni zatvora i koje je potrebno nadomjestiti kaznama upozoravajuće naravi, te koje bi imale specijalnopreventivni karakter kaznenih sankcija kako ne bi došlo do primjene kazne zatvora na počinitelja kaznenog djela.

Mjera upozorenja - uvjetna osuda – je uz kazne, sigurnosne mjere i odgojne mjere posebna vrsta kaznenopravnih sankcija. To znači da su mjere upozorenja samostalne i posebne u odnosu na druge kaznene sankcije. Karakteristika mjera upozorenja je upućivanje prijekora počinitelju kaznenog djela, ali takvog određenog prijekora da je dovoljno izreći kaznu (uvjetnu osudu) bez njezina izvršenja. Kod mjere upozorenja – uvjetne osude, samo se privremeno odgađa izvršenje kazne tj. privremeno ostaje na razini prijekora ukoliko u roku kušnje ne dođe do potrebe opoziva uvjetne osude. Tada dolazi do izražaja ona društvena osuda koja je bila sadržana u kazni prilikom njezina izricanja. U slučaju očekivano dobrog ponašanja za vrijeme roka kušnje, istekom tog roka prestaje privremenost prijekora i upozorenja, kazna se gasi te prestaje primjena kaznenopravne sankcije i kaznenog prava prema počinitelju.

Uvođenje mjera upozorenja rezultat je prodora novih pogleda i novih vrijednosti u kazneno pravo kao što je uklanjanje svega stigmatizirajućeg, vezanog uz ideju ispaštanja i odmazde, jačanja humanističkih aspekata i humanističkih vrijednosti i orijentacija u kaznenom pravu, posebice u smislu većeg povjerenja u čovjeka, njegova bržeg uključivanja u redoviti život, a sve u cilju izbjegavanja oduzimanja slobode čovjeku, kada je to opravdano, traženjem prikladnih instrumenata za realizaciju ovih nastojanja.

Razvoj ideja o svrsi kažnjavanja i primjeni kaznenih sankcija uopće, doprinosi promjenama u shvaćanju da se umjesto kazni prihvate i druge kaznene sankcije koje su lišene, potpuno ili u velikoj mjeri, retributivnih elemenata. Od momenta napuštanja shvaćanja da je kazna sredstvo za ostvarenje odmazde, otvoren je put saznanju da nije neophodno u svakom slučaju počinjenja kaznenog djela reagirati kaznom, odnosno da interesi politike suzbijanja kriminaliteta ne zahtijevaju uvijek izvršenje izrečene kazne. Taj je stav stvoren stečenim iskustvima u praksi kada je u većem broju slučajeva izvršenje kazne upućivalo na više štetnih nego korisnih posljedica, a što je na određeni način otežavalo ostvarenje svrhe kažnjavanja. Ovo stoga što je svrha kažnjavanja, između ostalog, integracija čovjeka odnosno njegovo osposobljavanje da vodi društveno koristan život koja se može ostvariti ili pokušati ostvariti i primjenom drugih mjera u cilju popravljanja počinitelja kaznenog djela.

Dakle, uvjetna osuda znači odlaganje izvršenja izrečene kazne pod uvjetom da osuđeni u vremenu kušnje ne počini novo kazneno djelo i da ispuni druge obveze ako ih je sud odredio.

Ova mjera upozorenja orijentirana je prema počinitelju kaznenog djela što znači da se prilikom njene primjene mora upoznati ličnost počinitelja jer je upoznavanje delinkventa sastavni dio mjere upozorenja zbog čega su to mjere personalnog karaktera.

Kada se ima u vidu sadržaj mjere upozorenja i ciljevi koji se žele postići, dolazi se do zaključka da su to prvenstveno mjere specijalne prevencije koje imaju za cilj odgojno djelovanje konkretnog počinitelja da ubuduće ne čini kaznena djela. To znači da je utjecaj mjere upozorenja u odnosu na generalnu prevenciju u drugom planu, ali ne znači da se njenom primjenom mogu zanemariti interesi generalne prevencije. Upravo ove karakteristike upućuju na njenu sličnost sa mjerama sigurnosti.

### **3.2. Uvjetna osuda**

Uvjetna osuda nastala je sredinom XIX-og stoljeća u nekom državama SAD i u Engleskoj a kasnije su je prihvatila kaznena zakonodavstva europskih zemalja. Određene razlike postoje u pogledu pretpostavki za izricanje uvjetne osude, uvjeta pod kojim se izriče, mogućnosti opsega primjene, itd., ali danas uglavnom postoje tri sistema uvjetne osude a to su: anglosaksonski, kontinentalni i mješoviti sistem.

U početku ona je značila privremeno, uvjetno odustajanje od kažnjavanja počinitelja odgovornog za počinjenje kaznenog djela i njegovo podvrgavanje nadzoru za određeni vremenski period. Ukoliko u vrijeme nadzora odnosno kušnje ne bi počinio novo kazneno djelo odustajalo se od izvršenja kazne.

Daljim razvojem kaznenog prava i uvjetna osuda se mijenjala odnosno usavršavala. Bez obzira na razlike koje su postojale u reguliranju uvjetne osude postoji nekoliko zajedničkih karakteristika u vezi s njenom primjenom. Prva karakteristika je ta da se uvjetna osuda primjenjuje prema kazneno odgovornim počiniteljima pod pretpostavkom da je utvrđeno postojanje kaznenog djela i kaznene odgovornosti počinitelja. Kako se uvjetna osuda može izreći samo pod određenim zakonskim uvjetima to sva kaznena zakonodavstva propisuju određene pretpostavke za njeno izricanje. Te pretpostavke se uglavnom odnose na težinu počinjenog djela, izraženu kroz propisanu ili izrečenu kaznu s intencijom da se uvjetne osude izriču za lakša kaznena djela. U odnosu na počinitelja kaznenog djela neka kaznena zakonodavstva isključuju primjenu uvjetne osude prema povratnicima.

Izricanje uvjetne osude uvijek je fakultativno tako, da se sudu ostavlja da odluči o opravdanosti njenog izricanja i kada su ispunjeni uvjeti za njenu primjenu. Nadalje, primjenom uvjetne osude trebaju se ostvariti ciljevi politike suzbijanja kriminaliteta, jer je ona jedan od kaznenopravnih instrumenata za ostvarenje opće svrhe kaznenopravnih sankcija i svrhe kažnjavanja.

Uvjetna osuda prihvaćena je u najvećem broju suvremenih kaznenih zakonodavstava, ali nisu rijetki ni prigovori koji joj se upućuju. Tako na primjer neki tvrde da primjena uvjetne osude dovodi do nejednakog tretiranja počinitelja kaznenih djela ili nejednakosti građana pred zakonom, pri čemu je osnovni prigovor da nije opravdana sa aspekta generalne prevencije i da njena česta primjena stimulativno djeluje na činjenje kaznenih djela, te da nije prihvaćena od javnog mnijenja.

Da uvjetna osuda nije lišena utjecaja generalne prevencije ukazuje činjenica što potencijalni počinitelji kaznenih djela ne mogu nikada računati na izvjesnost primjene uvjetne osude jer nema kaznenog zakonodavstva u kome je primjena ove mjere obvezna. Uvjetna osuda nije običan prijekor zbog počinjenog djela jer je to sankcija koja stavlja počinitelja u nepovoljan položaj sa mogućnošću da se kazna, koja ne mora biti blaga, i primijeni (odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj I Kž-578/2008-5, od 26. 08. 2008).

To je najzastupljenija kaznenopravna sankcija u sudskoj praksi čija pravilna primjena pretpostavlja da okolnosti počinjenja djela i osobnost počinitelja ukazuju na opravdanost njene primjene i da istovremeno ciljevi generalne prevencije ne zahtijevaju izricanje kazne.

#### **3.2.1. Uvjeti pod kojima se izriče uvjetna osuda**

Materijalni uvjet za primjenu uvjetne osude sadržan je u ocjeni suda da se i bez izvršenja kazne može očekivati ostvarenje svrhe kažnjavnja, posebice imajući u vidu odnos počinitelja prema oštećeniku i naknadi štete prouzročene kaznenim djelom.

Uvjetna osuda mora biti strogo individualizirana mjera s obzirom na ličnost počinitelja da bi se moglo očekivati kako u konkretnom slučaju nije potrebno izvršiti kaznu da bi ona postigla svoju svrhu. Zakonodavac nije ograničio primjenu uvjetne osude posebnim okolnostima, osim istaknutog značenja počiniteljevog odnosa s oštećenikom i naknadi štete, kao što na primjer u njemačkom kaznenom pravu zakonodavac daje uputu sudu da uvjetnu osudu individualizira pozitivnom prognozom budućeg ponašanja počinitelja.

Uvjetna osuda je prijetnja kaznom koja se neće izvršiti ako osuđeni u vremenu koje mu odredi sud tj. u vremenu kušnje, ne počini novo kazneno djelo. Obvezni uvjet kod ove sankcije je neizvršenje drugog kaznenog djela za vrijeme kušnje. Ukoliko osuđeni ne ispuni ovaj uvjet, to je osnov za obavezno ili fakultativno opozivanje uvjetne osude odnosno za izricanje i izvršenje kazne.

Pored ovog obaveznog uvjeta sud može uvjetno osuđenom odrediti i ispunjenje nekih drugih uvjeta. Fakultativni uvjeti razlikuju se u kaznenopravnoj teoriji na opće i posebne.

Opći fakultativni uvjeti se mogu postaviti u svakoj uvjetnoj osudi, neovisno o tome kome se izriče sankcija i povodom kojeg kaznenog djela. Tako su opći fakultativni uvjeti: povrat imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom i naknada štete prouzročene kaznenim djelom. Nezavisno od sankcije koja se izriče počinitelju sud je dužan izreći ovu mjeru kad su ispunjeni zakonski uvjeti za njenu primjenu. Imovinska korist pribavljena kaznenim djelom mora biti utvrđena sudskom odlukom pri čemu se obveza uvjetno osuđenog može kretati samo u granicama dosuđenog imovinsko-pravnog zahtjeva. Tako je i sa obvezom naknade štete prouzročene kaznenim djelom, koju sud može nametnuti u uvjetnoj osudi samo ako je u sudskoj odluci utvrđeno postojanje štete prouzročene kaznenim djelom i u visini utvrđene štete. U oba slučaja mora se voditi računa o mogućnosti uvjetno osuđenog da u roku koji mu odredi sud ispuni nametnute obveze, jer bi bilo nepravilno da sud u uvjetnoj osudi obveže osuđenog da naknadi štetu u iznosu koji s obzirom na svoje imovno stanje očigledno ne može ispuniti.

Valja naglasiti da se neizvršenje zaprijećene kazne ne može uvjetovati onim uvjetom za koji je očigledno da se ne može ispuniti.

Posebni fakultativni uvjeti su oni koji se mogu postaviti u uvjetnoj osudi koja je izrečena određenim počiniteljima kaznenog djela ili za određena kaznena djela. Po svojoj sadržini ti se uvjeti vezuju za osobu počinitelja ili za prirodu počinjenog kaznenog djela. U posebne fakultativne uvjete koji se vezuju za osobu počinitelja spadaju na primjer obveza podvrgavanja liječenju od ovisnosti (obavezno liječenje alkoholičara i narkomana), kao i niz drugih obveza koje se mogu odrediti počinitelju kome je izrečena uvjetna osuda sa zaštitnim nadzorom.

Na opravdanost primjene uvjetne osude upućuju okolnosti koje moraju biti detaljno obrazložene u presudama o kojima je sud vodio računa kad je izricao kaznu jer se u protivnom ne može utvrditi iz kojih se razloga sud odlučio na primjenu te vrste kaznenopravne sankcije a samim ti ni opravdati njenu primjenu. Istraživanja pokazuju kako sud u velikom broju slučajeva primjene uvjetne osude istu nije obrazložio odnosno samo paušalno naveo okolnosti iz kojih se ne može zaključiti njena opravdanost.

U cilju opravdanja ove najzastupljenije parapenalne sankcije vezane uz kaznu hrvatsko kazneno zakonodavstvo glede težine kaznenog djela za koje se može primijeniti uvjetna osuda, usvaja dvostruki kriterij: apstraktnu težinu djela propisanu u zakonu i njegovu konkretnu težinu. In apstracto radi se o kaznenim djelima za koja je propisana kazna zatvora do pet godina (ili novčana kazna) odnosno kazna zatvora do deset godina ako su primijenjene odredbe o zakonskom ublažavanju kazne. In concreto sud mora za takva djela izreći kaznu zatvora do dvije godine ili novčanu kaznu. Slijedom navedenog zaključuje se kako hrvatska zakonska regulativa uvjetnu osudu ograničava kumulativno. I uz propisanu i uz izrečenu kaznu.To dvostruko ograničavanje posljedica je široke mogućnosti primjene uvjetne osude s obzirom na apstraktnu težinu djela ne samo za najlakša i laka kaznena djela (za koja je kao posebni maksimum predviđena kazna do tri odnosno pet godina) već i za teška kaznena djela.

Dakle, zakonodavac je, kombiniranjem apstraktnog i konkretnog kriterija, ostavio dovoljno prostora za individualizaciju, ali je istovremeno obvezom zakonskog ublažavanja kazne ograničio područje primjene uvjetne osude za teška kaznena djela s propisanom kaznom do deset godina. Slijedom navedenog zaključuje se kako zakonodavac nije htio generalno isključiti primjenu uvjetne osude i za teška kaznena djela, ali je ovakvim ograničenjem potrebno procjeniti slučaj i tek kad utvrdi da postoji zakonski razlog za ublažavanje kazne može primijeniti uvjetnu osudu.

U presudi kojom se izriče uvjetna osuda određuju se i rokovi za ispunjenje postavljenih uvjeta. Taj rok se naziva vrijeme provjeravanja (kušnje), koje određuje sud. Vrijeme provjeravanja odnosno rok za ispunjenje postavljenih obaveza počinje teći od momenta kad je sudska odluka kojom je izrečena uvjetna osuda postala pravomoćna.

Na kraju za istaknuti je, da se počinitelj kaznenog djela kojem je izrečena uvjetna osuda smatra osuđivanim, što znači da se uvjetna osuda upisuje u kaznenu evidenciju i ukoliko nije opozvana briše iz nje po isteku jedne godine kad je proteklo vrijeme provjeravanja. To znači da ova kaznena sankcija proizvodi određene posljedice, jer se počinitelj kaznenog djela smatra osuđivanim, tako da se pri ponovnom izboru vrste i mjere kazne, ranija uvjetna osuda može uzeti kao otežavajuća okolnost.

Uvjetna osuda je najzastupljenija kaznenopravna sankcija kojoj javnost upućuje najviše kritika osobito ako se primjenjuje u slučaju počinjenja teških kaznenih djela zbog čega treba utjecati na sudsku politiku kažnjavanja u smjeru ograničenja njene nepravilne primjene. Da bi uslijedio zaključak o opravdanosti njene primjene, odluka suda mora, između ostalog, biti dobro obrazložena, jer manjkave odluke koje samo nabrajaju okolnosti bez njihove ocjene utjecaja na sankciju, odnosno zbog nepostojanja razloga o odlučnim činjenicama, otežavaju uspostavljanje bilo kakve relacije između njih samih i izrečene kazne.

Sudovi bi se trebali pri izboru vrste i mjere kazne koristiti analitičkom metodom koja je pouzadanija umjesto sintetičkom metodom zbog čega je izrečena kazna impresija koja se naknadno nastoji obrazložiti olakotnim odnosno otegotnim okolnostima, a što upućuje ponekad na nesklad između zakonske i sudske politike kažnjavanja.

Uvjetnom osudom određuje se, da se kazna na koju je počinitelj osuđen neće izvršiti ako počinitelj u vremenu provjeravanja ne počini novo kazneno djelo i ispuni određene mu obveze. Sud može počinitelju koji je osuđen na kaznu zatvora u trajanju do jedne godine ili na novčanu kaznu izreći uvjetnu osudu kad ocijeni da počinitelj i bez izvršenja kazne neće ubuduće činiti kaznena djela. Pritom će se voditi računa o ličnosti počinitelja, njegovu prijašnjem životu, osobito je li ranije osuđivan, obiteljskim prilikama, okolnostima počinjenja samog kaznenog djela te ponašanju nakon počinjenog kaznenog djela, osobito o odnosu počinitelja prema žrtvi i nastojanju da oštećeniku popravi štetu. Vrijeme provjeravanja ne može biti kraće od jedne niti dulje od pet godina, odmjerava se na pune godine i počinje teći od dana pravomoćnosti presude. Sud može počinitelju uz uvjetnu osudu odrediti jednu ili više posebnih obveza samostalno ili uz zaštitni nadzor. Trajanje posebnih obveza i zaštitnog nadzora ne smije biti dulje od vremena provjeravanja.

3.2.2. Djelomična uvjetna osuda

Sud može počinitelju koji je osuđen na novčanu kaznu ili kaznu zatvora u trajanju većem od jedne, a manjem od tri godine, izreći uvjetnu osudu za samo dio kazne ako ocijeni da postoji visok stupanj vjerojatnosti da i bez izvršenja cijele kazne neće ubuduće činiti kaznena djela. Neuvjetovani dio kazne zatvora mora iznositi najmanje šest mjeseci, a najviše jednu polovinu izrečene kazne. Neuvjetovani dio novčane kazne ne može iznositi manje od jedne petine ni više od jedne polovine izrečene kazne. Na neuvjetovani dio kazne zatvora ne mogu se primijeniti odredbe o uvjetnom otpustu.

3.2.3. Opoziv uvjetne osude

Sud će opozvati uvjetnu osudu ako osuđeniku za jedno ili više kaznenih djela počinjenih za vrijeme provjeravanja izrekne kaznu zatvora u trajanju duljem od jedne godine. Sud će opozvati uvjetnu osudu ako osuđenik bez opravdanog razloga, u roku koji je određen presudom, ne vrati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom. Sud može opozvati uvjetnu osudu ako osuđeniku za jedno ili više kaznenih djela počinjenih za vrijeme provjeravanja pravomoćnom presudom izrekne kaznu zatvora u trajanju do jedne godine ili novčanu kaznu. Kad sud opozove uvjetnu osudu, sud će raniju uvjetnu kaznu i kaznu za novo kazneno djelo, odnosno kazne za nova kaznena djela, uzeti kao utvrđene te izreći jedinstvenu kaznu. Kad sud ne opozove uvjetnu osudu, može:

1. za novo kazneno djelo izreći kaznu i odrediti njezino izvršenje ne mijenjajući raniju uvjetnu osudu,

2. za novo kazneno djelo izreći kaznu koju će kao i raniju uvjetnu kaznu uzeti kao utvrđene te izreći jedinstvenu kaznu te novo vrijeme provjeravanja u kojem se ova kazna neće izvršiti.

Sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne osuđeniku koji bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom izrečenom uz uvjetnu osudu ili u roku koji mu je određen ne izvrši u potpunosti ili većoj mjeri obveze, ili ih teško ili uporno krši, ili ustrajno izbjegava provođenje zaštitnog nadzora. Ako se utvrdi da počinitelj obveze nije izvršio iz opravdanih razloga ili da je iz opravdanih razloga izbjegavao zaštitni nadzor, sud može obveze zamijeniti drugima, ili mu izreći zaštitni nadzor ako ga do tada nije imao, ili ga može osloboditi obveza, odnosno zaštitnog nadzora, ili mu može produljiti rok za izvršenje izrečenih obveza ili zaštitnog nadzora. Sud će opozvati uvjetnu osudu i kad nakon njezina izricanja izrekne osuđeniku kaznu za kazneno djelo počinjeno prije izricanja uvjetne osude ako ocijeni da ne bi bile ispunjene pretpostavke za izricanje uvjetne osude da se za to ranije kazneno djelo znalo. U tom će slučaju kaznu iz uvjetne osude i kaznu koju izreče za ranije kazneno djelo uzeti kao utvrđene te izreći jedinstvenu kaznu.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Opoziv uvjetne osude**

**Računanje roka za opoziv uvjetne osude kod neplaćanja uzdržavanja, kapitaliziranog iznosa i obveza budućeg plaćanja**

(Čl. 58. st. 8. u vezi s čl. 62. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr 56/16-6, od 3. VIII. i 9. IX. 2016.

"Osuđenik neosnovano tvrdi da je drugostupanjski sud u žalbenom postupku u smislu odredbe čl. 517. st. 1. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14 - dalje: ZKP/08) počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka jer izreka drugostupanjske presude nije u proturječju s razlozima obrazloženja. Naime, nije točno da je drugostupanjski sud djelomično prihvatio žalbu osuđenika jer to iz obrazloženja drugostupanjske presude ne proizlazi. Drugostupanjski sud u obrazloženju (str. 4., 1. odlomak) navodi da je, doduše, protekao rok iz čl. 58. st. 8. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11) za opoziv uvjetne osude zbog neplaćanja duga od 39.560,00 kn, ali ukazuje da s obzirom na to da osuđenik nije nastavio uredno pridonositi za uzdržavanje djece i nadalje, kako u cijelosti glasi uvjet koji mu je određen presudom od 10. siječnja 2013., broj KZM-86/12-20 i presude od 1. travnja 2014., broj Kvm-55/13 (KZM-86/12) kojom mu je za tri mjeseca produljen rok za ispunjenje tih obveza, smatra da je odluka prvostupanjskog suda o opozivu pravilna i zakonita. Naime, dok je čl. 209. st. 3. KZ/97 imao sadržaj u posebnom dijelu Kaznenog zakona koji je propisivao da "Primjenjujući uvjetnu osudu, sud može počinitelju postaviti uvjet da isplati dospjele obveze i da ubuduće uredno ispunjava dužnosti uzdržavanja", odredbe KZ/11 takvog sadržaja u posebnom dijelu Kaznenog zakona nemaju. Međutim, one nalaze svoj kontinuitet u propisivanju obaju modaliteta obveze uz uvjetnu osudu u propisivanju posebnih obaveza u čl. 62. KZ/11, pri čemu se "kapitalizirani iznos" zaostalih obroka uzdržavanja treba podvesti pod obvezu iz čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11 ("... u određenom roku popravi štetu počinjenu kaznenim djelom..."), dok se nalaganje obaveze daljnjeg izvršavanja obveze plaćanja uzdržavanja utvrđene u parničnoj presudi ima podvesti pod posebnu obvezu iz čl. 62. st. 2. toč. 10 KZ/11 ("ispunjavanje obveze uzdržavanja uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju"). Stoga nije u pravu podnositelj zahtjeva kada tvrdi da je KZ/11 blaži jer da više nije moguće kao posebnu obvezu uz uvjetnu osudu naložiti daljnje ispunjenje obveze plaćanja uzdržavanja. U odnosu na rokove opoziva osuđeniku se ukazuje da je točno da odredba čl. 58. st. 8. KZ/11, kada govori o mogućnosti opoziva uvjetne osude zbog neispunjenja posebnih obveza iz čl. 62. KZ/11, određuje da se uvjetna osuda ne može opozvati nakon što je proteklo godinu dana od isteka roka određenog za izvršavanje obveza iz članka 62. KZ/11. Međutim, smislenim tumačenjem odredbe čl. 58. st. 8. i čl. 62. KZ/11 slijedi da se taj posebni rok, koji se određuje unutar općeg roka provjeravanja, odnosi na posebne obveze iz čl. 62. st. 1. KZ/11, konkretno za obvezu plaćanja kapitaliziranog iznosa dospjelih obroka uzdržavanja, dok u odnosu na posebne obveze iz čl. 62. st. 2. KZ/11 zakonodavac uopće nije predvidio mogućnost određivanja posebnog roka unutar roka provjeravanja, već za njih vrijede rokovi provjeravanja određeni uz uvjetnu osudu. Dakle, iako je točno da u konkretnom slučaju opoziv u smislu čl. 58. st. 8. KZ/11 ne bi bio moguć protekom roka od godine dana od isteka posebno određenog roka unutar roka provjeravanja za posebne obveze iz čl. 62. st. 1. KZ/11, odnosno protekom roka od jedne godine od isteka roka određenog presudom kao roka za provjeravanje, međutim, opoziv je moguć zbog neizvršenja posebne obveze iz čl. 62. st. 2. toč. 10. KZ/11, jer je ta obaveza postojala kroz čitavo vrijeme roka provjeravanje (tri godine), računajući od pravomoćnosti prvostupanjske presude KZM-86/12-20 (24. siječnja 2013.). Drugačije tumačenje činilo bi ovaj dvostruki uvjet besmislenim jer opozivanja uvjetne osude zbog počinjenja novog istovrsnog kaznenog djela (ponovno neplaćanja uzdržavanja) nije moguće. Naime, s obzirom na to da je takva obveza već pokrivena izrečenom posebnom obvezom koju sadrži pravomoćna osuđujuća presuda, novu osuđujuću presudu u kojoj bi se utvrdila nova kriminalna količina, na temelju koje bi se opozvala ranija uvjetna osuda zbog počinjenja novog kaznenog djela, ne bi bilo moguće donijeti budući da se kod neplaćanja uzdržavanja radi o produljenom kaznenom djelu, dakle radilo bi se o presuđenoj stvari ako bi to novo djelo bilo učinjeno u roku provjeravanja i izrečenog dvostrukog uvjeta iz čl. 62. st. 2. toč. 10. KZ/11. Prema tome, u slučaju da uvjetna osuda kod kaznenog djela neplaćanja uzdržavanja ne bi bila opozvana zbog daljnjeg neizvršavanja svoje obveze uzdržavanja unutar nekog skraćenog roka u odnosu na rok provjeravanja, okrivljenika zbog ponavljanja iste radnje koja predstavlja isti kriminalni čin uopće ne bi bilo moguće sankcionirati, niti opozivom uvjetne osude, niti novom osudom unutar koje bi bio opozvan raniji uvjet, što je neprihvatljivo. Slijedom svega naprijed navedenog, kada je nedvojbeno utvrđeno da osuđenik unutar roka provjeravanja od tri godine i nadalje ne ispunjava svoju obavezu plaćanja uzdržavanja, to u vrijeme donošenja pravomoćne presude 25. svibnja 2015. rok od šest mjeseci iz čl. 58. st. 8. ZKP/08 nije istekao jer je ta odluka donesena unutar daljnjeg roka od šest mjeseci računajući od proteka trogodišnjeg roka provjeravanja od pravomoćnosti prvostupanjske presude, tj. od 24. siječnja 2013. do 24. siječnja 2016. Stoga nije osnovana tvrdnja osuđenika da je pravomoćnom presudom na njegovu štetu povrijeđen kazneni zakon iz čl. 517. st. 1. toč. 1. u vezi s čl. 469. toč. 1., 2., 3. i 4. ZKP/08."

**2.Opoziv uvjetne osude - nisu ispunjeni uvjeti**

(Čl. 564. st. 4. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14).

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Varaždinu, Kž-8/16-4, od 24. II. 2016. godine:

„Nisu ispunjeni uvjeti za opoziv uvjetne osude kada je osuđenik djelomično platio dužne obroke uzdržavanja, i to u iznosu koji prelazi polovicu duga kojeg je trebao platiti kao i iznosa uzdržavanja dospjelog za vrijeme trajanja roka kušnje.

Pobijanim rješenjem od 21. siječnja 2016. Br. 12 Kvm-87/15-11 Općinski sud u Varaždinu je, na temelju čl. 564. st. 4. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP/08), obustavio postupak opoziva uvjetne osude koja je osuđeniku M. H. izrečena presudom Općinskog suda u Varaždinu od 4. studenoga 2013. pod brojem K-435/13-2. Točno je da je osuđeniku M. H. u nekoliko navrata produžavan rok za ispunjenje posebne obveze da bi mu u konačnici presudom Općinskog suda u Varaždinu broj Kvm-18/15-11 od 21. kolovoza 2015. bio određen novi rok za ispunjenje posebne obveze u trajanju do 19. studenoga 2015., koja presuda je postala pravomoćna 15. rujna 2015. Prvostupanjski je sud tijekom postupka opoziva uvjetne osude utvrdio da ukupni dug za uzdržavanje malodobnih oštećenica za razdoblje od 5. lipnja 2012. do 19. studenoga 2015. iznosi 58.800,00 kn od kojeg iznosa je osuđenik platio ukupno 41.150,00 kn te njegovo dugovanje na ime uzdržavanja iznosi 17.650,00 kn. Pravilno je zaključio prvostupanjski sud da postupci osuđenika i činjenica da je djelomično platio dužne obroke uzdržavanja i to u iznosu koji prelazi polovicu duga kojeg je trebao platiti po naprijed navedenoj presudi kao i iznosa uzdržavanja dospjelog za vrijeme trajanja roka kušnje, ne predstavlja razlog za opoziv uvjetne osude u smislu odredbe čl. 58. st. 5. Kaznenog zakona (KZ/11). Tom zakonskom odredbom propisano je da sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne osuđeniku koji bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom izrečenom uz uvjetnu osudu odnosno koju u roku koji mu je određen ne izvrši u potpunosti ili u većoj mjeri obveze navedene u odredbi čl. 62. ovoga Zakona. Istom zakonskom odredbom određeno je da ako se utvrdi da počinitelj obveze nije izvršio iz opravdanih razloga, da sud može obveze zamijeniti drugima, izreći optuženiku zaštitni nadzor ako ga do tada nije imao, ili ga može osloboditi obveza, ili mu produžiti rok za izvršenje izrečenih obveza. S obzirom na iznose dugovanog uzdržavanja i iznosa koje je osuđenik platio, pravilno je postupio prvostupanjski sud kada je zaključio da je osuđenik u većoj mjeri ispunio obveze iz čl. 62. KZ/11 pa je stoga pravilno postupio kada je u smislu odredbe čl. 564. st. 4. ZKP/08 obustavio postupak opoziva uvjetne osude."

1. **Neisplata imovinskopravnog zahtjeva oštećenoj osobi**

(Čl. 59. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-110/17-4, od 15. III. 2017. godine:

"Sud prvog stupnja odbio je prijedlog osuđenice za uvjetni otpust isključivo stoga što utvrđuje da se u konkretnom slučaju radi o kaznenom djelu kojim je počinjena visoka materijalna šteta, odnosno kojim je ostvarena visoka imovinska korist u iznosu od 8.041.363,00 kn i za koji sud utvrđuje da ga osuđenica niti u dijelu nije pokušala vratiti oštećeniku. Međutim, u pravu je osuđenica kada tvrdi da je navedeni zaključak suda prvog stupnja pogrešan i da i ona, kao i svaki drugi osuđenik koji ispunjava zakonske uvjete, ima pravo na uvjetni otpust. Osuđenica osnovano ističe da inače ispunjava sve druge kriterije da joj se odobri uvjetni otpust jer je izdržala tri četvrtine kazne (kazna joj istječe 25. studenoga 2017.), mišljenje kaznionice je pozitivno jer joj je ocjena izvršavanja kazne zatvora "naročito uspješna", ima osiguran postpenalni prihvat i posao, a procjena kriminalnog povrata je niska. U pogledu plaćanja imovinskopravnog zahtjeva osuđenica ističe da je oštećena pravna osoba u međuvremenu likvidirana i više ne postoji, tako da ne postoji pravni subjekt kojemu štetu treba nadoknaditi, zbog čega smatra da je pogrešan zaključak suda prvog stupnja o neplaćanju štete. Naprijed navedenim žalbenim tvrdnjama osuđenica je dovela u sumnju pravilnost utvrđenja suda prvog stupnja. Naime, kada iz mišljenja kaznionice i ostalih prikupljenih podataka proizlazi da osuđenica ispunjava kriterije da joj se odobri uvjetni otpust, okolnost neisplate imovinskopravnog zahtjeva oštećenoj osobi nije samo po sebi razlog za odbijanje prijedloga za uvjetni otpust. Iz obrazloženja suda prvog stupnja slijedilo bi da osuđenici koji su kaznenim djelom ostvarili veliku imovinsku korist i nisu je niti djelomično vratili, nemaju pravo na uvjetni otpust, što je pogrešno jer bi se na taj način uveo novi obligatorni kriterij za odbijanje zahtjeva za uvjetni otpust zbog toga što oštećenik nije obeštećen, odnosno što nije vraćena protupravno stečena imovinska korist."

1. **Opoziv rješenja o uvjetnom otpustu - nadležno tijelo**

(Čl. 159.a st. 4. Zakona o izvršavanju kazne zatvora - "Narodne novine", br. 128/99, 55/00, 59/00, 129/00, 59/01, 67/01, 11/02, 190/03-pročišćeni tekst, 76/07, 27/08, 83/09, 18/11, 48/11, 125/11, 56/13 i 150/13).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-387/16, od 3. VIII. 2016. godine:

"Pobijanim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, na temelju čl. 159.a toč. 4. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (dalje: ZIKZ), odbijen je kao neosnovan prijedlog za uvjetni otpust zatvorenika P. P. podnesen po službenoj dužnosti u smislu čl. 158.a ZIKZ-a od strane upraviteljice Zatvorske bolnice u Z., V. M.. Ispitivanjem pobijanog rješenja u povodu žalbe zatvorenika P. P., a po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 494. st. 4. ZKP/08, Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao drugostupanjski sud, utvrdio je da to rješenje nije donijelo ovlašteno tijelo. Naime, prema odredbi čl. 157. st. 1. ZIKZ-a za odlučivanje o uvjetnom otpustu nadležan je županijski sud na čijem se području nalazi zatvor ili kaznionica; o uvjetnom otpustu sud odlučuje rješenjem nakon održane sjednice vijeća sastavljenog od tri suca toga suda, a predsjednik vijeća je sudac izvršenja tog suda te rukovodi sjednicom vijeća. Budući da iz pobijanog rješenja te iz spisa predmeta prvostupanjskog suda proizlazi da je o prijedlogu za uvjetni otpust zatvorenika P. P. podnesen po službenoj dužnosti od strane upraviteljice Zatvorske bolnice u Zagrebu odlučila sutkinja izvršenja prvostupanjskog suda kao predsjednica vijeća, umjesto, što bi bilo pravilno u smislu prethodno citirane zakonske odredbe, vijeće tog suda sastavljeno od tri suca, pobijano rješenje nije donijelo ovlašteno tijelo. Sukladno odredbi čl. 157. st. 2. ZIKZ-a sudac izvršenja županijskog suda mjesno nadležnog prema st. 1. istoga članka može zatvorenika uvjetno otpustiti na njegov prijedlog ako je preostali dio neizdržane kazne do tri mjeseca. Međutim, to ovdje nije slučaj. Stoga je pobijano rješenje, u povodu žalbe zatvorenika P. P., a po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 494. st. 4. ZKP/08, trebalo ukinuti i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, uslijed čega je žalba zatvorenika P. P. bespredmetna."

|  |
| --- |
| **5.Uvjetni otpust - nadležnost za odlučivanje nakon izricanja jedinstvene kazne**   (Čl. 59. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).  „Ako je jedinstvena kazna zatvora trebala biti izrečena primjenom odredaba o stjecaju po KZ/11, ali sud  pogrešno primijeni odredbe o stjecaju po KZ/97 pa takva presuda postane pravomoćna, o uvjetnom  otpustu nadležno je odlučivati Povjerenstvo za uvjetne otpuste, a ako je jedinstvena kazna zatvora trebala  biti izrečena primjenom odredaba o stjecaju po KZ/97, ali su pogrešno primijenjene odredbe o stjecaju po  KZ/11 pa je takva presuda postala pravomoćna, o uvjetnom otpustu nadležan je odlučivati sudac izvršenja.  Zaključak sa sastanka Kaznenog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske sa sucima izvršenja,  od 15. i 16. IX. 2016. godine. |

**6.Uvjetni otpust - nadležnost suca izvršenja kod promjene mjesta boravišta uvjetno otpuštenog osuđenika**

(Čl. 161. st. 2. Zakona o izvršavanju kazne zatvora - "Narodne novine", br. 128/99, 55/00, 59/00, 129/00, 59/01, 67/01, 11/02, 190/03-pročišćeni tekst, 76/07, 27/08, 83/09, 18/11, 48/11, 125/11, 56/13 i 150/13).

Kada se uvjetno otpuštenom osuđeniku odobri promjena mjesta boravišta, i nadalje ostaje nadležnost suca izvršenja prema mjestu prebivališta. U tome rješenju treba se izrijekom naznačiti obveza uvjetno otpuštenog osuđenika da se javlja probacijskom uredu i policiji koji su nadležni prema mjestu boravišta.

Zaključak donesen na sastanku sudaca izvršenja županijskih sudova od 15. i 16. X. 2015. godine.

**7.Nadležnost za odlučivanje o uvjetnom otpustu**

  (Čl. 157. st. 1. i 2. Zakona o izvršavanju kazne zatvora - "Narodne novine", br. 128/99, 55/00, 59/00, 129/00, 59/01, 67/01, 11/02, 190/03-pročišćeni tekst, 76/07, 27/08, 83/09, 18/11, 48/11, 125/11, 56/13 i 150/13).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-688/14-4, od 16. XII. 2014. godine:

„Tročlano vijeće županijskog suda uvijek je nadležno za odlučivanje o uvjetnom otpustu zatvorenika, pa i onda ako je preostali dio neizdržane kazne do tri mjeseca zatvora ako o tome odluku već nije donio sudac izvršenja.

Nije u pravu žalitelj kada tvrdi je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 1. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP/08) jer je "sukladno čl. 157. st. 2. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (dalje: ZIKZ) … o zatvorenikovu prijedlogu za uvjetni otpust trebao odlučivati sudac izvršenja kao pojedinac, a ne vijeće za uvjetne otpuste" s obzirom na to da "preostali dio ne izdržane kazne je do tri mjeseca". Potonja okolnost nije dvojbena jer je istek kazne zatvoreniku 3. veljače 2015. No žaliteljevo tumačenje čl. 157. st. 2. ZIKZ-a je pogrešno i treba ga tumačiti zajedno sa stavkom 1. tog članka. Naime, prema čl. 157. st. 2. ZIKZ-a "sudac izvršenja … može zatvorenika uvjetno otpustiti, na njegov prijedlog, ako je preostali dio ne izdržane kazne do tri mjeseca". Prema čl. 157. st. 1. ZIKZ-a, za odlučivanje o uvjetnom otpustu nadležno je vijeće županijskog suda na čijem se području nalazi zatvor ili kaznionica, a to je vijeće sastavljeno od tri suca tog suda, pri čemu je sudac izvršenja predsjednik tog vijeća. Prema tome, tročlano vijeće županijskog suda uvijek je nadležno za odlučivanje o uvjetnom otpustu pa i ako je preostali dio zatvorenikove neizdržane kazne do tri mjeseca. Sudac izvršenja može sam otpustiti zatvorenika ako je preostali dio neizdržane kazne do tri mjeseca, ali to ne znači da on mora o tome odlučivati jer čl. 157. st. 2. ZIKZ-a određuje tu mogućnost, ali ne i obvezu suca izvršenja. Obveza, odnosno nadležnost za odlučivanje o uvjetnom otpustu određena je u čl. 157. st. 1. ZIKZ-a pa je tročlano vijeće županijskog suda nadležno i onda kada je preostali dio neizdržane kazne do tri mjeseca, dakako pod uvjetom da o takvom uvjetnom otpustu odluku nije već donio sudac izvršenja sam."

**8.Uvjetni otpust - nisu ispunjeni uvjeti**

(Čl. 59. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kž-471/14, od 2. IX. 2014. godine:

„Nisu se stekli uvjeti za uvjetni otpust iz čl. 59. st. 2. Kaznenog zakona kada iz ranijeg života osuđenika nema okolnosti koje bi upućivale na zaključak da je došlo do promjene njegova ponašanja nakon počinjenja djela, naime zatvorenik je do sada jednom osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedanaest godina i osam mjeseci, te je uvjetno pušten na slobodu jednu godinu, šest mjeseci i četiri dana prije isteka kazne, da bi zatim nakon isteka uvjetnog otpusta počinio novo kazneno djelo za koje izdržava kaznu zatvora po presudi na temelju sporazuma zbog kaznenog djela protupravne naplate u pokušaju.

U pravu je žalitelj kada u žalbi navodi da se nisu stekli uvjeti za uvjetni otpust iz čl. 59. st. 2 Kaznenog zakona (KZ/11), s obzirom na dosadašnji život i osuđivanost zatvorenika D. S. P. i nedostatak okolnosti koje bi upućivale na zaključak da je došlo do promjene njegova ponašanja nakon počinjenja djela. Naime, zatvorenik je do sada jednom osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedanaest godina i osam mjeseci, te je uvjetno pušten na slobodu jednu godinu, šest mjeseci i četiri dana prije isteka kazne, da bi zatim nakon isteka uvjetnog otpusta počinio novo kazneno djelo za koje izdržava kaznu zatvora po presudi na temelju sporazuma zbog kaznenog djela protupravne naplate u pokušaju. Iz izvješća Zatvora u Sisku, Uprave za zatvorski sustav od 26. lipnja 2014., proizlazi da zatvorenik iako priznaje kazneno djelo, prema svom ponašanju je nekritičan i ne osjeća se krivim, te da kada se uzmu u obzir dostupni podaci, kriminalni povrat je vjerojatan, zbog čega Uprava Zatvora u Sisku ne predlaže uvjetni otpust. Prema tome, očito je da kod zatvorenika nije došlo do promjene u ponašanju i odnosu prema počinjenom kaznenom djelu, pa sama za sebe okolnost da zatvorenik u novom braku očekuje rođenje još jednog djeteta ili se ono u međuvremenu rodilo, uz okolnost da je kazneno djelo za koje izdržava kaznu počinio neposredno nakon sklapanja braka, ne može biti osnova za uvjetni otpust. Budući da se na taj način nisu stekli uvjeti za uvjetni otpust prema čl. 59. st. 2. KZ/11, valjalo je prihvatiti žalbu državnog odvjetnika, te preinačiti prvostupanjsko rješenje na način da se odbija kao neosnovan prijedlog za uvjetni otpust zatvorenika D. S. P."

**10.Postupak za uvjetni otpust - teži stegovni prijestup**

(Čl. 159.a Zakona o izvršavanju kazne zatvora - "Narodne novine", br. 128/99, 55/00, 59/00, 129/00, 59/01, 67/01, 11/02, 190/03-pročišćeni tekst, 76/07, 27/08, 83/09, 18/11, 48/11, 125/11 i 56/13).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-355/14-4, od 1. VII. 2014. godine:

"Žalba je osnovana. U pravu je državni odvjetnik kada tvrdi da je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o prijedlogu Kaznionice u Glini o uvjetnom otpustu zatvorenika M. F., podnesenom po službenoj dužnosti, propustio primijeniti odredbu čl. 159.a Zakona o izvršavanju kazne zatvora (dalje: ZIKZ), kojom su propisani razlozi za odbijanje prijedloga za uvjetni otpust, podnesenog po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 158.a istog Zakona.

Iz mišljenja Kaznionice u Glini od 28. veljače 2014. razvidno je da je zatvorenik M. F., koji se nalazi na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici u Glini s predviđenim istekom kazne 17. prosinca 2014., zbog stegovnih prijestupa nepropisnog uzimanja farmakoterapije, počinjenih 27. svibnja i 6. lipnja 2013., kažnjen stegovnom mjerom upućivanja u samicu u trajanju od pet dana. S obzirom na to da je, sukladno odredbi čl. 147. st. 2. ZIKZ-a, stegovnu mjeru upućivanja u samicu moguće izreći samo za teže stegovne prijestupe te uvažavajući odredbu čl. 159.a toč. 3. ZIKZ-a, na koju s pravom ukazuje državni odvjetnik, a kojom je propisano da je stegovno kažnjavanje zatvorenika za teži stegovni prijestup u posljednjih godinu dana, a što je u konkretnom predmetu slučaj, obligatoran razlog za odbijanje prijedloga za uvjetni otpust, trebalo je odbiti prijedlog za uvjetni otpust zatvorenika M. F. Slijedom iznesenoga i budući da ispitivanjem prvostupanjskog rješenja nisu nađene povrede zakona na koje ovaj Sud, u skladu s odredbom čl. 494. st. 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13 i 145/13 - dalje: ZKP/08) u svezi s čl. 44. st. 2. ZIKZ-a, pazi po službenoj dužnosti, odlučeno je kao u izreci, na temelju čl. 494. st. 3. toč. 3. ZKP/08."

|  |
| --- |
|  |

**11.Uvjetni otpust – pokretanje postupka**

(Čl. 158. st. 1. Zakona o izvršavanju kazne zatvora - "Narodne novine", br. 128/99, 55/00, 59/00, 129/00, 59/01, 67/01, 11/02, 190/03-pročišćeni tekst, 76/07, 27/08, 83/09, 18/11, 48/11, 125/11 i 56/13).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-621/13-4, od 30. X. 2013. godine:

"Pogrešno državni odvjetnik smatra da je vijeće Županijskog suda u Z. zatvorenikov prijedlog za uvjetni otpust moralo odbiti jer je protiv zatvorenika T. Š. u tijeku drugi kazneni postupak, a što je čl. 159.a toč. 4. Zakona o izvršavanju kazne zatvora (dalje: ZIKZ) propisano kao razlog za odbijanje prijedloga za uvjetni otpust. Naime, odredba na koju se poziva državni odvjetnik u žalbi, a u kojoj su nabrojeni razlozi zbog kojih će sud odbiti prijedlog za uvjetni otpust, odnosi se na odlučivanje po prijedlogu za uvjetni otpust koji je podnesen po službenoj dužnosti u smisli čl. 158.a ZIKZ-a, a što u ovom predmetu nije slučaj. Pobijano je rješenje doneseno povodom prijedloga zatvorenika podnesenog u smislu čl. 158. st. 1. ZIKZ-a. Stoga, s obzirom na činjenicu da su razlozi za obligatorno odbijanje prijedloga za uvjetni otpust iz čl. 159.a ZIKZ-a odlučni samo kada je prijedlog podnesen po službenoj dužnosti, a što konkretno nije slučaj, ovaj žalbeni navod državnog odvjetnika nije osnovan. Što se tiče žalbenog navoda u kojem se državni odvjetnik poziva na razlog za odbijanje prijedloga za uvjetni otpust iz čl. 159.a toč. 7. ZIKZ-a, a koji se razlog također odnosi na odbijanje prijedloga za uvjetni otpust podnesenog po službenoj dužnosti, po ocjeni ovog drugostupanjskog suda, i taj je žalbeni navod državnog odvjetnika neosnovan. Naime, navedena se odredba poziva na odredbu čl. 59. st. 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11), a kojom je odredbom sudu dana mogućnost na temelju najšire postavljenih kriterija odlučivati o uspješnosti provođenja pojedinačnog programa izvršenja kazne zatvorenika i opravdanosti njegova puštanja na uvjetni otpust. Ove je kriterije vijeće prvostupanjskog suda pravilno utvrdilo i vrednovalo i na temelju tako utvrđenih kriterija ispravno ocijenilo da je zatvorenikov prijedlog za uvjetni otpust osnovan. Stoga je ocjena i ovog drugostupanjskog suda, a prihvaćajući razloge prvostupanjskog vijeća na koje se zbog nepotrebnog ponavljanja upućuje žalitelja da je zatvorenikov prijedlog za uvjetni otpust trebalo prihvatiti i pustiti ga na uvjetni otpust, cijeneći pritom prije svega zatvorenikov uredan tijek izdržavanja kazne zatvora, tijekom kojeg je bio radno angažiran, činjenicu da je procjena uspješnosti u provođenju programa izvršavanja kazne zatvora "naročito uspješan", da se radi o obiteljskom čovjeku (oženjen, otac dvoje maloljetne djece), koji je tijekom cijelog vremena izdržavanja kazne zadržao kontakt s obitelji, koja mu i dalje pruža podršku i prihvaća ga, njegovu želju za sudjelovanjem u odgoju djece i pružanjem podrške istima u daljnjem školovanju, izražavanje spremnosti da se nastavi baviti slobodnim aktivnostima i poljoprivredom, čime se bavio i prije stupanja na izdržavanje kazne zatvora te očekivano djelovanje uvjetnog otpusta na zatvorenika."

**12.Opoziv uvjetnog otpusta**

(Čl. 55. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-us-120/09-10, od 2. III. 2010. godine:

" Nije moguć opoziv uvjetnog otpusta nakon isteka kazne s čijeg izdržavanja je osuđena osoba bila uvjetno otpuštena.

Uvodno valja istaknuti da za optuženog A. Š. nije bilo u trenutku prvostupanjskog presuđenja, a niti sada postoje uvjeti za opoziv uvjetnog otpusta s izdržavanja kazne po presudi Županijskog suda u Z., što je prvostupanjski sud učinio pogrešno, pa čak i u pogledu primjene strožeg kaznenog zakona u odnosu na primjenu odredaba o odmjeravanju kazne za kaznena djela u stjecaju, odmjeravajući jedinstvenu kaznu u trajanju od dvadeset godina, iako je ovaj stroži zakon primijenjen u odnosu na kaznena djela počinjena prije njegova stupanja na snagu. Naime, za opoziv uvjetnog otpusta s izdržavanja kazne po čl. 55. Kaznenog zakona (a ne čl. 62. st. 1. Kaznenog zakona, kako to pogrešno navodi prvostupanjska presuda), za razliku od normativnog rješenja u čl. 69. st. 7. Kaznenog zakona o opozivu uvjetne osude, nije predvidio mogućnost ovog opoziva nakon isteka kazne s čijeg izdržavanja bi osuđena osoba bila uvjetno otpuštena. Prema tome, budući da je kazna s čijeg je izdržavanja u ovom postupku optuženi, a u drugom osuđeni A. Š. bio uvjetno otpušten isticala 30. srpnja 2008., to nakon toga datuma više nije bilo mogućnosti za opoziv uvjetnog otpusta s izdržavanja te kazne."

**13.Nadležnost za odlučivanje o uvjetnom otpustu**

(Čl. 159. st. 1. Zakona o izvršenju kazne zatvora - "Narodne novine", br. 128/99, 55/00, 59/00, 129/00, 59/01, 67/01 i 11/02).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 91/06-3, od 16. V. 2006. godine:

"Prema čl. 159. st. 1. Zakona o izvršavanju kazne zatvora o prijedlogu za uvjetni otpust odlučuje povjerenstvo čije članove imenuje ministar nadležan za poslove pravosuđa, koje pod uvjetima predviđenim čl. 160. istog Zakona donosi rješenje o uvjetnom otpustu. Prema tome, sud nije nadležan za odlučivanje o uvjetnom otpustu, pa je prijedlog osuđenika za uvjetno otpuštanje podnesen u skladu s odredbom čl. 158. Zakona o izvršavanju kazne trebao dostaviti povjerenstvu na odlučivanje, kako to predviđa ovaj Zakon."

**14.Uvjetni otpust - maloljetnički zatvor**

(Čl. 26. Zakona o sudovima za mladež - "Narodne novine", br. 111/97, 27/98 i 12/02).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kžm 23/04-3, od 3. XI. 2004. godine:

"Prema podacima Kaznionice u P. proizlazi da je osuđeni maloljetnik bio urednog ponašanja tijekom izdržavanja kazne, da je koristio sve izvankaznioničke pogodnosti, pa i vikend izlaske u mjesto prebivališta, završio je osposobljavanje za zvanje kuhara u Obrtničkoj školi u P., te da su se ispunile sve pretpostavke za uvjetni otpust, jer je proces resocijalizacije u potpunosti dovršen.  
Centar za socijalnu skrb S. - Podružnica S., također je izrazio pozitivno mišljenje u pogledu uvjetnog otpusta osuđenog maloljetnika, s time da će se njemu i obitelji pružati potrebna pomoć u smislu praćenja i savjetovanja, kako bi se što lakše prilagodio na domicilnu socijalnu sredinu.  
Imajući u vidu iznesene podatke i mišljenja, zatim da je osuđeni maloljetnik kazneno djelo počinio u dobi od 16 godina, a da je od dolaska u Kaznionicu bio urednog ponašanja, pa je stoga bio raspoređen u skupinu s pogodnostima, da je s uspjehom završio srednjoškolsko obrazovanje, i to u Obrtničkoj školi u P., da mu je osiguran prihvat u obitelji koja skrbi o njemu i angažirana je u pronalaženju zaposlenja, te okolnosti prema stajalištu ovog Vrhovnog suda opravdavaju zaključak prvostupanjskog suda da su se u ovom slučaju ispunili uvjeti za uvjetni otpust maloljetnog osuđenika.

Okolnosti da je maloljetnik u tijeku izdržavanja kazne maloljetničkog zatvora bio urednog ponašanja, da je koristio sve izvankaznioničke pogodnosti, pa i vikend izlaske u mjesto prebivališta te da je završio i osposbljavanje za zvanje kuhara, opravdavaju uvjetni otpust iz maloljetničkog zatvora, bez obzira što mu je preostala još jedna godina od izdržane kazne maloljetničkog zatvora (čl. 26. ZSM).

Naime, rezultati postignuti u njegovom odgoju, obrazovanju i stručnom osposobljavanju opravdavaju primjenu čl. 26. st. 1. Zakona o sudovima za mladež i bez obzira što mu je preostala još jedna godina od izrečene kazne maloljetničkog zatvora."

3.4. Obveze osuđenika i zaštitni nadzor za vrijeme provjeravanja

Puštanjem na uvjetni otpust za osuđenika počinje vrijeme provjeravanja koje odgovara neizdržanom dijelu kazne zatvora. Osuđeniku kojeg se pušta na uvjetni otpust može se odrediti jedna ili više posebnih obveza i zaštitni nadzor.

Obveze i zaštitni nadzor ne mogu trajati dulje od pet godina, osim ako sud utvrdi da bez daljnjeg provođenja obveza ili zaštitnog nadzora nad osobom koja je osuđena za kaznena djela kojima se ugrožava ili povređuje tjelesni, psihički ili spolni integritet osobe i za koja je propisana kazna zatvora od pet ili više godina, postoji opasnost da će počiniti slično kazneno djelo, kada se obveze ili zaštitni nadzor mogu produljiti za jednu do pet godina ili odrediti nove obveze.

Obveze ili zaštitni nadzor ne mogu trajati dulje od isteka neizdržanog dijela kazne zatvora na koju je počinitelj osuđen. Počini li osuđenik dok je na uvjetnom otpustu jedno ili više kaznenih djela za koja mu je izrečena kazna zatvora od jedne godine ili teža kazna, sud koji mu je izrekao tu kaznu opozvat će uvjetni otpust i osuditi ga na jedinstvenu kaznu.

3.4.1. Posebne obveze osuđenika

Sud uz uvjetnu osudu i djelomičnu uvjetnu osudu može počinitelju naložiti da u određenom roku:

1. popravi štetu počinjenu kaznenim djelom,

2. uplati određenu svotu novaca u korist javne ustanove, u humanitarne ili karitativne svrhe, odnosno u fond za naknadu štete žrtvama kaznenih djela, ako je to primjereno s obzirom na počinjeno djelo i ličnost počinitelja. Pored navedenih obveza sud može počinitelju, ako ocijeni da je njihova primjena nužna za zaštitu zdravlja i sigurnosti osobe na čiju štetu je kazneno djelo počinjeno ili kad je to korisno za otklanjanje okolnosti koje pogoduju ili poticajno djeluju na počinjenje novog kaznenog djela, izreći sljedeće obveze:

1. nastavak obrazovanja ili osposobljavanje za određeno zanimanje koje odabere uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju,

2. zaposlenje koje odgovara njegovoj stručnoj spremi ili razini obrazovanja, osposobljenosti i stvarnim mogućnostima obavljanja radnih zadataka, koje mu savjetuje i omogući nadležno tijelo za probaciju,

3. nadzirano raspolaganje prihodima u skladu s potrebama osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati i prema savjetima nadležnog tijela za probaciju,

4. liječenje ili nastavak liječenja koje je nužno radi otklanjanja zdravstvenih smetnji koje mogu poticajno djelovati za počinjenje novog kaznenog djela uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju,

5. odvikavanje od ovisnosti o alkoholu, drogama ili drugih vrsta ovisnosti u terapijskoj zajednici uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju,

6. zabranu posjećivanja određenih mjesta, objekata i događaja, koji mogu biti prilika ili poticaj za počinjenje novog kaznenog djela,

7. zabranu druženja s određenom osobom ili grupom osoba koje bi ga mogle navesti da počini kazneno djelo, zabranu zapošljavanja, podučavanja ili smještaja tih osoba,

8. zabranu napuštanja doma u određenom razdoblju tijekom dana,

9. zabranu nošenja, posjedovanja i povjeravanja na čuvanje drugoj osobi oružja i drugih predmeta koji bi ga mogli navesti na počinjenje kaznenog djela,

10. ispunjavanje obveze uzdržavanja, uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju,

11. redovito javljanje nadležnom tijelu za probaciju, centru za socijalnu skrb, sudu, policijskoj upravi ili drugom nadležnom tijelu,

12. i druge obveze koje su primjerene s obzirom na počinjeno kazneno djelo.

3.4.2. Izricanje posebnih obveza

Počinitelju se ne smiju postavljati nerazumne i nemoguće obveze te obveze koje vrijeđaju njegovo dostojanstvo. Obveze se mogu izreći samo uz pristanak počinitelja. Obveza odvikavanje od ovisnosti o alkoholu, drogama ili drugih vrsta ovisnosti u terapijskoj zajednici uz stručnu pomoć nadležnog tijela za probaciju, može se izreći u trajanju do tri godine. Sud može naknadno, a prije isteka vremena trajanja obveze, na prijedlog tijela nadležnog za njezino provođenje, povisiti minimum, odnosno sniziti maksimum vremena trajanja obveze, ukinuti ili je zamijeniti nekom drugom obvezom.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Izricanje posebnih obveza -** Rokovi za ispunjenje posebne obveze iz čl. 62. st. 1. toč. 1. - početak tijeka (čl. 62. st. 1. u vezi s čl. 58. st. 5. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-400/15, od 21. I. 2016. godine:

"Prije svega, presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj I Kž-108/13 od 15. svibnja 2014. izričito je određeno da rok za ispunjenje naložene posebne obveze počinje teći pravomoćnošću te presude, što znači da taj rok istječe s danom 15. svibnja 2015., kako pravilno utvrđuje prvostupanjski sud. Budući da se radi o pravomoćnoj sudskoj presudi, istu je moguće sadržajno izmijeniti samo povodom izvanrednog pravnog lijeka, a ne u postupku opoziva uvjetne osude, kako predlaže žalitelj. Osim toga, citirani dio pravomoćne sudske presude sukladan je čl. 56. st. 3. Kaznenog zakona (dalje: KZ/11) koji određuje da rokovi provjeravanja počinju teći od dana pravomoćnosti presude, s time da trajanje posebnih obveza ne smije biti dulje od vremena provjeravanja, dok čl. 58. st. 5. KZ/11 propisuje da se uvjetna osuda može opozvati ako osuđenik u roku koji mu je određen ne izvrši u cijelosti ili djelomično naloženu posebnu obvezu. Stoga, prema navedenoj zakonskoj regulativi nema nikakve dvojbe da rokovi za ispunjenje posebne obveze iz čl. 62. st. 1. toč. 1. KZ/11 počinju teći od pravomoćnosti presude, a ne njezine izvršnosti, kako sugerira žalitelj. Prigovori žalbe vezano za kasno saznanje osuđenice o dužnosti ispunjavanja posebne obveze relativizirani su činjenicom da je ona već u prvostupanjskoj presudi bila obvezana naknaditi imovinskopravni zahtjev oštećenoj u iznosu od 32.318,57 kn pa ne može tvrditi da je za tu obvezu saznala tek primitkom drugostupanjske presude.

Od pravomoćnosti presude počinju teći rokovi za ispunjenje posebne obveze iz čl. 62. st. 1. toč. 1. Kaznenog zakona (KZ/11), a ne od njezine izvršnosti.

Budući da žaliteljica ne pobija zakonsku osnovu i trajanje roka produljenog pobijanom presudom, a ispitivanjem te presude nisu nađene povrede na koje ovaj žalbeni sud, u smislu čl. 476. st. 1. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP/08), pazi po službenoj dužnosti, trebalo je žalbu osuđenice odbiti i na temelju čl. 482. ZKP/08 odlučiti kao u izreci ove presude."

**2.Posebne obveze - izricanje**

(Čl. 62. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-220/13-6, od 23. X. 2013. godine:

„Posebnu obvezu liječenja ovisnosti o alkoholu u zdravstvenoj ili specijaliziranoj ustanovi moguće je izreći počinitelju kaznenoga djela samo uz njegov pristanak.

Isto tako, pobijana presuda preinačena je i u odluci o posebnim obvezama - na način kako je to odlučeno u toč. I. al. 2. izreke drugostupanjske presude. Naime, posebnu obvezu iz čl. 62. st. 2. toč. 5. Kaznenog zakona (dalje: KZ/11) liječenja ovisnosti o alkoholu u zdravstvenoj ili specijaliziranoj ustanovi, u smislu odredbe čl. 63. st. 2. KZ/11, moguće je izreći samo uz pristanak počinitelja, a takav pristanak, u konkretnom slučaju, nije pribavljen - zbog čega nije bilo moguće izricati ovu posebnu obvezu. Isto tako, posebna obveza iz čl. 62. st. 2. KZ/11 odnosi se upravo na organiziranje i nadziranje posebne obveze iz čl. 62. st. 2. toč. 5. KZ/11 - pa budući da zbog izostanka pristanka opt. M. Š., nije bilo moguće izreći takvu obvezu, to se i ova mjera ukazuje izlišnom - pa je obje posebne obveze trebalo, po službenoj dužnosti a povodom žalbe opt. M. Š., ukinuti - kao u toč. I. al. 2. izreke ove odluke."

3.5. Zaštitni nadzor

Sud će odrediti zaštitni nadzor počinitelju kad ocijeni da mu je potrebna pomoć, vođenje i nadzor nadležnog tijela za probaciju kako ubuduće ne bi činio kaznena djela i kako bi se lakše uključio u društvo. Zaštitni nadzor se temelji na pojedinačnom programu postupanja koji izrađuje, pomaže provesti i čije provođenje nadgleda nadležno tijelo za probaciju. Sud će u pravilu uz uvjetnu osudu, rad za opće dobro ili uvjetni otpust odrediti i zaštitni nadzor ako je izrekao kaznu zatvora veću od šest mjeseci i radi se o okrivljeniku koji je mlađi od dvadeset i pet godina. Zaštitni nadzor se odlukom suda može ukinuti i prije isteka roka na koji je određen ako su prestale potrebe pomoći, vođenja i nadzora ili se, ako za time postoji potreba, može produljiti sve do Kaznenim zakonom predviđenog maksimalnog trajanja. Za vrijeme zaštitnog nadzora počinitelj mora:

1. redovito se javljati probacijskom službeniku,

2. primati posjete probacijskog službenika u domu te mu davati sve potrebne informacije i dokumente,

3. tražiti suglasnost suca izvršenja za put u inozemstvo,

4. obavijestiti probacijskog službenika o promjeni zaposlenja ili adrese, i to u roku od dva dana od te promjene te o putovanju u trajanju duljem od osam dana i danu povratka.

Izvršenje zaštitnog nadzora propisuje se posebnim zakonom.

3.5.1. Zaštitni nadzor po punom izvršenju kazne zatvora

Ako je počinitelju izrečena kazna zatvora u trajanju od pet ili više godina za namjerno kazneno djelo ili u trajanju od dvije ili više godina za namjerno kazneno djelo s obilježjem nasilja i ako je kazna u potpunosti izdržana, jer osuđeniku nije odobren uvjetni otpust, nad njime će se odmah po izlasku iz zatvora započeti provoditi zaštitni nadzor i posebne obveze ako su mu izrečene uz zaštitni nadzor. Vrijeme provjeravanja traje jednu godinu osim ako je kazneno djelo počinjeno na štetu djeteta kada vrijeme provjeravanja traje tri godine. Sud može vrijeme provjeravanja prije njegova isteka na prijedlog nadležnog tijela za probaciju produljiti za još jednu godinu ako bi bez njegova provođenja postojala opasnost od ponovnog počinjenja nekog od kaznenih djela. Sud prilikom donošenja presude može odrediti da se zaštitni nadzor ne provodi ako ima razloga vjerovati da osoba neće počiniti novo kazneno djelo i bez njegova provođenja.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Kazneno djelo primanja mita - kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti** (čl. 60. st. 1. i 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-us-91/10, od 8. II. 2011. godine:

"Samim time što službena osoba zahtijeva i primi dar ili obećanje dara, odnosno kakve druge koristi da obavi radnju koju ne bi smjela obaviti ili ne obavi radnju koju bi morala obaviti, ostvarena su sva obilježja kaznenog djela primanja mita. Za postojanje ovoga kaznenog djela nije potrebno da službena osoba i obavi takvu radnju. Međutim, ako takva osoba, nakon što je primila dar i time ostvarila sva obilježja kaznenog djela primanja mita, obavi i službenu radnju za koju je primila dar, a koju ne bi smjela obaviti i ako ova radnja sadrži obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti, ona je time ostvarila još jedno samostalno kazneno djelo, i to kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti, koje nije apsorbirano kaznenim djelom primanja mita. Nije u pravu opt. S. R. kada ističe "… dubiozu glede mogućnosti stjecaja između kaznenih djela iz čl. 337. i čl. 347. Kaznenog zakona (dalje: KZ), poglavito u situaciji kada je djelo iz čl. 337. u svezi s čl. 33. KZ-a …". Kao što je već rečeno, kazneno djelo primanja mita ne konzumira kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti. Kod kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. KZ-a moguć je pokušaj kao i kod svakog drugog kaznenog djela. Kada počinitelj zlouporabi svoj položaj s ciljem da sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili da prouzroči štetu velikih razmjera, ali ta posljedica, stjecajem okolnosti, ne nastupi, u tom slučaju su ostvarena sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela iz čl. 337. st. 4. KZ-a, u svezi s čl. 33. st. 1. KZ-a."

**2.Jedno kazneno djelo razbojništva počinjeno na istome mjestu i u isto vrijeme** (čl. 51. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

**Ne radi se o stjecaju, bez obzira na to što su tim djelom oštećene dvije različite osobe, ako je kazneno djelo razbojništva počinjeno na istome mjestu i u isto vrijeme, već o jednom kaznenom djelu.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-113/15, od 21. IX. 2017. godine:

"Žalbe nisu osnovane. Državni odvjetnik ističe u žalbi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 7. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17) budući da nije potpuno riješio predmet optužbe, i to u odnosu na još jedno kazneno djelo razbojništva na štetu oštećenice K. M., a koje je optuženiku stavljeno na teret optužnicom. Smatra da je prvostupanjski sud trebao optuženika proglasiti krivim za dva kaznena djela razbojništva počinjena u realnom stjecaju, posebno stoga što u konkretnom slučaju nije moguća konstrukcija produljenog djela. Naime, optuženiku je potvrđenom optužnicom stavljeno na teret počinjenje dvaju kaznenih djela razbojništva iz čl. 230. st. 2. Kaznenog zakona, na način da je u automat klubu, vlasništvo S. r. d.o.o., zajednički i neposredno po prethodnom dogovoru s nepoznatom muškom osobom, u nakani da se okoristi, prethodno se maskirao, stavivši na glavu crnu žensku čarapu, dok je druga nepoznata osoba nosila crnu kapu s prorezom samo na očima, prišao zatvorenom dijelu blagajne, a nepoznata osoba je uperila kroz otvor za isplatu novca cijev puške prema djelatnicama M. N. i K. M., nakon čega je M. N. iz straha nepoznatoj osobi predala papirnate novčanice. Iz činjeničnog opisa slijedi da se radi o jednom događaju, koji se odvio u isto vrijeme i na istome mjestu, pri čemu su tim postupanjem oštećene djelatnice M. N. i K. M., kao i S. r. d.o.o., vlasnik oduzetog novca. Kazneno djelo razbojništva je složeno djelo, što znači da se njime štite dva pravna dobra, imovina i tjelesni integritet osoba prema kojima se primjenjuje sila ili prijetnja. Dakle, pravna konstrukcija produljenog kaznenog djela isključena je kod kaznenih djela kojima se štite najviše osobne vrijednosti. Prvostupanjski sud nije navedeno postupanje pravno označio kao produljeno kazneno djelo, već kao jedno kazneno djelo, budući da se radi o jednom događaju, koji se odvio na istome mjestu, u isto vrijeme. Okolnost što je tom prilikom bilo više oštećenika, različitih osoba, ne upućuje na zaključak da je taj jedan događaj trebalo pravno označiti prema broju osoba oštećenih tim događajem, kao kaznena djela počinjena u realnom stjecaju. Stoga nije u pravu državni odvjetnik kada tvrdi da prvostupanjski sud nije potpuno riješio predmet optužbe kada je optuženika proglasio krivim za samo jedno kazneno djelo razbojništva."

**3.Spolno uznemiravanje – nije ostvaren stjecaj kaznenih dijela** (čl. 51. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Osijeku, Kž-256/15-4, od 21. V. 2015. godine:

**Ne radi se o stjecaju dvaju kaznenih spolnog uznemiravanjau (čl. 156. Kaznenog zakona), veo o jednom kaznenom djelu jer je, za razliku od prekršaja, potrebno da se spolno uznemiravanje ponovi.**

„Prvostupanjski sud pozorno je ocijenio iskaz opt. A. K., koji ne osporava da je u vrijeme počinjenja djela bio direktor trgovačkog društva L. A. T. d.o.o. O., u kojem je oštećena D. D. bila njemu podređena radnica, ali osporava da bi, u vrijeme i na mjestu kako je to opisano u točki 1. i 2. izreke pobijane presude, rekao oštećenici da želi vidjeti ožiljak na bedru njezine noge i da se žali s oštećenicom "poseksati", a nakon tjedan dana ponovno rekao da oštećenica može napredovati ako bude odlična u poslu, što ne može bez njega, ili da skine gaće, te je takav iskaz optuženika ocijenio nevjerodostojnim, samo u dijelu u kojem optuženik osporava da je oštećenici u dva navrata uputio naprijed navedene riječi. Suprotno tome, prvostupanjski sud je iskaz ošt. D. D. koja navodi da joj je optuženik u dva navrata uputio naprijed navedene riječi ocijenio vjerodostojnim. Dovodeći u vezu iskaz oštećenice s iskazima naprijed navedenih svjedokinja, prvostupanjski sud je utvrdio da je optuženik u dva navrata oštećenici uputio riječi navedenog sadržaja. Stoga prvostupanjski sud zaključuje da je opt. A. K. kao direktor svojoj podređenoj radnici opt. D. D. uputio u dva navrata riječi kojima ili izravno (želi s njom poseksati) ili neizravno (da skine gaće) iskazuje želju da s oštećenicom ima spolni odnos. Takva utvrđenja prvostupanjskog suda kao potpuna i pravilna prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. O tome je prvostupanjski sud naveo iscrpne razloge na koje se upućuje radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja. Međutim, ispitujući pobijanu presudu, u povodu žalbe optuženika, po službenoj dužnosti shodno čl. 476. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14 - dalje: ZKP/08), ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da je na štetu opt. A. K. povrijeđen kazneni zakon u odredbi čl. 469. toč. 4. ZKP/08 jer je prvostupanjski sud djela opisana u točki 1. i 2. izreke prvostupanjske presude pravno kvalificirao kao stjecaj dvaju kaznenih djela protiv spolne slobode - spolno uznemiravanje iz čl. 156. st. 1. Kaznenog zakona (dalje: KZ/11). Međutim, da bi se radilo o kaznenom djelu spolnog uznemiravanja, za razliku od prekršaja, potrebno je da se spolno uznemiravanje ponovi. Stoga, kada je opt. A. K. 9. listopada 2013., koristeći kao direktor odnos nadređenosti prema radnici ošt. D. D. rekao da želi vidjeti ožiljak na bedru njezine noge i da želi s njom imati spolni odnos, a potom 16. listopada 2013., u istom svojstvu i istom odnosu prema ošt. D. D., ponovio riječi kojima izražava takvu spolnu želju, tek je s takvom ponovljenom radnjom ostvario kazneno djelo (jedno) spolnog uznemiravanja iz čl. 156. st. 1. KZ/11. Naime, opt. A. K. je, zlorabeći odnos nadređenosti na poslu, spolno uznemiravao ošt. D. D. jer je protivno želji oštećenice riječima iskazao zahtjev za spolnim odnosom, znajući da takvo ponašanje predstavlja povredu dostojanstva oštećenice, a prema sadržaju upotrijebljenih riječi htio je kod oštećenice izazvati osjećaj poniženja i neugode, što je i uzrokovao jer se na takvo ponašanje optuženika oštećenica požalila svom suprugu S. D."

**4.Zahtjev odbijen - nije riječ o produljenom kaznenom djelu** (čl. 512. st. 1. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14).

**U konkretnom slučaju radi se o stjecaju šest kaznenih djela primanja mita, jer ta djela ne čine jednu cjelinu, neovisno o tome što su istovrsna.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatsk, Kzz-31/14-3, od 9. XII. 2014.

godine:

"Podnositelj zahtjeva nije u pravu kada u zahtjevu navodi da su i prvostupanjski i drugostupanjski sud povrijedili kazneni zakon kada su R. G. osudili za šest kaznenih djela u stjecaju, umjesto da ga primjenom odredbe čl. 61. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 77/11 i 143/12 - dalje: KZ/97) osude za jedno produljeno kazneno djelo davanja mita iz čl. 348. st. 1 KZ/97, s obzirom na vremensku povezanost, izravnu namjeru i istovjetan način počinjenja djela. Naprotiv, unatoč činjenici da je osuđenik u šest navrata na istom graničnom prijelazu davao policijskim službenicima novac za osiguravanje neometanog prijevoza robe preko granične crte, ne može se smatrati da učini ovih kaznenih djela čine jednu cjelinu s obzirom na način počinjenja i vremensku povezanost, s obzirom na okolnosti uslijed kojih se radi o kaznenim djelima koja u ovom slučaju bez obzira na istovrsnost, mogu biti počinjena isključivo u stjecaju. Naime, već samo kazneno djelo davanja mita po svojoj prirodi ne može biti obuhvaćeno prethodno formiranom izravnom namjerom u slučaju, kada je potrebno da u počinjenju više kaznenih djela sudjeluje više različitih osoba koje također pritom čine kazneno djelo primanja mita. Zbog toga počinitelj svakom počinjenju kaznenog djela pristupa zasebno s traženjem da službena osoba u granicama svoje ovlasti kao u ovom slučaju, ne obavi službenu radnju koju bi morala obaviti, kao naknadu za dar koji je primila. Prema tome, sama za sebe činjenica da je osuđenik policijskim službenicima na istom graničnom prijelazu u šest navrata davao novac na raznim dogovorenim mjestima, kako bi mu omogućili neometan prolaz granice teretnim vozilima natovarenih tekstilnom robom, ne može biti osnova za zaključak da se radi o jednom produljenom kaznenom djelu. Osuđenik je, naime, svaku radnju izvršenja morao zasebno isplanirati na način da dogovori novčanu nagradu i ugovori s određenom, i to svaki put s različitom službenom osobom način na koji će ova službena osoba udovoljiti njegovu zahtjevu zbog primljenog novca. Stoga se u ovom slučaju ne može smatrati vremenskom povezanošću okolnost da se radilo o određenom razdoblju u kojem su počinjena kaznena djela, jer je počinjenje kaznenog djela davanja mita ovisilo o svakom pojedinačnom dogovoru koji je opet bio vezan za svaku pojedinačnu namjeru da se u određenim raznim okolnostima bez nadzora uveze roba u Republiku Hrvatsku, zbog čega se kaznena djela davanja mita u ovom slučaju nikako ne mogu povezati u jednu cjelinu što je pretpostavka za primjenu odredbe čl. 61. KZ/97. Stoga je pravilno USKOK osuđeniku R. G. u optužnici stavio na teret šest kaznenih djela davanja mita u stjecaju (čl. 60. KZ/97), a Županijski sud u Zagrebu u prvostupanjskoj presudi i Vrhovni sud Republike Hrvatske u ovom dijelu drugostupanjske presude pravilno prihvatio ovu pravnu oznaku."

**5.Prividni stjecaj**

**(**Čl. 51. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kž-208/14, od 4. VI. 2014. godine:

„Stoga je u pravu opt. M. kada tvrdi da je kazneno djelo nabavljanja i posjedovanja opreme i materijala koji su namijenjeni za neovlaštenu proizvodnju droga iz čl. 190. st. 6. KZ/11 u konkretnom slučaju samo pripremna nekažnjiva radnja koja po prirodi stvari prethodi počinjenju kaznenog djela proizvodnje droge te se stoga radi samo o jednom kaznenom djelu iz čl. 190. st. 2. KZ/11. Prema tome, sud prvog stupnja je osuđujući navedene optuženike za dva kaznena djela iz čl. 190. st. 2. KZ/11 i čl. 190. st. 6. KZ/11 počinjena u stjecaju, iako se radi samo o jednom kaznenom djelu iz čl. 190. st. 2. KZ/11, povrijedio kazneni zakon jer je u smislu odredbe čl. 368. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst, 178/04 i 115/06 - dalje: ZKP/97) primijenio zakon koji nije mogao primijeniti. Kazneno djelo nabavljanja i posjedovanja opreme i materijala koji su namijenjeni za neovlaštenu proizvodnju droga iz čl. 190. st. 6. Kaznenog zakona (KZ/11) po prirodi stvari prethodi počinjenju kaznenog djela proizvodnje droge pa je stoga riječ samo o jednom kaznenom djelu iz čl. 190. st. 2. KZ/11, a ne o stjecaju.

Stoga je trebalo prihvaćanjem žalbe opt. M., a povodom nje i žalbe opt. P., po službenoj dužnosti, na temelju čl. 379. st. 1. toč. 2. ZKP/97, pobijanu presudu preinačiti u pravnoj ocjeni djela opisanog u toč. 1. izreke pobijane presude te navedene radnje kvalificirati kao jedno kazneno djelo iz čl. 190. st. 2. KZ/11."

**6.Stjecaj - prividni stjecaj** (čl. 60. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-166/12, od 4. IV. 2012. godine:

"U pobijanom rješenju prvostupanjski je sud utvrdio da je Županijski sud u Zadru donio pravomoćnu presudu broj K-54/95 od 18. siječnja 1996., potvrđenu presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. I Kž-187/96-3 od 4. travnja 1996., kojom su oba optuženika osuđena na kazne zatvora u trajanju od po 20 godina zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. Osnovnoga krivičnog zakona Republike Hrvatske (dalje: OKZ RH). Stoga prvostupanjski sud smatra da je riječ o presuđenoj stvari, s obzirom da prema odredbi čl. 11. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02, 143/02, 62/03-pročišćeni tekst, 178/04 i 115/06 - dalje: ZKP/97) nitko ne može biti ponovno suđen za djelo za koje je već bio osuđen, pa na temelju odredbe čl. 291. st. 2. u svezi s čl. 353. st. 1. toč. 5. ZKP/97 donosi rješenje o obustavi postupka. Pritom prvostupanjski sud pravilno interpretira sadržaj izreke pravomoćne presude iz kojeg proizlazi da su oba optuženika proglašeni krivima da su tijekom 1992. godine u Ravnim Kotarima, Radoljicama, Podgrađu i ostalim mjestima nastanjenim Hrvatima, tijekom oružanog sukoba između bivše JNA i srpskih paravojnih postrojbi s jedne strane, te oružanih snaga Republike Hrvatske, s druge strane, kao naoružani pripadnici milicije tzv. Republike Srpske Krajine, provodeći velikosrpsku ideju uvodnog osvajanja i izdvajanja dijela teritorije Republike Hrvatske, s ciljem da civilno hrvatsko pučanstvo natjera da napuste svoje domove tako da su protjerani gotovo svi Hrvati s područja tzv. Republike Srpske Krajine, s ciljem da se tom pučanstvu onemogući svaki povratak u svoje domove, pa da su s tim ciljem vršili teror prema civilima i da su 11. lipnja 1992. u Radoljicama zajedno s neidentificiranim pripadnikom istih postrojbi ubili četiri civilne osobe, a jednu da su teško tjelesno ozlijedili, a isto tako da su 21. ožujka 1992. u Podgrađu usmrtili jednu civilnu osobu. Dakle, cjelokupan kontekst inkriminacije iz pravomoćne presude smješten je u istom prostoru, u istom razdoblju, optuženici su postupali u istom svojstvu i s istim ciljem kao i u predmetnoj optužnici, a razlika je samo u identitetu oštećenika i nastalim posljedicama. Naime, u predmetnoj optužnici pod toč. 1. opt. N. B. stavlja se na teret da je maltretiranje i tjelesno ozljeđivanje troje civila, a pod toč. 2. optuženicima N. B. i S. I. stavlja se na teret maltretiranje i tjelesno ozljeđivanje troje civila. Stoga prvostupanjski sud, a suprotno žalbi, pravilno smatra da je riječ o presuđenoj stvari i tzv. prividnom stjecaju po osnovi alternativiteta. U konkretnom slučaju riječ je o kaznenom djelu ratnog zločina protiv civilnog stanovništva iz čl. 120. st. 1. OKZ RH-a, gdje je zaštićen objekt civilno stanovništvo, dakle dio stanovništva koji nije uključen u ratne operacije. Stoga broj žrtava pojedinog ratnog zločina nije od utjecaja na broj kaznenih djela koja počini dotični počinitelj, a moguće je ratni zločin protiv civilnog stanovništva počiniti na način da se ugrozi samo jedna žrtva, a broj žrtava može biti i neograničeno velik. U konkretnom slučaju, optuženici u ovom predmetu već su proglašeni krivima za ratni zločin protiv civilnog stanovništva na istom području, u istom razdoblju, kriminalna količina za koju su već osuđeni značajno nadmašuje kriminalnu količinu koja im se u ovom predmetu stavlja na teret, a kazna zatvora od 20 godina koja je optuženicima odmjerena u pravomoćnoj presudi je maksimalna za ratni zločin protiv civilnog stanovništva. Stoga ni kriminalno-politički razlozi na koje se poziva žalba državnog odvjetnika te činjenica da je riječ o različitim oštećenicima ne eliminiraju mogućnost i nužnost konstrukcije produljenoga kaznenog djela. Tek ako bi kriminalna količina za koju su osuđeni i kazna na koju su osuđeni bila značajno ispod kriminalne količine za koje im se ponovno sudi i kazne koja bi ih mogla sustići u ponovnom suđenju, konstrukcija produljenog kaznenog djela ne bi se mogla uspostaviti. Kako su u konkretnom slučaju optuženici već proglašeni krivima za ratni zločin protiv civilnog stanovništva na istom području, u istom vremenskom razdoblju, kriminalna količina za koju su već osuđeni značajno nadmašuje kriminalnu količinu koja im se u novom predmetu stavlja na teret, a kazna zatvora od 20 godina koja je optuženicima odmjerena u pravomoćnoj presudi je maksimalna za ratni zločin protiv civilnog stanovništva, pa kada u toj novoj optužnici državni odvjetnik opt. N. B. stavlja na teret maltretiranje i tjelesno ozljeđivanje troje civila, a optuženicima N. B. i S. I. da su maltretirali i tjelesno ozlijedili troje civila, prvostupanjski sud pravilno smatra da je riječ o presuđenoj stvari o tzv. prividnom stjecaju po osnovi alternativiteta. Stoga se žalba državnog odvjetnika zbog povrede zakona ukazuje neosnovanom, a prvostupanjska odluka pravilnom i zakonitom."

**7.Nisu ostvareni elementi jednog produljenog kaznenog djela kod razbojništva** (čl. 218. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 1126/93, od 9. II. 1994. godine:

"Međutim, prvostupanjski sud je ocjenjujući djelatnost optuženika pogrešno pri tome zaključio kako se radi o jednome produljenom kaznenom djelu razbojništva, a ne o dva kaznena djela razbojništva. Naime, kako se u konkretnom slučaju radi ne samo o napadu na imovinu već ujedno i o napadu na dvije različite osobe, odlučna je okolnost da se radi o napadu na osobne vrijednosti (život i tijelo) i to dviju različitih osoba, pa uslijed toga ne postoje u ovom slučaju uvjeti za konstrukciju produljenoga kaznenog djela. Riječ je o realnom stjecaju dva takva kaznena djela kad je utvrđeno da je optuženik doduše istoga dana, u istome mjestu i u vremenskom razdoblju od svega petnaestak minuta prijetnjom neposrednog napada na život i tijelo najprije od pipničarke u jednoj gostionici oduzeo sav novac iz bilježnice u šanku, a zatim vlasnika druge gostionice, u koga je usmjerio pištolj i repetirao ga, prisilio na predaju utrška, a ne o jednome produljenom kaznenom djelu razbojništva iz čl. 218. KZ.

Trebalo je stoga uvažavanjem žalbe državnog odvjetnika preinačiti presudu prvostupanjskog suda u pravnoj oznaci djela i izreći da je optuženik djelom pod toč. 1. i 2. izreke pobijane presude ostvario dva kaznena djela razbojništva iz čl. 218. st. 1. KZ."

**8.Produljeno kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju** (čl. 61. st. 2. u svezi s čl. 292. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01 i 111/03).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kž-342/03, od 13. XII. 2006.

godine:

"U pravu je optuženi Z. S. kada tvrdi da je prvostupanjski sud propustio radnje optuženika opisane pod toč. 2. do 4. pobijane presude okvalificirati kao jedno produljeno kazneno djelo. Prema odredbi čl. 61. st. 2. Kaznenog zakona (dalje: KZ) produljeno kazneno djelo je počinjeno kad je počinitelj s namjerom počinio više istih ili istovrsnih kaznenih djela koja s obzirom na način počinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti što ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu. Sve radnje opisane pod toč. 2. do 4. izreke prvostupanjske presude pravno su označene kao tri kaznena djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 2. KZ. Optuženi Z. S. radnje je poduzeo u istome svojstvu kao direktor podružnice "P. b. Z." d.d., i to njene Podružnice u D., a one su i počinjene na štetu "P. b. Z." d.d., dakle na štetu istog oštećenika. Te radnje se i vremenski u određenim razdobljima poklapaju: kazneno djelo iz točke 2. izreke počinjeno je u razdoblju od 16. listopada 1997. do 30. siječnja 1998., djelo pod toč. 3. počinjeno je 28. listopada 1997., a djelo pod točkom 4. u razdoblju od 22. prosinca 1997. do 23. srpnja 1998. Način počinjenja ovih radnji je sličan, s obzirom da je isti sadržan u isplati kredita "D.-c." d.o.o. bilo s odobrenih kreditnih linija drugih tvrtki (toč. 2.), bilo mimo uvjeta "P. b. Z." d.d. (toč. 3.) odnosno isplata pojedinih iznosa radi podmirenja dugovanja "D.-c." d.o.o. te "U.-g." d.d. (toč. 4.). Konačno, sve te radnje počinjene su u korist "D.-c." d.o.o., a jedna od njih, osim u korist ovog društva, i u korist "U.-g.". Sve te okolnosti jasno upućuju na jedinstvenu namjeru optuženika da ovim društvima pribavi protupravnu imovinsku korist, kao i na zaključak da te radnje, iako se u svakoj od njih stječu svi elementi kvalificiranog oblika istog kaznenog djela iz čl. 292. st. 2. KZ jer je svakom od njih pribavljena drugoj pravnoj osobi znatna imovinska korist koja prelazi 30.000,00 kuna, predstavljaju jedinstvenu cjelinu.

Konstrukcija produljeno kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju moguća je kada je optuženik sve radnje poduzeo u istom svojstvu, među radnjama postoji vremenska povezanost, namjera optuženika je bila pribaviti društvima protupravnu imovinsku korist, a u svakoj od radnji stječu se elementi kvalificiranog oblika istog kaznenog djela iz čl. 292. st. 2. Kaznenog zakona jer je svakom od njih pribavljena znatna imovinska korist drugoj pravnoj osobi.

Slijedom iznesenog, u radnjama opisanima pod toč. 2. do 4. izreke prvostupanjske presude stječu se elementi jednog, a ne tri kaznena djela zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 2. KZ, pa je prvostupanjski sud u odnosu na te radnje pogrešno primijenio odredbe čl. 60. KZ, umjesto citiranog čl. 61. KZ, čime je na štetu optuženika počinjena povreda kaznenog zakona."

**9.Produljeno kazneno djelo krivotvorenja novca** (čl. 61. st. 2. u svezi s čl. 274. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01 i 111/03).

Produljeno kazneno djelo krivotvorenja novca iz čl. 274. st. 1. Kaznenog zakona će postojati kada počinitelj stavi jednu krivotvorenu novčanicu u optjecaj i u nekom razdoblju istu radnju ponovi više puta.

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Puli, Kž-364/07, od 3. XII. 2007. godine:

"U okviru povrede zakona valja ukazati i da je kazneno djelo krivotvorenja novca iz čl. 274. st. 1. Kaznenog zakona (dalje: KZ) u izreci prvostupanjske presude pogrešno pravno kvalificirano kao produljeno kazneno djelo krivotvorenja novca iz čl. 274. st. 1. u svezi s čl. 61. KZ. Naime, kazneno djelo krivotvorenja novca predstavlja tzv. kazneno djelo s indiferentnim brojem činjenja, pa će ovo kazneno djelo postojati kad počinitelj stavi u optjecaj samo jednu krivotvorenu novčanicu ili veću svotu krivotvorenog novca. Uvijek će se raditi o jednom kaznenom djelu jer se kazneno djelo krivotvorenja novca stavljanjem takvog novca u optjecaj po svojoj prirodi vrši ponavljanjem istih radnji zbog čega stavljanje svake novčanice u optjecaj nije jedno kazneno djelo krivotvorenja novca zbog čega je u prvostupanjskoj presudi takva djelatnost pogrešno označena kao jedno produljeno kazneno djelo, iako radnje opisane pod točkom 7. predstavljaju jedno kazneno djelo iz čl. 274. st. 1. KZ. Naime, i sam zakonski opis kaznenog djela ukazuje na neodređeni broj radnji, tko izradi lažni novac, odnosno takav lažni novac stavi u optjecaj."

**10. Produljeno kazneno djelo prijetnje** (čl. 61. st. 2. u vezi s čl. 129. st. 3. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07 i 152/08).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr-61/08, od 22. X. 2008. godine:

"Nije u pravu osuđenik ni kada tvrdi da je sud na njegovu štetu povrijedio zakon, kada je radnje za koje ga je proglasio krivim izvršene na štetu dvije oštećenice pravno označio kao dva kaznena djela prijetnje, iako je trebao primijeniti odredbu čl. 61. Kaznenog zakona (dalje: KZ), i te radnje tretirati kao jedno produljeno kazneno djelo prijetnje iz čl. 129. st. 3. KZ-a. Nije moguća pravna konstrukcija produljenog kaznenog djela kod kaznenih djela kojima se štite osobna prava građana, a među ta kaznena djela spada i kazneno djelo prijetnje, kojom se štite slobode pojedinaca. Prema tome, kada je ugrožena sigurnost različitih osoba ozbiljnom prijetnjom u smislu čl. 129. KZ-a, nije moguće takva protupravna ponašanja pravno označiti kao jedno kazneno djelo prijetnje. Nije u pravu osuđenik ni kada smatra da je sud povrijedio zakon na njegovu štetu u odredbi čl. 368. toč. 5. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP) prilikom donošenja odluke o kaznenoj sankciji. Žalitelj pogrešno tvrdi da mu je sud kao otegotnu okolnost cijenio kvalifikatornu okolnost iz čl. 129. st. 3. KZ-a, a ta je da je tijekom duljeg razdoblja uznemiravao oštećenicu K. L. Sud je osuđeniku kao otegotnu okolnost cijenio način izvršenja kaznenog djela navodeći ne samo da je on više od godinu dana uznemiravao oštećenicu nego i okolnost da ju je time doveo u takvo psihičko stanje da je morala tražiti pomoć psihijatra. U konkretnom slučaju nije moguće ostvarenje obilježja produljenog kaznenog djela prijetnje iz čl. 129. st. 3. Kaznenog zakona.

Iz naprijed iznesenih razloga, ocijenjeno je da nisu ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 427. ZKP-a, pa je stoga na temelju čl. 429. u vezi s čl. 421. ZKP-a, valjalo odlučiti kao u izreci ove presude."

**11.Sitna krađa - elementi produljenog djela** (čl. 228. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

**Ostvareni su elementi produljenog kaznenoga djela sitne krađe, a ne produljenog kaznenog djela krađe kada okrivljenikova namjera nije bila pribavljanje robe u vrijednosti većoj od 2.000,00 kuna jer to ne proizlazi iz činjeničnog supstrata optužnice, a izmjene i dopune KZ/11 od 22. svibnja 2015. ne mogu se primijeniti jer su nepovoljnije za optuženika.**

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Zagrebu, Kž-710/15-4, od 29. IX. 2015. godine:

"Nije u pravu žalitelj kada u žalbi tvrdi da je okrivljenik, time što je u razdoblju od 1. do 22. travnja 2014. u pet navrata iz iste prodavaonice "B." otuđio parfeme u ukupnoj vrijednosti od 5.538,09 kuna, počinio produljeno kazneno djelo krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11, a ne kazneno djelo sitne krađe iz čl. 228. st. 2. KZ/11, jer njegova namjera nije bila usmjerena ka pribavljanju robe male vrijednosti, već robe čija je vrijednosti veća od 2.000,00 kuna. Prvostupanjski sud pravilno je zaključio kada je utvrdio da inkriminirano postupanje okrivljenika koji se tereti da je u razdoblju od dvadesetak dana, u četiri odnosno pet navrata, iz iste prodavaonice uzeo robu čija vrijednost, prilikom počinjenja svake pojedine radnje, nije prelazila 2.000,00 kuna, nije moguće pravno označiti kao produljeno kazneno djelo krađe iz čl. 228. st. 1. KZ/11, tako što je zbrojena ukupna vrijednost cjelokupne robe uzete iz prodavaonice, koja tek onda prelazi vrijednost od 2.000,00 kuna. Ovakva konstrukcija produljenog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. KZ/11 nije u skladu sa zakonom, pravnom praksom, a ni pravnim shvaćanjem Vrhovnog suda RH. U odnosu na događaj od 7. travnja 2014., nije sporno da je tog dana okrivljenik u dva navrata iz prodavaonice "Bipa" otuđio robu na način da je prvi put oko 11,50 sati uzeo tri parfema čija je ukupna vrijednost 1.399,70 kuna, a drugi put je oko 17 sati iz ove prodavaonice uzeo dva parfema čija je ukupna vrijednost 999,80 kuna. Dakle, s obzirom na vremenski diskontinuitet, i u ovom se slučaju radi o dvije odvojene radnje počinjenja djela, te je okrivljenik u svakoj od radnji za koju se tereti uzeo stvar male vrijednosti. Prema tome, nije u pravu državni odvjetnik kada u žalbi tvrdi da je okrivljenikova namjera bila pribavljanje robe u vrijednosti većoj od 2.000,00 kuna, jer to ne proizlazi iz činjeničnog supstrata optužnice, budući da se okrivljeniku stavlja na teret da je prilikom izvršenja svake pojedine radnje (osim događaja od 7. travnja 2014. koji je, kako je to naprijed obrazloženo, također počinjen u dva navrata), iz prodavaonice uzeo parfeme čija je vrijednost manja od 2.000,00, pa se stoga radi o stvari male vrijednosti, kako je to pravilno utvrdio sud prvog stupnja. Doduše, u II. noveli Kaznenog zakona od 22. svibnja 2015., koji je stupio na snagu 30. svibnja 2015. ("Narodne novine", br. 56/15), u čl. 52. st. 4. tog Zakona određeno je, ako se radnjama produljenog kaznenog djela ostvaruju obilježja više istih kaznenih djela, da će se to produljeno kazneno djelo pravno označiti uzimajući u obzir zbroj vrijednosti svih stvari. Međutim, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju ovaj Zakon teži za počinitelja, ova se odredba ne može primijeniti."

**12.Zahtjev odbijen - nije riječ o produljenom kaznenom djelu** (čl. 512. st. 1. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kzz-31/14-3, od 9. XII. 2014. godine:

"Podnositelj zahtjeva nije u pravu kada u zahtjevu navodi da su i prvostupanjski i drugostupanjski sud povrijedili kazneni zakon kada su R. G. osudili za šest kaznenih djela u stjecaju, umjesto da ga primjenom odredbe čl. 61. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 77/11 i 143/12 - dalje: KZ/97) osude za jedno produljeno kazneno djelo davanja mita iz čl. 348. st. 1 KZ/97, s obzirom na vremensku povezanost, izravnu namjeru i istovjetan način počinjenja djela. Naprotiv, unatoč činjenici da je osuđenik u šest navrata na istom graničnom prijelazu davao policijskim službenicima novac za osiguravanje neometanog prijevoza robe preko granične crte, ne može se smatrati da učini ovih kaznenih djela čine jednu cjelinu s obzirom na način počinjenja i vremensku povezanost, s obzirom na okolnosti uslijed kojih se radi o kaznenim djelima koja u ovom slučaju bez obzira na istovrsnost, mogu biti počinjena isključivo u stjecaju. Naime, već samo kazneno djelo davanja mita po svojoj prirodi ne može biti obuhvaćeno prethodno formiranom izravnom namjerom u slučaju, kada je potrebno da u počinjenju više kaznenih djela sudjeluje više različitih osoba koje također pritom čine kazneno djelo primanja mita. Zbog toga počinitelj svakom počinjenju kaznenog djela pristupa zasebno s traženjem da službena osoba u granicama svoje ovlasti kao u ovom slučaju, ne obavi službenu radnju koju bi morala obaviti, kao naknadu za dar koji je primila. Prema tome, sama za sebe činjenica da je osuđenik policijskim službenicima na istom graničnom prijelazu u šest navrata davao novac na raznim dogovorenim mjestima, kako bi mu omogućili neometan prolaz granice teretnim vozilima natovarenih tekstilnom robom, ne može biti osnova za zaključak da se radi o jednom produljenom kaznenom djelu. Osuđenik je, naime, svaku radnju izvršenja morao zasebno isplanirati na način da dogovori novčanu nagradu i ugovori s određenom, i to svaki put s različitom službenom osobom način na koji će ova službena osoba udovoljiti njegovu zahtjevu zbog primljenog novca. Stoga se u ovom slučaju ne može smatrati vremenskom povezanošću okolnost da se radilo o određenom razdoblju u kojem su počinjena kaznena djela, jer je počinjenje kaznenog djela davanja mita ovisilo o svakom pojedinačnom dogovoru koji je opet bio vezan za svaku pojedinačnu namjeru da se u određenim raznim okolnostima bez nadzora uveze roba u Republiku Hrvatsku, zbog čega se kaznena djela davanja mita u ovom slučaju nikako ne mogu povezati u jednu cjelinu što je pretpostavka za primjenu odredbe čl. 61. KZ/97.

Sud nije povrijedio zakon na štetu osuđenika kada ga je osudio za stjecaj šest kaznenih djela primanja mita, a ne za jedno produljeno kazneno djelo jer se ne može smatrati, bez obzira na istovrsnost, da ta djela čine jednu cjelinu.

Stoga je pravilno USKOK osuđeniku R. G. u optužnici stavio na teret šest kaznenih djela davanja mita u stjecaju (čl. 60. KZ/97), a Županijski sud u Zagrebu u prvostupanjskoj presudi i Vrhovni sud Republike Hrvatske u ovom dijelu drugostupanjske presude pravilno prihvatio ovu pravnu oznaku."

**13.Prekoračenje optužbe - osuda za stjecaj umjesto za produljeno kazneno djelo** (čl. 468. st. 1. toč. 9. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13 i 145/13).

**U konkretnom slučaju radi se o jednom produljenom kaznenom djelu iz čl. 193. st. 2. KZ/97 a ne o posebnim kaznenim djelima iz čl. 158. st. KZ/11 uslijed čega je prekoračio optužbu.**

Iz obrazloženja odlukeVrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr-55/14-3, od 24. IV. 2014. godine:

"U pravu je osuđenik kada navodi da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti odredbe Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11, 77/11 i 143/12 - dalje: KZ/97). Naime, optužnicom Općinskog državnog odvjetništva u Puli osuđeniku je stavljeno na teret počinjenje kaznenog djela bludnih radnji iz čl. 193. st. 2. KZ/97, kao jedno produljeno kazneno djelo sukladno odredbi čl. 61. KZ/97. Prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je prilikom donošenja presude prema odredbi čl. 3. st. 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11), koji je u međuvremenu stupio na snagu, ispitao postojanje pravnog kontinuiteta s nekim od kaznenih djela iz KZ/11, te je utvrdio da taj kontinuitet postoji s kaznenim djelom spolnog zlostavljanja i iskorištavanja djeteta, spolnom zloporabom djeteta mlađeg od 15 godina, iz čl. 158. st. 2. KZ/11. Međutim, rukovodeći se odredbom čl. 3. st. 3. KZ/11, prema kojoj ako se utvrdi postojanje pravnog kontinuiteta s nekim od kaznenih djela iz novog KZ/11, primijenit će se zakon koji je blaži za počinitelja, prvostupanjski i drugostupanjski sud povrijedili su kazneni zakon na štetu osuđenika. Naime, prvostupanjski sud je jedno produljeno kazneno djelo iz čl. 193. st. 2. u vezi s čl. 61. KZ/11 izmijenio na način da je optuženika osudio za pet kaznenih djela iz čl. 158. st. 2. KZ/11, opravdavajući to činjenicom da odredba čl. 52. st. 2. KZ/11 ne daje mogućnost osude za produljeno kazneno djelo kod kaznenih djela koja predstavljaju napad na život, tijelo, spolnu ili drugu slobodu osobe. Na taj je način prvostupanjski sud povrijedio i odredbu čl. 449. st. 2. Zakona o kaznenom postupku (dalje: ZKP/08), po kojem je postupak vođen, koja izrijekom navodi da sud nije vezan za prijedloge tužitelja o pravnoj ocjeni djela, ali optuženika ne može proglasiti krivim za kazneno djelo teže od onog koje mu je optužbom stavljeno na teret. U konkretnom slučaju, osudom za pet kaznenih djela u stjecaju, sud je optuženika osudio za veću količinu kriminalnog postupanja od one koja mu je stavljena na teret pa je time počinio i bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 9. ZKP/08 jer je prekoračio optužbu."

**14.Stjecaj kaznenog djela iz čl. 192. st. 2. i čl. 188. st. 3. Kaznenog zakona** (Čl. 60. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05 i 71/06).

**U konkretnom slučaju radi se o stjecaju kaznenog djela spolnog odnošaja s djetetom i silovanja, a ne o produljenom kaznenom djelu spolnog odnošaja s djetetom**.

Iz obrazloženja odlukeVrhovnog suda Republike Hrvatske, III Kr-55/14-3, od 24. IV. 2014. godine Kž-569/07, od 18. IV. 2007. godine:

"Uz navedeno, optuženik je nasilne spolne odnošaje s djetetom i maloljetnom osobom vršio koristeći upravo ona stanja koja proizlaze i iz izreke pobijane presude, a to je prije svega odsustvo ukućana, posebno majke koja je bila zaokupljena egzistencijalnim pitanjima, kao i ostale nesređene obiteljske prilike, kako to proizlazi i iz izvješća Centra za socijalni rad, te njezinu dob, neiskustvo i strah od batina, kako to u svemu pravilno i potpuno zaključuje i sud prvog stupnja. Iz svega izloženog proizlazi da je kvalifikatorni element kaznenog djela iz čl. 192. st. 2. Kaznenog zakona (dalje: KZ) utvrđen u svemu na pravilan i pouzdan način, zbog čega nema ni potrebe da se na negativnu okolnost saslušava sedmero svjedoka o tome da nisu ništa znali o seksualnom nasilju nad oštećenicom, jer se u pogledu utvrđenog činjeničnog stanja ništa više i ništa novo ne bi dobilo nastavnim ispitivanjem navedenih svjedoka koji sasvim sigurno nemaju nikakva neposredna saznanja o onome što se događalo između optuženika i oštećenice, uz pravilno i potpuno ocijenjene vjerodostojnosti iskaza oštećenice, a da se ne radi o lažnom terećenju optuženika za sve utvrđene radnje spolnih zlostavljanja, proizlazi i iz kontrolnih činjenica, iskaza svjedoka M. K. i P. M. S tim u svezi nema ni isticane povrede kaznenog zakona, koja se posebno obrazlaže u žalbi po branitelju, tvrdnjom da optuženik kroz inkriminirano razdoblje nije počinio dva kaznena djela na štetu iste oštećenice, već jedno produljeno kazneno djelo iz čl. 192. st. 1. KZ, kao i kazneno djelo rodoskvrnuća. Pritom je potrebno reći da su i pravna teorija i sudska praksa zauzele jedinstveno stajalište da se različitošću osobnog svojstva oštećenice kao djeteta i maloljetne osobe ostvaruju i posebna kaznena djela za razdoblje kada je ona bila dijete kao i za razdoblje kada je bila maloljetna osoba. U odnosu na kazneno djelo iz čl. 188. st. 3. u svezi sa st. 1. KZ, potrebno je još reći da je sud prvog stupnja ispravno na optuženika i kazneno djelo primijenio citiranu zakonsku odredbu iz razloga što je inkriminacija iz čl. 188. st. 5. KZ, nasilni spolni odnošaj s maloljetnom osobom, uvedena u naše kazneno zakonodavstvo tek Zakonom o izmjenama i dopunama Kaznenog zakona, 30. prosinca 2000. ("Narodne novine", br. 129/00). Stoga, radi pravilnog utvrđenja zakonskog obilježja djela da je silovana ženska osoba ostala trudna kao kvalificiranog elementa djela, bilo je bitno vrijeme koncepcije koje pada negdje u mjesecu kolovozu 2000. godine, zbog čega je i sud prvog stupnja ispravno primijenio na optuženika i njegovo djelo pravnu kvalifikaciju iz čl. 188. st. 3. u svezi sa st. 1. KZ, a koje je djelo bilo počinjeno za vrijeme maloljetnosti oštećenice koja je ostala trudna."

|  |
| --- |
|  |

**15.** **Odmjeravanje kazne – stjecaj kaznenih djela**

(Čl. 51. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

**Kada je kazneno djelo razbojništva počinjeno na istome mjestu i u isto vrijeme, riječ je o jednom kaznenom djelu, a ne stjecaju bez obzira na to što su tim djelom oštećene dvije različite osobe.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-113/15, od 21. IX. 2017. godine:

"Žalbe nisu osnovane. Državni odvjetnik ističe u žalbi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 7. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14 i 70/17) budući da nije potpuno riješio predmet optužbe, i to u odnosu na još jedno kazneno djelo razbojništva na štetu oštećenice K. M., a koje je optuženiku stavljeno na teret optužnicom. Smatra da je prvostupanjski sud trebao optuženika proglasiti krivim za dva kaznena djela razbojništva počinjena u realnom stjecaju, posebno stoga što u konkretnom slučaju nije moguća konstrukcija produljenog djela. Naime, optuženiku je potvrđenom optužnicom stavljeno na teret počinjenje dvaju kaznenih djela razbojništva iz čl. 230. st. 2. Kaznenog zakona, na način da je u automat klubu, vlasništvo S. r. d.o.o., zajednički i neposredno po prethodnom dogovoru s nepoznatom muškom osobom, u nakani da se okoristi, prethodno se maskirao, stavivši na glavu crnu žensku čarapu, dok je druga nepoznata osoba nosila crnu kapu s prorezom samo na očima, prišao zatvorenom dijelu blagajne, a nepoznata osoba je uperila kroz otvor za isplatu novca cijev puške prema djelatnicama M. N. i K. M., nakon čega je M. N. iz straha nepoznatoj osobi predala papirnate novčanice. Iz činjeničnog opisa slijedi da se radi o jednom događaju, koji se odvio u isto vrijeme i na istome mjestu, pri čemu su tim postupanjem oštećene djelatnice M. N. i K. M., kao i S. r. d.o.o., vlasnik oduzetog novca. Kazneno djelo razbojništva je složeno djelo, što znači da se njime štite dva pravna dobra, imovina i tjelesni integritet osoba prema kojima se primjenjuje sila ili prijetnja. Dakle, pravna konstrukcija produljenog kaznenog djela isključena je kod kaznenih djela kojima se štite najviše osobne vrijednosti. Prvostupanjski sud nije navedeno postupanje pravno označio kao produljeno kazneno djelo, već kao jedno kazneno djelo, budući da se radi o jednom događaju, koji se odvio na istome mjestu, u isto vrijeme. Okolnost što je tom prilikom bilo više oštećenika, različitih osoba, ne upućuje na zaključak da je taj jedan događaj trebalo pravno označiti prema broju osoba oštećenih tim događajem, kao kaznena djela počinjena u realnom stjecaju. Stoga nije u pravu državni odvjetnik kada tvrdi da prvostupanjski sud nije potpuno riješio predmet optužbe kada je optuženika proglasio krivim za samo jedno kazneno djelo razbojništva."

**16.Postupak po pravnim lijekovima -**Žalba protiv rješenje o određivanju izvršenja kazne zatvora zbog neizvršavanja rada za opće dobro

(Čl. 494. st. 3. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14).

**Sud je dužan saslušati osuđenika u situaciji kada odlučuje o zamjeni rada za opće dobro kaznom zatvora, radi utvrđenja konkretnih razloga o postojanju njegove krivnje za neizvršenje rada za opće dobro.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-646/16, od 15. XII. 2016. godine:

"Na temelju tih okolnosti, koje su utvrđene iz izvješća probacijskog ureda, prvostupanjski sud zaključuje da osuđenik svojom krivnjom nije izvršio rad za opće dobro u cijelosti u predviđenom roku, jer da iz podataka u spisu predmeta ne proizlaze opravdani razlozi za takvo postupanje od 30. ožujka 2016. do 27. kolovoza 2016., kad je uhićen u drugom kaznenom predmetu, kao ni za prekid izvršavanja rada za opće dobro u razdoblju od 27. studenoga 2015. do 4. ožujka 2016., a suprotno ne proizlazi niti iz jednog sudu poznatog podatka. Pritom se također utvrđuje da iz izvješća Probacijskog ureda Rijeka proizlazi da je taj Ured osuđenika u više navrata upozoravao na posljedice neizvršavanja rada za opće dobro. Stoga je osuđeniku, na temelju čl. 55. st. 7. Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 - dalje: KZ/11), određeno izvršenje izrečene kazne u neizvršenom dijelu. Međutim, opravdano osuđenik u žalbi tvrdi da nije imao mogućnost očitovati se o razlozima koji su doveli do neizvršenja preostalog rada za opće dobro, zbog čega nisu utvrđeni konkretni razlozi iz kojih bi se moglo zaključivati o postojanju njegove krivnje za neizvršenje rada za opće dobro u cijelosti. Stoga je žalbu osuđenog Ž. D. trebalo prihvatiti i prvostupanjsko rješenje ukinuti te predmet uputiti tom sudu na ponovno odlučivanje. U ponovljenom postupku preispitivanja izvršenja rada za opće dobro prvostupanjski će sud, u smislu odredbe čl. 55. st. 7. KZ/11, razmotriti razloge osuđenika za djelomično neizvršenje rada za opće dobro i ocijeniti može li se neizvršenje rada za opće dobro dovesti u vezu s njegovom krivnjom, s time da će prije toga dati mogućnost osuđeniku da se izjasni o razlozima zbog kojih nije u cijelosti izvršio rad za opće dobro. Potom će donijeti valjano i zakonito rješenje. Slijedom svega navedenoga, na temelju čl. 494. st. 3. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku odlučeno je kao u izreci ovog rješenja."

**17. Sukob nadležnosti - izvršenje rada za opće dobro**

(Čl. 31. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14).

**Ako probacijski ured prebivališta osuđenika, ne može stupiti u kontakt s osuđenikom, za daljnje postupanje izvršenja kazne nadležan je sud presuđenja koji će ispitati izvršava li osuđenik rad za opće dobro svojom krivnjom ili ne.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, II-4 Kr 19/16-4, od 17. III. 2016. godine:

"Iz podataka u spisu razvidno je da je os. J. M. od strane Općinskog suda u Vukovaru proglašen krivim zbog kaznenih djela iz čl. 217. st. 1. i dr. Kaznenog zakona (KZ/97) i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci koja mu je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 60 radnih dana. Budući da je osuđenik prijavio da ima prebivalište u Zadru, to je Općinski sud u Vukovaru sukladno čl. 4. st. 2. Zakona o probaciji ("Narodne novine", br. 143/12) pravilno dostavio spis predmeta probacijskom uredu u Zadru, radi izvršenja rada za opće dobro. Međutim, probacijski ured obavijestio je nadležni Općinski sud u Vukovaru da se osuđenik ne javlja na pozive Ureda te da s njim nisu u mogućnosti više stupiti u kontakt. Uz takvo stanje stvari, pravilno Općinski sud u Zadru smatra da je za daljnje postupanje u postupku izvršenja kazne zatvora nad osuđenikom J. M., nadležan Općinski sud u Vukovaru, koji će u skladu s odredbom čl. 55. st. 7. Kaznenog zakona (KZ/11) ispitati ne izvršava li osuđenik rad za opće dobro svojom krivnjom, a zatim ako isto utvrdi, donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne u neizvršenom dijelu ili u cijelosti. Slijedom iznesenog, na temelju čl. 31. st. 1. Zakona o kaznenom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja."

**18. Sukob nadležnosti kod izvršenja kazne zatvora zbog neizvršavanja rada za opće dobro**

(Čl. 31. u vezi s čl. 55. st. 7. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14).

**Za donošenje odluke kojom se određuje izvršenje izrečene kazne zatvora uslijed neizvršavanja rada za opće dobro stvarno je nadležan sud presuđenja.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, II 4Kr-113/14, od 17. II. 2015. godine:

"Općinski sud u Rijeci je sucu izvršenja Županijskog suda u Rijeci dostavio izvješće probacijske službe o neizvršavanju rada za opće dobro na slobodi za osuđ. M. B. i osuđ. M. L. radi izvršenja kazne zatvora u trajanju od šest mjeseci na koju su osuđeni pravomoćnom presudom toga suda, u skladu s odredbama Zakona o probaciji ("Narodne novine", br. 143/12), kojim izvršenje rada za opće dobro nadzire sudac izvršenja. Radi se, dakle, o kaznenoj sankciji čije izvršavanje je u tijeku i na koju se primjenjuje čl. 384. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11), kojim je određeno da će se sankcije čije je izvršenje u tijeku provoditi u skladu s odredbama tog Zakona od dana njegova stupanja na snagu. Nadalje, 1. siječnja 2013. stupio je na snagu Zakon o probaciji koji uređuje način provođenja rada za opće dobro i postupanje u slučaju njegova neizvršavanja. Na konkretnu situaciju, međutim, treba primijeniti odredbu čl. 55. st. 7. KZ/11, koja nalaže da u slučaju kada osuđenik svojom krivnjom u cijelosti ili djelomično ne izvrši rad za opće dobro u danom roku, sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne u cijelosti ili neizvršenom dijelu, a to je u ovom slučaju sud iz čl. 19.b st. 5. Zakona o kaznenom postupku (ZKP/08) koji je donio presudu, konkretno Općinski sud u Rijeci. Navedeno nije u suprotnosti s odredbom čl. 22. st. 3. Zakona o probaciji, prema kojoj sudac izvršenja pokreće postupak izvršavanja kazne zatvora, dok odluku kojom se određuje izvršenje te kazne donosi sud, u skladu s čl. 55. st. 7. KZ/11. Slijedom toga, za donošenje odluke kojom se određuje izvršenje izrečene kazne zatvora uslijed neizvršavanja rada za opće dobro stvarno je nadležan sud presuđenja, tj. Općinski sud u Rijeci pa je, na temelju čl. 31. st. 1. ZKP/08, odlučeno kao u izreci."

**19. Rad za opće dobro - izvršenje**

  (Čl. 55. st. 7. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12).

**Kada osuđenik nije izvršio rad za opće dobro u cijelosti, sud je dužan sazvati izvidno ročište na koje će pozvati osuđenika kako bi utvrdio je li rad za opće dobro prekinuo samoinicijativno ili, bez svoje krivnje.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-686/13-4, od 22. I. 2014. godine:

"Žalba je osnovana. Prvostupanjski sud je svoju odluku utemeljio na izvanrednom izviješću Probacijskog ureda B. iz kojeg proizlazi da je osuđenik u razdoblju od 4. veljače 2013. do 22. srpnja 2013. izvršio ukupno 312 radnih sati tijekom razdoblja od 39 dana, od ukupno 480 sati ili 60 radnih dana, te da je samoinicijativno prekinuo s radom za opće dobro unatoč tome što je od Probacijskog ureda upozoren na posljedice neizvršavanja rada za opće dobro u cijelosti, slijedom čega mu je sud, sukladno odredbi čl. 54. st. 5 Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 - dalje: ZKP/97), preostali dio neodrađenih sati zamijenio kaznom zatvora. Prema tome, proizlazi da je prvostupanjski sud prilikom preispitivanja izvršenja rada za opće dobro, primijenio odredbe KZ/97, zanemarivši da je dana 1. siječnja 2013. stupio na snagu Kazneni zakon ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11) koji odredbom čl. 384. st. 1. KZ/11 propisuje da će se izvršenje kaznenopravnih sankcija pravomoćno izrečenih sukladno odredbama KZ/97 i drugih posebnih propisa iz čl. 381. st. 1. toga Zakona, čije izvršenje nije započelo ili je u tijeku (kao u konkretnom slučaju), provoditi sukladno odredbama toga Zakona od dana njegova stupanja na snagu. Isto tako, iz podataka spisa proizlazi da prvostupanjski sud nije sazvao izvidno ročište na koje bi pozvao osuđenika kako bi se isti mogao očitovati je li rad za opće dobro prekinuo samoinicijativno ili bez svoje krivnje (čl. 55. st. 7. KZ/11). Slijedom izloženog, žalbu osuđenika valjalo je prihvatiti i pobijano rješenje ukinuti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, pri čemu će u ponovljenom postupku preispitivanja izvršenja rada za opće dobro prvostupanjski sud imati u vidu odredbu čl. 384. st. 1. KZ/11, pa shodno tome u smislu odredbe čl. 55. st. 7. KZ/11 razmotriti razloge osuđenika za djelomično neizvršenje rada za opće dobro, te ocijeniti je li, sukladno odredbi čl. 55. st. 2. KZ/11, osuđenik već odradio rad za opće dobro u punom trajanju."

**4.SIGURNOSNE MJERE KAO POSEBNE SANKCIJE**

**4.1.Općenito o sigurnosnim mjerama**

Sigurnosne mjere su posebne kaznenopravne sankcije čija je svrha otklanjanje uvjeta koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog kaznenog djela. Služe zaštiti društva i počinitelja od novih kaznenih djela, primjenom mjera osiguranja, liječenja, odnosno drugih tretmana kao i oduzimanja određenih prava i ovlasti. Kao pretežno preventivne sankcije usmjerene su na uzroke, a ne na posljedice delinkventnih ponašanja. Budući da su to kaznenopravne sankcije čijom se primjenom zadire u temeljna prava čovjeka potrebno je pažljivo odrediti pretpostavke za njihovu primjenu.

Sigurnosne mjere kao nova vrsta kaznenopravnih sankcija u kaznenom zakonodavstvu krajem XIX. i početkom XX. stoljeća označile su početak novog odnosa prema počinitelju kaznenog djela. Naime, do konca devetnaestog stoljeća kazna je bila jedina kaznena sankcija koju je kazneno pravo poznavalo i primjenjivalo na počinitelje kaznenih djela. Temeljila se na krivnji počinitelja koja je bila mjerilo za njezino izricanje.

U našem suvremenom kaznenom pravu sigurnosne mjere su posebna vrsta kaznenopravnih sankcija kojima je svrha otklanjanje uvjeta koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje kaznenog djela, čija primjena proizlazi iz spoznaje kako kazna ne mora biti jedino učinkovito sredstvo za sve počinitelje kaznenih djela. Stoga je potrebno pored kazne primijeniti i druge kaznene sankcije s kojima bi se onemogućilo daljnje činjenje kaznenih djela.

Zbog spoznaje da se kazneno pravo svojom kaznom ne može uspješno suprotstaviti kriminalitetu nekih tipova delinkvenata kako bi se zaštitilo društvo, sigurnosne mjere imaju stalno mjesto u današnjem kaznenom pravu.

Kako se primjenom sigurnosnih mjera zadire u temeljna prava čovjeka to je potrebno zakonom precizno odrediti pretpostavke za njihovu primjenu. Ovo stoga što su sve one vezane za određene zahvate u ličnost, u integritet ličnosti i time opasnost za prava i slobode čovjeka. Upravo iz razloga pravne sigurnosti i zakonitosti, nameće se potreba ograničenja takvih mjera na najteže slučajeve delinkvencije odnosno na izrazito opasne delinkvente, na ograničenje trajanja tih mjera, stalnog preispitivanja potrebe njihova trajanja te dopuštanja mogućnosti neke vrste uvjetnog otpusta. Dakle, treba težiti sigurnosnim mjerama ambulantnog tipa, mjerama pomoći na slobodi.

**Opće pretpostavke** propisane su zajedničkim odredbama za primjenu svih sigurnosnih mjera, a za svaku mjeru i posebne pretpostavke upravo za njihovu primjenu. **Prvi opći uvj**et je da je **osoba** kojoj se izriče sigurnosna mjera **počinila kazneno djelo**. **Drugi opći uvjet** je **opasnost počinitelja** koja se ogleda u **vjerojatnost**i da će se **ponovno delinkventno ponašati.**

**4.2. Svrha sigurnosnih mjera**

Svrha je sigurnosnih mjera otklanjanje okolnosti koje omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog kaznenog djela.

U našem sustavu kaznenopravnih sankcija, sigurnosne mjere imaju ograničenu ulogu i značenje, a njihovo opravdanje je u njihovoj svrhovitosti i nužnosti da se za opasne delinkvente osigura specijalni tretman radi zaštite društva i pomoći tim osobama. To znači da su sigurnosne mjere usmjerene na određenog pojedinca na njegovo liječenje i čuvanje, pa tako i na zaštitu društva. Ta **dva cilja, zaštita društva od opasnog delinkventa i pomoć delinkventu međusobno se isprepliću tako da često jedan od njih služi u realizaciji drugog, jer se radi o opasnom delinkventu ali i o delinkventu u opasnosti.** Opravdanje primjene sigurnosnih mjera u našem sustavu kaznenih sankcija, gdje imaju ograničenu ulogu i značenje, je u njihovoj svrhovitosti i nužnosti da se za određene opasne delinkvente osigura specijalni tretman radi zaštite društva i pomoći tim osobama.

Svrha sigurnosnih mjera glasi: **"Svrha je sigurnosnih mjera da se njihovom primjenom otklanjaju uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje novog kaznenog djela".**

Sigurnosne mjere čija je svrha individualna prevencija i zaštita društva usmjerene su na čuvanje i liječenje određenog pojedinca, i čine mjere čiste prevencije, koja se ostvaruje readaptacijom delinkventa, utjecajem na fizičke, psihičke i ostale čimbenike i to liječenjem i drugim različitim tretmanima kao što je izolacija, internacija, te zabrane i ograničenje određenih prava. No, da bi se postigla svrha specijalne prevencije odnosno individualnog tretmana putem sigurnosnih mjera potrebno je poznavanje ličnosti delinkventa i postupanje s njim na način koji je na znanstvenoj osnovi u najvećoj mogućoj mjeri prilagođen toj ličnosti, potrebama utjecaja na njezino opasno stanje.

Prema načelu razmjernosti sigurnosna mjera mora biti u razmjeru s težinom počinjenog kaznenog djela i kaznenih djela koja se mogu očekivati, kao i sa stupnjem počiniteljeve opasnosti. Glede početka tijeka sigurnosnih mjera zakonom je propisano da sigurnossne mjere teku od izvršnosti presude.

U sudskoj praksi treba primjenjivati sigurnosne mjere u svim slučajevima gdje se to ukaže nužnim i korisnim kako bi se umjesto kažnjavanja postigla njihova svrha, odnosno da se njihovom primjenom otklanjaju uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje

4.3. Vrste sigurnosnih mjera

Sigurnosne mjere jesu: obvezno psihijatrijsko liječenje, obvezno liječenje od ovisnosti, obvezan psihosocijalni tretman, zabrana obavljanja određene dužnosti ili djelatnosti, zabrana upravljanja motornim vozilom, zabrana približavanja, uznemiravanja i uhođenja, udaljenje iz zajedničkog kućanstva, zabrana pristupa internetu i zaštitni nadzor po punom izvršenju

4.3.1. Obvezno liječenje od ovisnosti

Sigurnosnu mjeru obveznog liječenja od ovisnosti sud će izreći počinitelju koji je kazneno djelo počinio pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti o alkoholu, drogi ili druge vrste ovisnosti ako postoji opasnost da će zbog te ovisnosti u budućnosti počiniti teže kazneno djelo. Mjera izrečena uz kaznu zatvora izvršava se u okviru zatvorskog sustava ili u zdravstvenoj ili drugoj specijaliziranoj ustanovi za liječenje ovisnosti izvan zatvorskog sustava pod uvjetima određenim posebnim propisom. Mjera izrečena uz novčanu kaznu, rad za opće dobro i uvjetnu osudu izvršava se u zdravstvenoj ili drugoj specijaliziranoj ustanovi za otklanjanje ovisnosti izvan zatvorskog sustava, a može se, pod uvjetima određenim posebnim propisom**,** izvršavati i u terapijskoj zajednici ako je takvo odvikavanje dostatno za otklanjanje opasnosti. Mjera se izvršava uz nadzor nadležnog tijela za probaciju kada je izrečena uz novčanu kaznu, rad za opće dobro i uvjetnu osudu. Mjera može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora ili rada za opće dobro, proteka roka provjeravanja primjenom uvjetne osude, odnosno do isteka vremena kazne zatvora koja odgovara izrečenoj novčanoj kazni, a najdulje tri godine.

Sudac izvršenja će obustaviti izvršavanje mjere ako su prestali razlozi zbog kojih je izrečena ili ako je njezino dosadašnje i daljnje provođenje bezizgledno. Sudac izvršenja mora najmanje svakih šest mjeseci, računajući od dolaska počinitelja na izvršenje mjere, preispitati postoje li uvjeti iz za njenim nastavkom i o tome donijeti rješenje. Sudac izvršenja može obustaviti primjenu mjere ili promijeniti način i vrijeme izvršenja mjere. Sud će o presudi kojom je mjera izrečena uz novčanu kaznu, rad za opće dobro ili uvjetnu osudu obavijestiti nadležno tijelo za probaciju radi daljnjeg postupanja propisanog posebnim zakonom i na temelju tog zakona donesenim podzakonskim propisima.

4.3.2. Obvezno psihijatrijsko liječenje

Sigurnosnu mjeru obveznog psihijatrijskog liječenja sud će izreći počinitelju koji je kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora od jedne godine ili više počinio u stanju bitno smanjene ubrojivosti ako postoji opasnost da bi ta osoba zbog duševnih smetnji zbog kojih je nastupila njezina bitno smanjena ubrojivost mogla u budućnosti počiniti teže kazneno djelo.

Mjera izrečena uz kaznu zatvora izvršava se u okviru zatvorskog sustava, a izrečena uz novčanu kaznu, rad za opće dobro i uvjetnu osudu izvršava se izvan zatvorskog sustava uz nadzor nadležnog tijela za probaciju.

Mjera može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora ili rada za opće dobro, proteka roka provjeravanja primjenom uvjetne osude, odnosno do isteka vremena kazne zatvora koja odgovara izrečenoj novčanoj kazni. Sud mora po proteku prve godine od dolaska počinitelja na izvršenje mjere i potom najmanje jednom godišnje preispitati postoje li uvjeti za njezinim nastavkom i o tome donijeti rješenje. Na zahtjev ustanove u kojoj se mjera provodi, nadležnog probacijskog ureda ili na zahtjev počinitelja ovo preispitivanje može se učiniti i prije, ali ne prije proteka šest mjeseci od zadnjeg preispitivanja. Sud može obustaviti primjenu mjere ili promijeniti način i vrijeme izvršenja mjere. Sud će obustaviti izvršavanje mjere ako su prestali razlozi zbog kojih je izrečena. Ako je vrijeme provedeno na liječenju kraće od trajanja izrečene kazne, sud može odrediti da se osuđenik uputi na izdržavanje ostatka kazne ili da se pusti na uvjetni otpust. Kad ga upućuje na izdržavanje ostatka kazne, sud mu može odrediti ambulantno liječenje u zatvorskoj ustanovi. Odlučujući o puštanju na uvjetni otpust, sud će osobito uzeti u obzir uspjeh osuđenikova liječenja, njegovo zdravstveno stanje, vrijeme provedeno na liječenju i ostatak kazne što ga osuđenik nije izdržao.

Ako utvrdi da je počinitelj i dalje opasan za okolinu, a da je za otklanjanje te opasnosti dovoljno njegovo liječenje na slobodi, sud može počinitelju kojeg pušta na uvjetni otpust odrediti nastavak liječenja na slobodi.

Sud će o presudi kojom je mjera iz stavka 1. ovoga članka izrečena uz novčanu kaznu, rad za opće dobro ili uvjetnu osudu obavijestiti nadležno tijelo za probaciju radi daljnjeg postupanja propisanog posebnim zakonom i na temelju tog zakona donesenim podzakonskim propisima

4.3.3. Obavezan psihosocijalni tretman

Sigurnosnu mjeru obveznog psihosocijalnog tretmana sud može izreći počinitelju koji je počinio kazneno djelo s obilježjem nasilja ako postoji opasnost da će počiniti isto ili slično djelo. Mjera se izvršava u ustanovi za izvršenje kazne zatvora ili u zdravstvenoj ustanovi ili u pravnoj osobi ili kod fizičke osobe specijalizirane za otklanjanje nasilničkog ponašanja pod uvjetima određenim posebnim propisom.

Mjera može trajati do prestanka izvršenja kazne zatvora, ili rada za opće dobro, isteka roka provjeravanja primjenom uvjetne osude odnosno do isteka vremena kazne zatvora koja odgovara izrečenoj novčanoj kazni, a najdulje dvije godine. Sud će o presudi kojom je mjera izrečena uz novčanu kaznu, rad za opće dobro ili uvjetnu osudu obavijestiti nadležno tijelo za probaciju radi daljeg postupanj propisanog posebnim zakonom i na temelju tog zakona donesenim podzakonskim propisima.

4.3.4. Zabrana obavljanja određene dužnosti ili djelatnosti

Sigurnosnu mjeru zabrane potpunog ili djelomičnog obavljanja određene dužnosti ili djelatnosti sud će izreći počinitelju koji je kazneno djelo počinio u obavljanju dužnosti ili djelatnosti ako postoji opasnost da će zlouporabom te dužnosti ili djelatnosti ponovno počiniti kazneno djelo. Mjera se izriče u trajanju od jedne do deset godina. Počinitelju koji je osuđen na kaznu zatvora, a nije mu izrečena uvjetna osuda niti je kazna zatvora zamijenjena radom za opće dobro, mjera će se izreći u trajanju koje je od jedne do deset godina dulje od izrečene kazne zatvora. Za vrijeme zabrane osuđenik se ne smije baviti određenom dužnosti ili djelatnosti samostalno, za drugu osobu, u pravnoj osobi, ni u ime druge osobe, niti smije ovlastiti drugu osobu da se bavi tom dužnošću ili djelatnošću u njegovo ime i po njegovim uputama.

Po proteku polovine trajanja sigurnosne mjere, sud može na prijedlog osuđenika obustaviti njeno izvršenje ako ustanovi da više ne postoji opasnost za ponavljanje djela. Osuđenik može ponoviti prijedlog, ali ne prije proteka jedne godine od zadnjeg preispitivanja. Sud će o presudi kojom je izrečena mjera iz stavka 1. ovoga članka obavijestiti tijelo nadležno za vođenje upisnika osoba koje obavljaju određene dužnosti ili djelatnosti.

4.3.5. Zabrana upravljanja motornim vozilom

Sigurnosnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom sud će izreći počinitelju kaznenog djela protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Zabrana se odnosi na sve kategorije vozila, a iznimno se određena kategorija vozila može izuzeti kada posebne okolnosti upućuju na to da se svrha mjere neće time ugroziti. Ako su ispunjene navedene pretpostavke, sud će izreći zabranu upravljanja motornim vozilom i neubrojivoj osobi ako njezina radnja ukazuje na to da je nesposobna za vožnju. Mjera se određuje u trajanju od jedne do pet godina. Počinitelju koji je osuđen na kaznu zatvora, a nije mu izrečena uvjetna osuda niti je kazna zatvora zamijenjena radom za opće dobro, mjera će se izreći u trajanju koje je od jedne do pet godina dulje od izrečene kazne zatvora. Po proteku polovine trajanja sigurnosne mjere sud može na prijedlog osuđenika obustaviti njezino izvršenje ako ustanovi da više ne postoji opasnost za počinje djela. Osuđenik može ponoviti prijedlog, ali ne prije proteka jedne godine od zadnjeg preispitivanja. Zabrana upravljanja motornim vozilom može se izreći doživotno kada se s obzirom na ranija počiniteljeva teška kršenja prometnih propisa može očekivati da će i nakon proteka najdužeg vremena postojati opasnost da počinitelj ponovno počini kazneno djelo protiv sigurnosti prometa. Utvrdi li sud povodom prijedloga osuđenika da nakon proteka najdužeg vremena opasnost više ne postoji, ukinut će zabranu. Osuđenik može ponoviti prijedlog, ali ne prije proteka jedne godine od zadnjeg preispitivanja. Po ukidanju zabrane počinitelj mora ponovno polagati vozački ispit. Vrijeme privremenog oduzimanja vozačke dozvole uračunat će se u vrijeme zabrane upravljanja motornim vozilom. Sud će o presudi kojom je izrečena ova mjera obavijestiti policiju. Način izvršavanjaove mjere pravilnikom će propisati ministar nadležan za unutarnje poslove.

***4.3.6. Zabrana približavanja, uznemiravanja ili uhođenja***

Sigurnosna mjera zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtve, druge osobe ili grupe osoba, odnosno zabrane približavanja određenom mjestu sud će izreći počinitelju kad postoji opasnost da bi počinitelj prema tim osobama ili na tim mjestima mogao ponovo počiniti kazneno djelo. Ova mjera izriče se u trajanju od jedne do pet godina. Počinitelju koji je osuđen na kaznu zatvora, a nije mu izrečena uvjetna osuda niti je kazna zatvora zamijenjena radom za opće dobro, ova mjera izreći će se u trajanju koje je od jedne do pet godina dulje od izrečene kazne zatvora. Po proteku polovine trajanja sigurnosne mjere sud može na prijedlog osuđenika obustaviti njezino izvršenje ako ustanovi da više ne postoji opasnost za počinjenje djela. Osuđenik može ponoviti prijedlog, ali ne prije proteka jedne godine od zadnjeg preispitivanja. Sud će o presudi kojom je izrečena ova mjera obavijestiti policiju.

4.3.7. Zabrana pristupa internetu

Sigurnosnu mjeru zabrane pristupa internetu sud će izreći počinitelju koji je kazneno djelo počinio putem interneta ako postoji opasnost da će zlouporabom interneta ponovno počiniti kazneno djelo. Mjera zabrane pristupa internetu izriče se u trajanju od šest mjeseci do dvije godine. Počinitelju koji je osuđen na kaznu zatvora, a nije mu izrečena uvjetna osuda niti je kazna zatvora zamijenjena radom za opće dobro, mjera zabrane pristupa internetu izreći će se u trajanju koje je od šest mjeseci do dvije godine dulje od izrečene kazne zatvora. Po proteku polovine trajanja ove sigurnosne mjere sud može na prijedlog osuđenika obustaviti njezino izvršenje ako ustanovi da više ne postoji opasnost od ponovnog počinjenja djela. Osuđenik može ponoviti prijedlog, ali ne prije proteka jedne godine od zadnjeg preispitivanja. Sud će o pravomoćno izrečenoj mjeri obavijestiti regulatorno tijelo nadležno za elektroničke kominikacije koje će osigurati njezino provođenje.

4.3.8. Oduzimanje predmeta

Predmeti i sredstva koji su nastali počinjenjem kaznenog djela oduzet će se. Predmeti i sredstva koji su bili namijenjeni ili uporabljeni za počinjenje kaznenog djela oduzet će se ako postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje kaznenog djela ili je njihovo oduzimanje potrebno radi zaštite opće sigurnosti, javnog poretka ili zbog moralnih razloga. Sud može oduzeti predmete i sredstva i kada počinitelj protupravne radnje nije kriv. Oduzeti predmeti i sredstva postaju vlasništvo Republike Hrvatske. To ne utječe na pravo trećih osoba za naknadu štete prema počinitelju zbog oduzetog predmeta ili sredstva. Vlasnik oduzetog predmeta ili sredstva koji nije počinitelj djela ima pravo na povrat predmeta i sredstva ili naknadu njihove tržišne vrijednosti iz državnog proračuna, osim ako je najmanje krajnjom nepažnjom pridonio da predmet ili sredstvo bude namijenjeno ili uporabljeno za počinjenje kaznenog djela ili da nastane njegovim počinjenjem ili ako je pribavio predmet ili sredstvo znajući za okolnosti koje omogućuju njegovo oduzimanje. Kada je zakonom za određeno kazneno djelo propisano oduzimanje predmeta ili sredstva, vlasnik nema pravo na naknadu iz državnog proračuna, ako posebnim zakonom nije drukčije određeno. Sud može naložiti uništenje oduzetog predmeta ili sredstva.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1. Zabrana upravljanja motornim vozilom - kad se ne može izreći**

(Čl. 78. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05 i 71/06).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kzz-11/12, od 7. II. 2012. godine:

"Povrijeđen je zakon i na štetu okrivljenika jer mu je izrečena sigurnosna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom, iz čl. 78. Kaznenog zakona (dalje: KZ), iako je proglašen krivim za kazneno djelo izbjegavanja zabrana iz sigurnosnih mjera i pravnih posljedica osude, iz čl. 308. st. 2. KZ-a, koje spada u kaznena djela protiv pravosuđa, a navedena sigurnosna mjera može se izreći samo počinitelju kaznenog djela protiv sigurnosti javnog prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti takvo kazneno djelo.

Počinitelju kaznenoga djela izbjegavanja zabrane iz sigurnosnih mjera i pravnih posljedica osude iz čl. 308. Kaznenog zakona ne može se izreći sigurnosna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom.

Slijedom navedenog, valjalo je prihvatiti zahtjev za zaštitu zakonitosti kao osnovan te otkloniti povredu zakona počinjenu na štetu okrivljenika."

**2.Obvezno psihijatrijsko liječenje**

 (Čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 u vezi s čl. 75. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11 i 77/11).

**Odredba čl. 68. Kaznenog zakona (KZ/11) ne dopušta mogućnost izricanja sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja ako počinitelj tempore criminis nije bitno smanjeno ubrojiv i povoljnija je od odredbe čl. 75. Kaznenog zakona (KZ/97).**

Iz obrazloženja odluek Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-166/13-4, od 15. V. 2013. godine:

"Ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti, u smislu odredbe čl. 476. st. 1. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12 i 56/13), Vrhovni sud Republike Hrvatske utvrdio je da je, zbog stupanja na snagu Kaznenog zakona ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11), primjenom sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja iz čl. 75. Kaznenog zakona (KZ/97) prema optuženiku, na njegovu štetu povrijeđen kazneni zakon. Naime, KZ/11 kao pretpostavku za izricanje sigurnosne mjere obveznog psihijatrijskog liječenja iz čl. 68. KZ/11, među ostalim, propisuje i da je potrebno da je počinitelj kaznenog djela isto počinio u stanju bitno smanjenje ubrojivosti. Budući da je čl. 75. st. 1. KZ/97 propisano da je za primjenu ove sigurnosne mjere potrebno da je počinitelj kaznenog djela bio smanjeno ubrojiv, a da se prema ocjeni ovog Suda zaključak vještaka psihijatrijske struke da je optuženik počinio kazneno djelo u stanju smanjenje ubrojivosti koja je bila srednjeg do višeg stupnja, ne može podvesti pod pojam bitno smanjenje ubrojivosti, to je zbog obvezne primjene najblažeg zakona za počinitelja, u konkretnoj situaciji primjenom prema optuženiku sigurnosne mjere iz čl. 75. KZ/97, na njegovu štetu povrijeđen kazneni zakon. Stoga je, povodom optuženikove žalbe, a po službenoj dužnosti, preinačena prvostupanjska presuda u odluci o sigurnosnoj mjeri iz čl. 75. KZ/97 na način da je ista ukinuta."

**3.Sigurnosna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti**

(Čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 782/96, od 1. VII. 1998. godine:

„Stupanjem na snagu Kaznenog zakona sigurnosna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti (alkohola ili droge) iz čl. 75. st. 1. KZ može trajati u svakom slučaju najdulje tri godine, zbog čega je Kazneni zakon povoljniji za optuženika od odredbe čl. 60. OKZRH. Drugostupanjski sud treba stoga sukladno propisu čl. 3. st. 2. KZ, po službenoj dužnosti, preinačiti prvostu-panjsku presudu kojom je optuženiku po čl. 60. OKZRH izrečena sigurno-sna mjera obaveznog liječenja alkoholičara, bez određivanja trajanja te mjere, i na temelju čl. 390. u svezi s čl. 76. st. 2. KZ uskladiti sigurnosnu mjeru obaveznog liječenja alkoholičara s odredbama Kaznenog zakona i izreći da ova sigurnosna mjera može trajati do prestanka razloga zbog kojih je primijenjena, ali u svakom slučaju do prestanka izvršenja kazne zatvora, odnosno da ne može trajati dulje od tri godine.“

**4.Ostvarena je ova povreda kad razlike u nalazima vještaka psihijatra nisu otklonjene**

(Čl. 367. st. 3. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 110/97).

**Kad se nalazi vještaka bitno razilaze u pogledu važnih činjenica i kad se te razlike ne uspiju otkloniti ni saslušanjem vještaka na glavnoj raspravi, jer je svaki vještak ostao kod svog nalaza i mišljenja, sud treba obnoviti vještačenje s drugim vještakom, u protivnom ostvaruje bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 367. st. 3. ZKP.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 560/00, od 6. IX. 2000. godine:

"Osnovano državni odvjetnik navodi da sud prvog stupnja nije pravilno primijenio odredbu čl. 257. ZKP, a to je utjecalo na odluku suda. Naime, nad opt. M.S. i mlt. M.M. provedena su dva neuropsihijatrijska vještačenja rezultati kojih su u bitnome proturječni. Iz jednog psihijatrijskog nalaza proizlazi da su opt. M.S. i mlt. M.M. u vrijeme izvršenja djela bili potpuno ubrojivi, dok iz drugog vještačkog nalaza proizlazi da su u vrijeme počinjenja djela obojica bili smanjeno ubrojivi. Prema mišljenju jednog nalaza okr. M.S. osoba je ovisna o opijatima, a djelo koje je počinio nije počinio pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti, pa ne postoji pretpostavka iz čl. 76. KZ za izricanje mjere sigurnosti obaveznog liječenja od ovisnosti. Iz drugog nalaza vještaka postoje uvjeti da se obojici izreče sigurnosna mjera. Vještaci pozvani na glavnu raspravu da usuglase svoja mišljenja, ostali su kod svojih mišljenja, a sud nije prihvatio prijedlog državnog odvjetnika da se provede novo vještačenje. Ubrojivost optuženika i maloljetnika se izvodi doista iz egzaktno utvrđenih medicinskih kriterija, a sud nema dovoljno znanja da bi mogao o tome odlučivati, tako da postoje dva suprotna mišljenja timova liječnika vještaka. Sud je u toj procesnoj situaciji morao prihvatiti prijedlog državnog odvjetnika i provesti novo vještačenje da bi mogao ove činjenice pravilno utvrditi. Prema tome, podaci jednog i drugog vještačenja bitno se razilaze u pogledu važnih činjenica, a te razlike sud nije uspio otkloniti ni saslušanjem vještaka na glavnoj raspravi. U ovoj procesnoj situaciji, budući se, dakle, podaci vještaka u njihovim nalazima bitno razilaze u pogledu važnih činjenica - o ubrojivosti optuženika odnosno maloljetnika, koje sud nije otklonio ni usuglašavanjem vještaka na glavnoj raspravi, jer je svaki vještak ostao kod svog nalaza i mišljenja, trebalo je u smislu čl. 257. ZKP obnoviti vještačenje sa novim vještakom. Tako, međutim, prvostupanjski sud nije postupio, što je suprotno odredbi čl. 257. ZKP."

|  |
| --- |
| **5.Sigurnosna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti** - **Primjena blažeg zakona**  (Čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97).  Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 782/96, od 1. VII. 1998. godine:  „Stupanjem na snagu Kaznenog zakona sigurnosna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti  (alkohola ili droge) iz čl. 75. st. 1. KZ može trajati u svakom slučaju najdulje tri godine,  zbog čega je Kazneni zakon povoljniji za optuženika od odredbe čl. 60. OKZRH.  Drugostupanjski sud treba stoga sukladno propisu čl. 3. st. 2. KZ, po službenoj dužnosti,  preinačiti prvostu-panjsku presudu kojom je optuženiku po čl. 60. OKZRH izrečena sigurnosna  mjera obaveznog liječenja alkoholičara, bez određivanja trajanja te mjere, i na temelju čl. 390.  u svezi s čl. 76. st. 2. KZ uskladiti sigurnosnu mjeru obaveznog liječenja alkoholičara s odredbama  Kaznenog zakona i izreći da ova sigurnosna mjera može trajati do prestanka razloga zbog kojih je  primijenjena, ali u svakom slučaju do prestanka izvršenja kazne zatvora, odnosno da ne može trajati  dulje od tri godine.“ |

**6.Preispitivanje sigurnosne mjere na zahtjev ustanove u kojoj se mjera provodi**

 (Čl. 68. st. 6. u vezi sa st. 4. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15).

**Kada iz nalaza i mišljenja psihijatra Zatvorske bolnice proizlazi da se sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja u odnosu na osuđenika može nastaviti u ambulantnim uvjetima druge kaznionice ili zatvora uz obvezan nastavak psihijatrijskog liječenja te redovite kontrole psihijatra, sud je ovlašten promijeniti način izvršenja mjere kada se nisu ostvarili razlozi za njezinu obustavu.**

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Karlovcu, Kv I-14/16-1, od 2. V. 2016. godine:

"Na zahtjev ustanove u kojoj se mjera provodi ili na zahtjev počinitelja ovo preispitivanje može se učiniti i prije proteka roka od jedne godine, ali ne prije proteka 6 mjeseci od zadnjeg preispitivanja. Sukladno navedenom, Zatvorska bolnica u Zagrebu gdje je osuđ. P. K. smješten i gdje se izvršava izrečena sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja je dana 14. ožujka 2015. dostavila ovom sudu prijedlog za preispitivanje izvršenja rečene sigurnosne mjere uz liječničku svjedodžbu Odjela forenzičke psihijatrije od 10. ožujka 2016. U navedenom prijedlogu i liječničkoj svjedodžbi navodi se da se s mjerom obveznog psihijatrijskog liječenja započelo 9. ožujka 2015., da osuđeniku kazna ističe 10. srpnja 2021., da se kod istog radi o trajnoj promjeni ličnosti kao posljedica trajnog poremećaja ličnosti nakon PTSPI-a koje su u vrlo ograničenom kapacitetu dostupne terapijske korekcije. Pacijent je psihomotorno miran bez značajnijeg otklona u raspoloženju, dok su smetnje prosnivanja kroničnog karaktera. Osuđenik na verbalnoj razini pokazuje kritičnost prema djelu koje je počinio koristeći obilje racionalizacija, s time da aktualno psihičko stanje ne indicira daljnju hospitalizaciju, već omogućava nastavak psihijatrijskog liječenja u okviru izrečene sigurnosne mjere u ambulantnim uvjetima u sklopu druge kaznionice ili zatvora. Radi se o jednostavnije strukturiranoj osobi osuđenika, koji je intelektualno-amnestički početno organski deterioriran, a kliničkom slikom dominiraju trajne promjene osobnosti nakon PTSP-a. Dakle, prema mišljenju Zatvorske bolnice proizlazi da se sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja u odnosu na osuđ. P. K. može nastaviti u ambulantnim uvjetima druge kaznionice ili zatvora uz obvezan nastavak psihijatrijskog liječenja te redovite kontrole psihijatra. U svezi s navedenim zakazana je i održana sjednica Vijeća dana 2. svibnja 2016. na koju su pristupili osuđ. P. K. te njegova braniteljica-punomoćnica Đurđa Lipošćak, odvjetnica iz Ogulina, dok nije pristupio uredno obaviješteni zamjenik ŽDO-a. Osuđenik je na sjednici Vijeća prihvatio prijedlog o nastavku liječenja odnosno sukladno liječničkoj svjedodžbi Odjela forenzičke psihijatrije Zatvorske bolnice u Zagrebu, budući da se zdravstveno stanje osuđenika poboljšalo do granice kapaciteta dostupne terapijskoj korekciji te isti ističe da je svjesniji, da se uključio u terapijske programe koji postoje u sklopu bolnice, da se psihički i fizički puno bolje osjeća, te da u pravilu uzima samo one lijekove koji mu omogućavaju bolje spavanje. Ističe, da ima podršku obitelji, te je svjestan svega što se dogodilo. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, mišljenje je ovog Vijeća da je prijedlog Zatvorske bolnice, Odjel forenzičke psihijatrije, osnovan, odnosno da se radi o osobi - bolesniku koji se nalazi na izdržavanju kazne zatvora kod kojega je dosadašnjim bolničkim liječenjem postignuto zadovoljavajuće funkcioniranje u zaštićenim uvjetima, pa se s obzirom na to primijenjena sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja može nastaviti u ambulantnim uvjetima druge kaznionice ili zatvora uz obavezan nastavak psihijatrijskog liječenja, te redovite kontrole psihijatra tijekom svake godine provođenja ove sigurnosne mjere, koja može trajati najdulje 5 (pet) godina po nastupu osuđenika na izdržavanje kazne zatvora u kojem roku će se jednom godišnje preispitivati. Slijedom navedenog, a na temelju čl. 68. st. 6. KZ/11 riješeno je kao u izreci."

**DIO PETI**

**POSEBNE KAZNENOPRAVNE MJERE**

1. **ODUZIMANJE IMOVINSKE KORISTI**
   1. **Uvjeti i način oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom**

Oduzimanje imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom po svojoj pravnoj prirodi predstavlja posebnu kaznopravnu mjeru. Ovo stajalište proizlazi iz činjenice da je ta mjera predviđena kao posljedica učinjenja kaznenog djela kojim je pribavljena imovinska korist i da tu mjeru izriče sud u kaznenom postupku kada utvrdi da je učinjenjem kaznenog djela pribavljena imovinska korist. Imovinska korist pribavljena kaznenim djelom predstavlja glavnu pokretačku snagu kriminalnih aktivnosti, pri čemu se ova mjera nameće kao sredstvo eliminisanja. Svrha oduzimanja imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom bi bila zabrana nezakonitog bogaćenja i uspostavljanje stanja koje je narušeno izvršenjem konkretnog krivičnog djela. Temeljno, načelo da niko ne može zadržati imovinsku korist koja je pribavljena izvršenjem kaznenog djela predviđeno je u krivičnim zakonodavstvima mnogih država, pa tako i u kaznenom zakonodavstvu RH.

Prema KZ RH, imovinska korist pribavljena kaznenim djelom oduzima se sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je učinjeno kazneno djelo. Oduzimanje imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom od učinitelja kaznenog djela nameće se kao obaveza. Izričito propisivanje da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom ima i značajne preventivne efekte jer se na taj način potencijalnim učiniteljima kaznenih djela stavlja do znanja da imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom neće moći zadržati. Smisao propisivanja i izricanja mjere oduzimanja imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom negativno utiče i na samu motivaciju eventualnog počinioca kaznneog djela.

Dakle, imovinska korist oduzet će se sudskom odlukom kojom je utvrđeno da je ostvarena protupravna radnja. Imovinska korist oduzet će se i od osobe na koju je prenijeta ako nije stečena u dobroj vjeri. Ako je oštećeniku dosuđen imovinskopravni zahtjev koji po prirodi i sadržaju odgovara pribavljenoj imovinskoj koristi, oduzet će se dio imovinske koristi koji prelazi dosuđeni imovinskopravni zahtjev. Sud će oduzeti imovinsku korist i ako oštećenika uputi da imovinskopravni zahtjev može ostvariti u parnici. Kada se utvrdi nemogućnost oduzimanja stvari ili prava ostvarenih kao imovinska korist u cijelosti ili djelomično, sud će naložiti počinitelju isplatu odgovarajuće protuvrijednosti u novčanom iznosu. Plaćanje se može odrediti obročno. Oduzeta imovinska korist neće se umanjiti za iznos sredstava uloženih u kriminalnu djelatnost. Sud može odlučiti da se neće oduzeti imovinska korist ako je neznatna.

1.2.Prošireno oduzimanje imovinske koristi

Na prošireno oduzimanje imovinske koristi od kaznenog djela nadležan je Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ako je tim djelima ostvarena imovinska korist. Ako počinitelj kaznenog djela ima ili je imao imovinu koja je nerazmjerna njegovim zakonitim prihodima, pretpostavlja se da ta imovina predstavlja imovinsku korist od kaznenog djela, osim ako počinitelj učini vjerojatnim da je njezino podrijetlo zakonito. Ako je imovinska korist od kaznenog djela sjedinjena s imovinom stečenom na zakonit način, ukupna imovina bit će predmetom oduzimanja do procijenjene vrijednosti imovinske koristi. Na isti način i u istom omjeru oduzet će se i korist koja je dobivena od imovine u koju je zakonita imovina sjedinjena s imovinskom korišću od kaznenog djela. Imovinska korist oduzet će se od člana obitelji bez obzira po kojem pravnom temelju se kod njega nalazi i neovisno o tome živi li u zajedničkom kućanstvu s počiniteljem. Imovinska korist oduzet će se i od druge osobe bez obzira po kojem pravnom temelju je stečena ako ta osoba ne učini vjerojatnim da je korist stekla u dobroj vjeri i po razumnoj cijeni. Ako osoba protiv koje je pokrenut kazneni postupak umre, imovinska korist ostvarena protupravnom radnjom može se oduzeti od njezinih sljednika u postupku propisanom posebnim zakonom.

1. **ODUZIMANJE PREDMETA**

Predmeti i sredstva koji su bili namijenjeni ili uporabljeni za počinjenje kaznenog djela ili su nastali njegovim počinjenjem oduzet će se ako postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje kaznenog djela. Sud može oduzeti predmete i sredstva i kada je njihovo oduzimanje potrebno radi zaštite opće sigurnosti, javnog poretka ili iz moralnih razloga. Sud može oduzeti predmete i sredstva i kada počinitelj protupravne radnje nije kriv.

Oduzeti predmeti i sredstva postaju vlasništvo Republike Hrvatske. To ne utječe na pravo trećih osoba za naknadu štete prema počinitelju zbog oduzetog predmeta ili sredstva. Vlasnik oduzetog predmeta ili sredstva koji nije počinitelj djela ima pravo na povrat predmeta i sredstva ili naknadu njihove tržišne vrijednosti iz državnog proračuna, osim ako je najmanje krajnjom nepažnjom pridonio da predmet ili sredstvo bude namijenjeno ili uporabljeno za počinjenje kaznenog djela ili da nastane njegovim počinjenjem ili ako je pribavio predmet ili sredstvo znajući za okolnosti koje omogućuju njegovo oduzimanje.

Zakonom se može propisati obvezno oduzimanje predmeta ili sredstva, u kojem slučaju vlasnik nema pravo na naknadu iz državnog proračuna, ako posebnim zakonom nije drugačije određeno. Sud može naložiti uništenje predmeta ili sredstva.

1. JAVNO OBJAVLJIVANJE PRESUDE

Presudom kojom se proglašava krivim počinitelj kaznenog djela počinjenog javnim objavljivanjem, sud može na zahtjev zainteresirane osobe ili državnog odvjetnika kad je to u interesu oštećene osobe ili u javnom interesu odrediti da se ona u cijelosti ili djelomično javno objavi o trošku počinitelja. Određujući sredstvo, vrijeme, način i ostale okolnosti javnog objavljivanja presude, sud natoji nastojati da te okolnosti odgovaraju okolnostima objavljivanja sadržaja kojim je počinjeno kazneno djelo.

Oslobađajućom presudom sud može na zahtjev oslobođene osobe kad je to u njezinom ili javnom interesu odrediti da se ona u cijelosti ili djelomično javno objavi na teret državnog proračuna ili o trošku privatnog tužitelja. Sud će odrediti sredstvo, vrijeme i način objavljivanja presude.

**IZ SUDSKE PRAKSE:**

**1.Oduzimanje imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem -** "Narodne novine", br. 145/10).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-Us-29/16-4, od 14. IV. 2016. godine:

"U ovom predmetu činjenice nisu sporne. Pravomoćnom presudom kojom je B. P. proglašena krivom za kaznena djela kojima je doista ostvarila imovinsku korist od 109.000,00 kuna nije oduzeta imovinska korist, unatoč kogentnoj zakonskoj normi iz čl. 82. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/97) po kojoj nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom. Sporno je samo pravno pitanje - može li sud nakon pravomoćnosti presude kojom je neka osoba oglašena krivom u naknadnom postupku od osuđene osobe oduzeti imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom za koje je pravomoćno osuđena, pri čemu prvostupanjski sud smatra da to nije moguće, dok žalitelj i u žalbi ponavlja svoju tezu da je to moguće i procesno dopušteno. Prema odredbi čl. 2. st. 1. ZPOIK-a postupak prema tom zakonu može se voditi prije, tijekom i nakon okončanja postupka ako drugačije ne propisuje taj Zakon, a sud postupa po pravilima kaznenog postupka. Prema odredbi čl. 4. st. 1. ZPOIK-a imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom sud utvrđuje presudom. Prema odredbi čl. 6. st. 1. ZPOIK-a nakon pravomoćnosti rješenja iz čl. 2. st. 3. tog Zakona (kojim je odlučio provesti postupak) sud će održati ročište na kojem će se ispitati protustranku i izvesti drugi dokazi, zatim će sud, ako utvrdi da je okrivljenik počinio kazneno djelo i ostvario imovinsku korist, donijeti presudu kojom se utvrđuje da je okrivljenik počinio djelo, utvrđuje da je djelom ostvarena imovinska korist, utvrđuje da tako ostvarena imovinska korist predstavlja imovinu Republike Hrvatske itd. To znači da čl. 6. st. 1. ZPOIK-a upućuje na odredbu čl. 2. st. 3. u vezi sa st. 2. ZPOIK-a, što nadalje znači da samo u situaciji kada se ne može voditi kazneni postupak zato što je okrivljenik umro ili postoje druge okolnosti koje isključuju kazneni progon, sud će na prijedlog državnog odvjetnika, oštećenika kao tužitelja ili privatnog tužitelja, postupiti prema čl. 6. tog Zakona, to znači presudom će oduzeti protupravno stečenu imovinsku korist uz prethodno utvrđenje da je okrivljenik počinio kazneno djelo. Te odredbe, međutim, nisu primjenjive na situaciju u kojoj se našao prvostupanjski sud, koji je o prijedlogu za oduzimanje imovinske koristi odlučivao nakon što je presuda prvostupanjskog suda kojom je odlučeno o krivnji opt. B. P. postala pravomoćna i kojom je doista utvrđeno da je ova ostvarila imovinsku korist od 109.000,00 kn. Međutim, prvostupanjskom presudom imovinska korist nije oduzeta iako je postojala kogentna zakonska norma da se ista oduzme (nitko ne može zadržati imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom), ali je izostala i žalba državnog odvjetnika zbog propusta da se oduzme imovinska korist, pa ni drugostupanjski sud nije imao ovlast, mimo žalbe državnog odvjetnika, oduzeti imovinsku korist jer bi time na štetu optuženika po službenoj dužnosti povrijedio kazneni zakon. Naknadno podnošenje prijedloga za oduzimanje imovinske koristi u opisanoj situaciji više nije moguće, a opća odredba ZPOIK-a iz čl. 2. st. 1. da se postupak po tom zakonu može voditi prije, tijekom i nakon okončanja kaznenog postupka samo je generalne naravi i ne obuhvaća ovdje spornu situaciju. Primjerice, prije početka postupka mogu se donijeti privremene mjere radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom, a nakon okončanog kaznenog postupka može se voditi samo ako je okrivljenik umro pa je postupak obustavljen ili postoje druge okolnosti koje isključuju kazneni progon, pa postupak ili nije pokrenut ili je obustavljen. Kada je kazneni postupak dovršen osuđujućom presudom koja je postala pravomoćna, sud naknadno u posebnom postupku ne može oduzeti imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom jer je to prema Zakonu o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem (ZPOIK) moguće samo u slučaju okrivljenikove smrti ili utvrđenja postojanja drugih okolnosti koje isključuju kazneni progon.

Stoga se žalba državnog odvjetnika ukazuje neosnovanom, a prvostupanjsko rješenje pravilnim i zakonitim pa je na temelju odredbe čl. 494. st. 3. toč. 2. Zakona o kaznenom postupku (ZKP/08) valjalo odlučiti kao u izreci."

**2.Imovinska korist - imovinskopravni zahtjev**

 (Čl. 1. st. 3. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem - "Narodne novine", br. 145/10).

**Kada oštećenik postavi imovinskopravni zahtjev, to isključuje donošenje odluke o osiguranju oduzimanja imovinske koristi ako je zahtjev po visini jednak pribavljenoj imovinskoj koristi.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-366/13-3, od 9. VIII. 2013. godine:

"U pravu je osumnjičenik kada tvrdi da je sud prvog stupnja primijenio zakon koji nije mogao primijeniti time što je donio odluku o određivanju predmetne privremene mjere kojim se osigurava oduzimanje imovinske koristi, iako su oštećenici "Plodovi zemlje d.o.o.", S. P. i D. P. dana 14. veljače 2013. postavili u ovom kaznenom postupku imovinskopravni zahtjev, čime je isključena primjena Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem (ZPOIK). Naime, odluka o oduzimanju imovinske koristi je u odnosu na takav zahtjev dosita, u smislu odredbe čl. 1. st. 3. ZPOIK-a, supsidijarnog karaktera. Iz ove odredbe proizlazi da su sud i tijela koja postupaju prema ZPOIK-u dužna voditi računa je li oštećenik postavio imovinskopravni zahtjev, pa ako ga je postavio i ako taj zahtjev s obzirom na osnovu isključuje oduzimanje imovinske koristi, prema ZPOIK-u će se postupati samo u odnosu na dio imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom koji nije njime obuhvaćen. U konkretnom slučaju, budući da su oštećenici postavili imovinskopravni zahtjev u visini koja odgovara iznosu za koji državni odvjetnik traži izdavanje mjera osiguranja oduzimanja imovinske koristi od 7.832.396,00 kn, a nedvojbeno da se radi o toj osnovi, to znači da takav zahtjev oštećenika isključuje oduzimanje imovinske koristi, pa slijedom navedenog propisa ni nema postupanja po ZPOIK-u. Iz izloženog slijedi da je sud prvog stupnja povrijedio kazneni zakon u smislu odredbe čl. 469. toč. 4. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13 i 145/13 - dalje: ZKP/08) jer je primijenjen zakon koji se nije mogao primijeniti. U ovakvoj procesnoj situaciji bi jedinio oštećenici prema pravilima ovršnog postupka, sukladno odredbi čl. 160. ZKP/08, mogli postaviti prijedlog za izdavanje odgovarajuće privremene mjere radi osiguranja imovinskopravnog zahtjeva. Iz naprijed navedenih razloga, trebalo je prihvaćanjem žalbe osumnjičenika na temelju čl. 494. st. 3. toč. 3. ZKP/08 preinačiti pobijano rješenje i odbiti prijedlog državnog odvjetnika za izdavanje privremene mjere radi osiguranja oduzimanja imovinske koristi."

**3. Odnos naknade štete u parničnom postupku i oduzete imovinske koristi u kaznenom postupku**

(Čl. 98. st. 1. Zakona o radu - "Narodne novine", br. 38/95, 54/95, 65/95, 102/98, 17/01, 82/01, 114/03, 123/03, 142/03 i 30/04 te čl. 23. do 25. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom "Narodne novine", br. 145/10).

**Poslodavac ima pravo potraživati od radnika naknadu štete u parničnom postupku, iako nije postavio imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku, neovisno o tome što je radniku već u kaznenom postupku provedeno oduzimanje imovinske koristi.**

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Zagrebu, Gžr-1804/11, od 24. I. 2012. godine:

"Između stranaka nije sporno da je tuženica radeći na radnom mjesto blagajnice kod tuženika, koja je bila zadužena za obavljanje gotovinskog i bezgotovinskog platnog prometa, dio novca na blagajni za isporučenu električnu energiju u iznosu od 372.687,70 kn, prema unaprijed stvorenoj namjeri neovlaštenog stjecanja značajne nepripadne materijalne dobiti, isti za sebe zadržala oštetivši time tuženika za taj iznos, što je sve utvrđeno izrekom pravomoćne presude Općinskoga kaznenog suda u Zagrebu, broj Ko-3970/07 od 24. listopada 2008. i kojom je tuženica proglašena krivom zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti - pronevjerom, opisano po čl. 345. st. 1. i 3. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 345. st. 3. istog Zakona. Presudom Županijskog suda u Zagrebu broj Kž-2127/08 od 17. studenoga 2009. tuženica je osuđena na kaznu zatvora od jedne godine te joj je oduzeta imovinska korist pribavljena kaznenim djelom u iznosu od 372.687,79 kn.

Slijedom navedenog, jasno je utvrđena uzročna veza između štetne radnje i štete kao jedna od osnovnih odgovornosti za štetu (čl. 154. Zakona o obveznim odnosima - "Narodne novine", br. 35/05 i 41/08).

Na žalbene navode treba još odgovoriti da su imovinskopravni zahtjev i oduzimanje imovinske koristi dva različita instituta kaznenog prava, u kojoj je situacija, kada se preklapaju, upravo da bi se izbjegao slučaj o kojem govori žalba, tj. da optuženik dva puta ispuni svoju obvezu koja proizlazi iz iste osnove, regulirana Zakonom o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ("Narodne novine", br. 145/10) u Glavi VIII. - Prava oštećenika. Ničim nije isključeno pravo oštećenog koji nije postavio imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku da ga ostvari u građanskom postupku, kao što je ovaj, te donošenjem presude ishodi ovršnu ispravu na osnovi koje će zahtijevati obeštećenje po pravilima naprijed navedenog Zakona.

Budući da je visina potraživanja utvrđena u kaznenom postupku, a priroda djela za koje je tuženica osuđena ukazuje da se radi o namjerno prouzročenoj šteti, to je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u čl. 98. st. 1. Zakona o radu kada je tužbeni zahtjev prihvatio."

**4.Kad poslodavac nije postavio imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku**

(Čl. 98. (105.) st. 1. Zakona o radu - "Narodne novine", br. 38/95, 54/95, 65/95, 102/98, 17/01, 82/01, 114/03, 123/03, 142/03, 30/04, 137/04-pročišćeni tekst i 68/05 te čl. 23. do 25. Zakonao postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem - "Narodne novine, br. 145/10).

**Poslodavac nije prekludiran tražiti naknadu štete u parničnom postupku, iako u kaznenom postupku nije prema radniku postavio imovinskopravni zahtjev.**

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Zagrebu, Gžr-1804/11-2, od 24. I. 2012. godine:

"Između stranaka nije sporno da je tuženica radeći na radnom mjesto blagajnice kod tuženika, koja je bila zadužena za obavljanje gotovinskog i bezgotovinskog platnog prometa, dio novca na blagajni za isporučenu električnu energiju u iznosu od 372.687,70 kn, prema unaprijed stvorenoj namjeri neovlaštenog stjecanja značajne nepripadne materijalne dobiti, isti za sebe zadržala oštetivši time tuženika za taj iznos, što je sve utvrđeno izrekom pravomoćne presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, broj Ko-3970/07 od 24. listopada 2008. i kojom je tuženica proglašena krivom zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti -pronevjerom, opisano po čl. 345. st. 1. i 3. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 345. st. 3. istog Zakona. Presudom Županijskog suda u Zagrebu broj Kž-2127/08 od 17. studenoga 2009. tuženica je osuđena na kaznu zatvora od jedne godine te joj je oduzeta imovinska korist pribavljena kaznenim djelom u iznosu od 372.687,79 kn.

Slijedom navedenog, jasno je utvrđena uzročna veza između štetne radnje i štete kao jedna od osnovnih odgovornosti za štetu (čl. 1045. Zakona o obveznim odnosima - Narodne novine, br. 35/05 i 41/08).

Na žalbene navode treba još odgovoriti da su imovinskopravni zahtjev i oduzimanje imovinske koristi dva različita instituta kaznenog prava, u kojoj je situacija kada se preklapaju, upravo da bi se izbjegao slučaj o kojem govori žalba, tj. da optuženik dva puta ispuni svoju obvezu koja proizlazi iz iste osnove, regulirana Zakonom o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem ("Narodne novine", br. 145/10) u Glavi VIII. - Prava oštećenika. Ničim nije isključeno pravo oštećenog koji nije postavio imovinskopravni zahtjev u kaznenom postupku da ga ostvari u građanskom postupku, kao što je ovaj, te donošenjem presude ishodi ovršnu ispravu na osnovi koje će zahtijevati obeštećenje po pravilima naprijed citiranog Zakona."

**5.Postoji opasnost da tražbina Republike Hrvatske neće moći biti ostvarena**

(Čl. 12. st. 1. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem - Narodne novine, br. 145/10).

**Sud prvoga stupnja je opravdano odredio privremenu mjeru osiguranja oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom jer pravilno smatra da postoji osnova za pretpostavku da postoji opasnosti da tražbina Republike Hrvatske glede oduzimanja imovinske koristi neće moći biti ostvarena.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-us-86/11, od 17. VIII. 2011. godine:

"U konkretnom slučaju, sudac istrage prvostupanjskog suda, prema odredbi čl. 11. st. 2. Zakona o oduzimanju imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem, nadležan za dlučivanje o prijedlogu, i po stajalištu ovog drugostupanjskog suda pravilno smatra da postoje osnove za pretpostavku o postojanju opasnosti da tražbina Republike Hrvatske glede oduzimanja imovinske koristi neće moći biti ostvarena, što opravdava donošenje osporene privremene mjere, a što proizlazi iz činjenice da je upravo branitelj okrivljenika podneskom od 12. srpnja 2011. molio da se okrivljeniku omogući potpisivanje punomoći kojom bi svog oca ovlastio da raspolaže sredstvima "...na svim mojim tekućim i deviznim žiro-računima koje imam otvorene kod "Zagrebačke banke" d.d. te da raspolaže sredstvima na svim mojim računima oročene štednje. Također mu dajem pravo zatvaranja svih računa oročene štednje.". U takvoj situaciji USKOK kao predlagatelj osiguranja pravilno smatra da postoji bojazan da se tražbina Republike Hrvatske glede oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom neće moći ostvariti, a što pravilno prihvaća i sudac istrage. Iako je točna žaliteljeva tvrdnja da u uvodu pobijanog rješenja stoji da ga je donio istražni sudac, a potpisuje ga sudac istrage, neosnovano se u žalbi navodi da je pobijano rješenje zbog toga u cijelosti proturječno samo sebi, jer je privremena mjera donesena prema Zakonu o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem te je sasvim jasno da je riječ o sucu istrage kao donositelju pobijanog rješenja i da je riječ o terminološkoj omašci prvostupanjskog suda koju je moguće u svakom trenutku ispraviti. Žalitelj pravilno citira odredbu čl. 82. st. 2. Kaznenog zakona prema kojoj se pretpostavlja da je ukupna imovina počinitelja kaznenog djela iz nadležnosti USKOK-a stečena kao imovinska korist od kaznenog djela, te postavlja pitanje zašto prvostupanjski sud nije omogućio žalitelju da dokaže, odnosno učini vjerojatnim da je podrijetlo imovine, odnosno novca na blokiranim računima zakonito. Međutim, žalba propušta imati u vidu odredbu čl. 11. st. 8. Zakona o osiguranju oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem, prema kojoj je postupak provedbe rješenja o osiguranju hitan, a prema odredbi čl. 12. st. 2. tog Zakona osiguranje se može odrediti i prije nego što je protivniku osiguranja omogućeno da se očituje o prijedlogu predlagatelja osiguranja. To znači da će se tijekom postupka od strane obrane moći dokazivati zakonitost podrijetla novca nad kojim je raspolaganje žalitelju privremeno uskraćeno. Žalitelj također neuspješno pokušava uvjeriti ovaj drugostupanjski sud da je izdavanje punomoći od strane okrivljenika u korist okrivljenikova oca imalo za cilj podizanje novca radi polaganja jamčevine, koja je određena u iznosu od 12.000.000,00 kuna i koja može zamijeniti pritvor. Međutim, kada bi to bilo tako, onda punomoć koju bi svom ocu ispostavio okrivljenik ne bi bila nužna, jer je sasvim moguće da se, u dogovoru sa sucem istrage, od strane samog okrivljenika novac prenese u korist računa pologa jamčevine Županijskog suda u Zagrebu pa se netočno u žalbi navodi kako prvostupanjski sud izvrće činjenice jer da je okrivljenikov otac trebao prikupiti novac i položiti ga kao jamčevinu kao zamjenu za određeni pritvor, s obzirom da nije isključeno da ga otac uporabi u druge svrhe i onemogući njegovo oduzimanje. Stoga se neosnovano u žalbi tvrdi da se donošenjem pobijanog rješenja ne osigurava oduzimanje imovinske koristi, nego se narušava ustavno pravo žalitelja na nepovredivost imovine."

**6.Oduzimanje imovinske koristi - ukidanje prvostupanjske presude**

(Čl. 461. st. 1. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 110/97).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 624/00, od 20. IX. 2001. godine:

**Imovinska korist postignuta počinjenjem kaznenog djela utvrđuje se u kaznenom postupku po službenoj dužnosti, i može se izreći samo u odluci kojom se utvrđuje da je optuženik počinio kazneno djelo koje je predmet optužbe.**

**7.Odluka o oduzimanju imovine ili predmeta**

(Čl. 65. st. 2. toč. 2. Zakona o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije - "Narodne novine", br. 91/10, 81/13, 124/13 i 26/15).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kž-eun-40/15, od 11. XI. 2015. godine:

"Skladno odredbi čl. 64. st. 1. Zakona o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije (dalje: ZPSKS-EU) u postupku oduzimanja imovine ili predmeta, nadležni sud će, nakon što zaprimi od nadležnog državnog odvjetnika odluku stranog pravosudnog tijela o oduzimanju imovine ili predmeta, a ne postoje razlozi za odbijanje priznanja iz čl. 65. ili odgodu iz čl. 67. tog Zakona, odluku bez odgode priznati. Dakle, osim u pogledu postojanja razloga za odbijanje ili odgodu priznanja, isključena je mogućnost provjere pravilnosti odluke države izdavanja od strane suda države izvršenja jer bi to bilo u suprotnosti s načelima uzajamnog priznavanja između država članica Europske unije iz čl. 3. i načela uzajamne suradnje iz čl. 4. ZPSKS-EU. Ako žalitelji smatraju da odluke sudova Republike Slovenije na temelju kojih se traži oduzimanje imovine nisu sukladne kaznenopravnom zakonodavstvu Republike Slovenije, mogu u tom pravcu podnositi odgovarajuće izvanredne pravne lijekove u toj zemlji, a ne u fazi međunarodne pravne suradnje od države izvršenja tražiti da preispituje ispravnost odluke druge države članice Europske unije. Naprijed navedeno odnosi se i na daljnji prigovor kojega također svi žalitelji ističu, da poslovni udjeli s osuđenika B. G. u društvu "F" d.o.o. nisu besplatno preneseni na njegova oca, F. G. i tasta, M. B., već da je to učinjeno na temelju naplatnog pravnog posla, kao prigovor i da osuđenik B. G. nikada nije niti raspolagao s nekretninama u vlasništvu trgovačkog društva "F" d.o.o., već je to učinio naplatnim pravnim poslovima prijašnji vlasnik nekretnina. Kroz navedene prigovore žalitelji ukazuju da se radi o razlogu za odbijanje priznanje odluke iz čl. 65. st. 2. toč. 2. ZPSKS-EU tvrdeći da su tvrtke "F" i F. G. i M. B. treće osobe koje su predmetne nekretnine koje se oduzimaju stekle u dobroj vjeri. Međutim, budući da je citiranom pravomoćnom odlukom države izdavanja naloga odlučeno da se od osuđenika B. G. oduzima imovinska korist u iznosu od 2.132.883,77 EUR na način da se društvu "F" d.o.o. oduzimaju naprijed navedene nekretnine, M. B. potraživanja u iznosu od 3.967.300,00 kn te B. i F. G. udio u kapitalu društva "F" d.o.o u ukupnom iznosu od 860.200,00 kn, pri čemu u navedenom kaznenom postupku nisu prihvaćeni istovjetni prigovori o naplatnom stjecanju i o stjecanju u dobroj vjeri, a što nedvojbeno proizlazi iz obrazloženja odluke Višeg suda u Kopru, o tim se utvrđenjima u ovom postupku ne može raspravljati, sukladno naprijed citiranim načelima iz čl. 3. i 4. ZPSKS-EU. Osim toga, osobe na koje se odnosi odluka o oduzimanju imovine, dakle društvo "F", F. G. i M. B., nisu treće osobe koje ima u vidu odredba čl. 65. st. 2. toč. 2. ZPSKS-EU koje bi u dobroj vjeri stekle prava nad imovinom koja se oduzima, jer se upravo na njih i odnosi pravomoćna odluka o oduzimanju imovine. Stoga je opravdano sud prvoga stupnja odobrio priznanje i izvršenje odluke o oduzimanju imovine i predmeta jer osobe na koje se odluka odnosi nisu treće osobe koje ima u vidu odredba čl. 65. st. 2. toč. 2. ZPSKS-EU koje bi u dobroj vjeri stekle prava nad imovinom koja se oduzima, nego se upravo na njih i odnosi pravomoćna odluka o oduzimanju imovine.“

**8.Ouzimanje predmeta – počinitelj neubrojiv**

(Čl. 80. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05 i 71/06).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-666/03, od 2. X. 2003. godine:

"Prvostupanjskim rješenjem, na temelju čl. 482. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" br. 62/03-pročišćeni tekst - dalje: ZKP), okrivljeniku je izrečena sigurnosna mjera oduzimanje predmeta iz čl. 80. st. 1. Kaznenog zakona (dalje: KZ), kojom je od njega oduzet jedan kuhinjski nož duljine oštrice 15 cm, privremeno oduzet tijekom kaznenog postupka zbog kaznenog djela iz čl. 90. u svezi s čl. 33. st. 1. KZ.

Protiv tog rješenja, u odnosu na oduzimanje predmeta (noža), podnio je žalbu državni odvjetnik.  
Prema uvodnom dijelu i obrazloženju rješenja sasvim je očito da je prvostupanjski sud primijenio odredbu ZKP i na temelju iste odredbe oduzeo predmetni nož, ali je pogrešno smatrao da treba izreći i sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta iz čl. 80. st. 1. KZ. Dakako, time je počinjena povreda kaznenog zakona iz čl. 368. toč. 5. ZKP, na koju žalitelj osnovano ukazuje. Ovo stoga što je okrivljenik neuračunljiva osoba, pa se prema njemu ne mogu primijeniti kazneno-pravne sankcije, u koje ulaze i sigurnosne mjere (čl. 5. st. 1. KZ), a prema odredbi čl. 40. st. 1. KZ.Kada je počinitelj neubrojiva osoba tada se predmet s kojim je kazneno djelo počinjeno oduzima prema odgovarajućim odredbama Zakona o kaznenom postupku.

Stoga je prihvaćanjem žalbe državnog odvjetnika trebalo preinačiti prvostupanjsko rješenje i od okrivljenika, na temelju čl. 463. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", br. 110/97), oduzeti jedan kuhinjski nož duljine oštrice 15 cm."

**9.Oduzimanje predmeta kada to po zakonu nije obvezno**

(Čl. 80. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05 i 71/06)

**Ako mobiteli nisu korišteni prilikom ostvarenja kaznenog djela ne mogu trajno oduzeti.** Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-330/07, od 18. IV. 2007. godine:

"Sud prvog stupnja je pobijanim rješenjem, na temelju čl. 80. st. 1. Kaznenog zakona (dalje: KZ), pod toč. I. od osuđenika oduzeo mobilne telefonske aparate.

Sigurnosna mjera oduzimanja predmeta kao i svaka druga sigurnosna mjera može se izreći samo u osuđujućoj presudi, kad su za to ispunjeni uvjeti iz čl. 80. KZ da se radi o predmetu koji je bio namijenjen ili uporabljen za počinjenje kaznenog djela ili je nastao počinjenjem kaznenog djela, a postoji opasnost da će se ponovno uporabiti za počinjenje kaznenog djela ili se oduzimanje može opravdati činjenicom da je to prijeko potrebno radi zaštite opće sigurnosti ili iz razloga morala.

U situaciji kad je oduzimanje predmeta obvezno po zakonu, u smislu čl. 80. st. 3. KZ (primjerice u čl. 173., 274., 275., 276., 277., 278., 279., 314. KZ), moguće je na temelju čl. 463. Zakona o kaznenom postupku oduzeti takve predmete i posebnim rješenjem (ali ne izricanjem sigurnosne mjere), ako kazneni postupak nije završio presudom kojom se okrivljenik proglašava krivim ili je u osuđujućoj presudi propušteno donijeti odluku o oduzimanju predmeta, te pod daljnjim uvjetom da to zahtijevaju probitci javne sigurnosti ili zaštite časti i dostojanstva građanina.  
Suprotno navodima prvostupanjskog suda u obrazloženju pobijanog rješenja, izvršenim uvidom u pravomoćnu presudu Županijskog suda u O. utvrđeno je da iz činjeničnog opisa predmetnih djela ne proizlazi da bi optuženici pri izvršenju tih kaznenih djela međusobno komunicirali putem predmetnih mobilnih telefonskih aparata i time ih koristili za počinjenje tih kaznenih djela pa očito iz tih razloga prvostupanjski sud u navedenoj presudi prema optuženicima nije niti primijenio sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta u odnosu na mobilne telefonske aparate, koji su im privremeno oduzeti tijekom kaznenog postupka, za razliku od opojne droge koju je primjenom sigurnosne mjere, na temelju čl. 80., u vezi s čl. 173. st. 7. KZ, oduzeo od optuženika, pravilno cijeneći da se radi o predmetima čije je oduzimanje obvezno po zakonu.  
Prema tome, budući da se ne radi o predmetima čije bi oduzimanje bilo obvezno po zakonu, niti su osnovani razlozi iz pobijanog rješenja da bi oduzeti mobiteli poslužili optuženicima u izvršenju kaznenih djela, jer takvih navoda nema u činjeničnom opisu počinjenih djela, na temelju čl. 398. st. 3. Zakona o kaznenom postupku, trebalo je prvostupanjsko rješenje ukinuti u odnosu na toč. I. i II. izreke, i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, i to u odnosu na sve optuženike budući da je sud našao da su razlozi zbog kojih je donio takvu odluku u korist žalitelja od koristi i za ostale optuženike koji nisu podnijeli žalbu."

**10.Pravomoćno rješenje suda o vraćanju oduzetog predmeta - stavljanje rješenja izvan snage**

(Čl. 158. st. 2. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02 i 143/02).

**Pravomoćno rješenje suda o vraćanju oduzetog predmeta ne može se rješenjem predsjednika prvostupanjskog vijeća, odnosno suca pojedinca staviti izvan snage, već se pravomoćno rješenje u pravilu može izmijeniti u postupku povodom zahtjeva za zaštitu zakonitosti.**

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 872/04-3, od 26. X. 2004. godine:

"Prema odredbama Zakona o kaznenom postupku pravomoćno rješenje može se izmijeniti samo u postupku zahtjeva za zaštitu zakonitosti ili pod uvjetima iz čl. 158. Zakona o kaznenom postupku u kojemu je propisano da će predsjednik prvostupanjskog vijeća ili sudac pojedinac ako se pojavi sumnja u dopuštenosti izvršenja sudske odluke, o tome odlučiti posebnim rješenjem.  
U konkretnom slučaju nema nikakve sumnje u dopuštenost izvršenja rješenja Županijskog suda u Z. broj K-25/03 od 19. ožujka 2003. godine kojim je odlučeno da se žalitelju ima vratiti, među ostalim privremeno oduzetim predmetima i automobil marke Opel tip Omega crne metalik boje.  
Prema odredbama Kaznenog zakona i Zakona o kaznenom postupku sud je dužan odlučiti o sudbini privremeno oduzetih predmeta na način propisan u čl. 80. Kaznenog zakona, oduzimanjem ako se radi o predmetima koji su bili namijenjeni ili uporabljeni za počinjenje kaznenog djela ili su nastali počinjenjem kaznenog djela kada postoji opasnost da će se ti predmeti ponovno uporabiti za počinjenje kaznenih djela ili kada se radi o zaštiti opće sigurnosti ili iz moralnih razloga, ili na način propisan u čl. 463. Zakona o kaznenom postupku ako to zahtijevaju probicijalne sigurnosti ili zaštite časti i dostojanstva građana. Ako sud ne donese odluku o oduzimanju privremeno oduzetih predmeta, odlučit će se da se oni imaju vratiti osobi od koje su oduzeti, kao što je i učinjeno rješenjem broj K-25/03 od 19. prosinca 2003. godine. Dakle, to je rješenje na zakonu osnovano, ono je postalo pravomoćno i nije upitna dopuštenost njegovog izvršenja."

**11.Oduzimanje predmeta - oružja kojeg se legalno posjeduje**

(Čl. 463. st. 1. Zakona o kaznenom postupku - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 58/99, 112/99, 58/02 i 143/02).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Kzz 32/03-2, od 27. I. 2004. godine:

"Prema odredbi čl. 80. st. 3. KZ, zakonom se u određenim slučajevima može propisati obvezno oduzimanje predmeta. Nema dvojbe da u slučaju počinjenja kaznenog djela iz čl. 258. st. 2. KZ (za koje kazneno djelo je protiv okr. B. P. odbijena optužba) nije propisana obvezna mogućnost oduzimanja predmeta.

U takvoj situaciji sud može, ako su ispunjeni zakonski uvjeti iz čl. 463. st. 1. ZKP, oduzeti predmet i kad kazneni postupak ne završi presudom kojom je okrivljenik proglašen krivim, ali ako se prema zakonskim uvjetima radi o predmetu koji se prema zakonu mora oduzeti i ako to zahtijevaju probici javne sigurnosti i zaštite časti i dostojanstva građana.

Kad je donesena presuda kojom se odbija optužba zbog kaznenog djela protuzakonitog ribolova iz čl. 258. st. 1. KZ zbog apsolutne zastare, tada se, nisu ispunili zakonski uvjeti da se optuženiku oduzme oružje koje je on legalno posjedovao.

U konkretnom slučaju, nije ispunjen niti jedan zakonski uvjet iz čl. 463. st. 1. ZKP: za kazneno djelo iz čl. 258. st. 2. KZ predmet se ne mora oduzeti, a iz spisa proizlazi da je okr. B. P. oružje (oduzeto rješenjem) legalno posjedovao i da samim legalnim posjedovanjem oružja nisu ugroženi probici javne sigurnosti."

**12.Oduzimanje predmeta - pitanje vlasništva predmeta**

 (Čl. 80. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

Iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 346/02, od 17. IX. 2002. godine:

Prema odredbi čl. 80. KZ mogu se oduzeti i oni predmeti koji su uporabljeni za počinjenje kaznenog djela i za koje postoji opasnost da će se ponovo uporabiti za počinjenje kaznenog djela, iako nisu vlasništvo počinitelja djela, jer navedena odredba ne pravi razliku u tome jesu li predmeti vlasništvo počinitelja ili nisu. Međutim, primjena ove sigurnosne mjere ne utječe na prava trećih osoba na naknadu štete zbog oduzimanja predmeta počinitelju kaznenog djela (čl. 80. st. 2. KZ).

**13. Oduzimanje predmeta - automobila**

(Čl. 80. st. 1. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00 i 51/01).

Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž 440/02, od 4. VII. 2002. godine:

„Kad osobno vozilo u kojem je pronađena opojna droga nije imalo konstrukcijskih preinaka, koje bi ukazivale da bi to vozilo ponovno bilo uporabljeno za počinjenje kaznenog djela, a ne postoje ni razlozi opće sigurnosti niti moralni razlozi za oduzimanje, onda se nisu ispunili zakonski uvjeti iz čl. 80. st. 1. KZ da se ono oduzme kao predmet uporabljen za počinjenje kaznenog djela. U konkretnom slučaju nije ostvaren niti jedan od uvjeta potrebnih za izricanje ove mjere sigurnosti u odnosu na automobil u kojem se droga nalazila. Naime, iz fotoelaborata vidljivo je mjesto gdje je droga pronađena (ispod opruga zadnjeg sjedišta vozila), pa se prema tome nije radilo o konstrukcijskim preinakama, koje bi ukazivale da bi upravo ovo vozilo moglo biti ponovno uporabljeno za počinjenje kaznenog djela. Naime, ovo vozilo niti po čemu, optuženik ili netko drugi, nije učinio drugačijim u odnosu na druga vozila istog tipa u prometu. Jednako tako, ovo vozilo, kao takvo ne ugrožava opću sigurnost, niti se čini prijeko potrebnim upravo to vozilo oduzeti optuženiku iz moralnih razloga. Ova mjera mora biti individualno određena ranije navedenim razlozima upravo u odnosu na predmet koji se oduzima. Stoga je Vrhovni sud, kao sud drugog stupnja, preinačujući prvostupanjsku presudu u odluci o kaznenim sankcijama ukinuo i dio koji se odnosi na izrečenu mjeru sigurnosti iz čl. 80. KZ."

**14. Pravni kontinuitet između odredaba čl. 205. KZ/97 i čl. 151. KZ/11**

(Čl. 3. st. 2. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 u vezi s čl. 205. Kaznenog zakona - "Narodne novine", br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08, 57/11 i 77/11).

Iz obrazloženja odluke Županijskog suda u Zagrebu, Kž-993/13-2, od 7. XI. 2013. godine:

„Postoji pravni kontinuitet između odredaba o javnom objavljivanju presude za kaznena djela protiv časti i ugleda iz čl. 205. Kaznenog zakona (KZ/97) i iste odredbe iz čl. 151. Kaznenog zakona (KZ/11), a odredba KZ/97 je povoljnija za okrivljenika jer nije propisivala obvezno objavljivanje presude za kaznena djela protiv časti i ugleda, objavljivanje putem računalnog sustava, mreže ili drugog sredstva javnog priopćavanja. Stoga se neosnovano privatni tužitelj žali zbog dijela odluke prvostupanjskog suda u kojem nije prihvaćen prijedlog privatnog tužitelja da se o trošku okrivljenika presuda javno objavi na portalu "dnevno. hr". Kako je to i pravilno obrazložio prvostupanjski sud, a s obzirom na to da je kazneno djelo počinjeno za vrijeme važenja KZ/97, te imajući u vidu izričitu odredbu čl. 205. Kaznenog zakona (KZ/97) (a koja se odredba nadovezuje upravo na odredbu čl. 83. KZ/97, na koju se u svojoj žalbi poziva privatni tužitelj, a po kojoj sud može presudom, a kojom se proglašava krivim počinitelj kaznenog djela počinjenog u sredstvima javnog priopćavanja, odrediti da se presuda javno objavi o trošku počinitelja), u konkretnom se slučaju javna objava odnosi samo na kaznena djela počinjena putem tiska, radija ili televizije. Naime, odredba čl. 205. KZ/97 se i odnosi samo na kaznena djela uvrede, klevete, iznošenja osobnih ili obiteljskih prilika i predbacivanja kaznenog djela počinjenih putem tiska, radija ili televizije. U novom Kaznenom zakonu ("Narodne novine", br. 125/11 i 144/12 - dalje: KZ/11), a koji je stupio na snagu nakon počinjenja konkretnog kaznenog djela, odredbom čl. 151. KZ/11 propisano je objavljivanje presude kojom je proglašen krivim počinitelj kaznenog djela protiv časti i ugleda počinjenog putem tiska, radija, televizije, računalnog sustava ili mreže ili drugog sredstva javnog priopćavanja, na zahtjev oštećenika, a o trošku privatnog tužitelja. Međutim, ova se odredba iz novog zakona, a koja bi se odnosila i na objavu na internetskim portalima, u konkretnom slučaju ne može primijeniti jer se ne može na počinitelja kaznenog djela klevete primijeniti novi Kazneni zakon, a s obzirom na to da je evidentno stroži za okrivljenika. Naime, prema izričitoj odredbi čl. 3. KZ/11, prema počinitelju kaznenog djela primjenjuje se zakon koji je bio na snazi u vrijeme kad je kazneno djelo počinjeno, a ako se zakon nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja pravomoćne presude, izmijeni jednom ili više puta, primijenit će se zakon koji je najblaži za počinitelja. Budući da u konkretnom slučaju novi zakon nije blaži za počinitelja, to se ni ne može primijeniti."

**15. Sloboda izražavanja - medijske slobode - kleveta**

 (Čl. 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda Vijeća Europe - "Narodne novine - Međunarodni ugovori", br. 6/99 i 8/99).

„Uzimajući u obzir da je tisak jedan od načina na koji političari i javno mnijenje mogu provjeriti da je društveni novac potrošen na odgovarajući način, što je pitanje od visokog javnog interesa, slobodna procjena države u ograničavanju slobode izražavanja u takvim je slučajevima vrlo uska. Naime, podnositelj zahtjeva, Krone Verlag GmbH & Co Kg je vlasnik dnevnih novina Neue Kronenzeitung. U svibnju 1999. te su novine objavile seriju članaka koji kritiziraju gospodina Brucka, u to vrijeme upravnog direktora Techno-Z FH, kompanije za znanstveno istraživanje uvelike sponzorirane od regije Salzburg. Članci su optužili g. Brucka osobito za financijske i knjigovodstvene propuste. Gospodin Bruck dobio je otkaz u listopadu 1999.  
Gospodin Bruck započeo je postupak pred Bečkim regionalnim sudom prema Zakonu o medijima tražeći kompenzaciju i objavljivanje presude. Slučaj je delegiran Regionalnom sudu u Salzburgu, koji je odbacio zahtjev g. Brucka s obrazloženjem da su službena izvješća o poslovanju Techno-Z FH potvrdila navode iznesene u novinskim člancima. Međutim, Žalbeni sud u Linzu (Oberlandesgericht) poništio je tu presudu, kvalificirajući ta izvješća nepotpunim i subjektivnim, te zaključivši da su u cjelokupnom kontekstu članci pogrešno optužili g. Brucka za prijevaru i neopravdano bogaćenje. S obzirom na težinu optužbi i činjenicu da je g. Bruck u međuvremenu otpušten, određena je kompenzacija od 14.500 eura.  
Pozivajući se na čl. 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: Konvencija), tvrtka podnositelja zahtjeva žali se Europskom sudu za ljudska prava na osudu za klevetu i posljedični nalog za isplatu kompenzacije.

Obje strane u sporu slažu se da su osuda za klevetu i nalog za plaćanje kompenzacije ometanje slobode izražavanja iz čl. 10. U ovom slučaju takvo je ometanje bilo propisano zakonom, kako to zahtijeva Konvencija, te je imalo legitimnu svrhu, konkretno "'zaštitu reputacije i prava drugih" iz čl. st. 2. 10. Konvencije.

Sud je naglasio da tisak igra esencijalnu ulogu u demokratskom društvu. Iako ne smije prijeći određene granice - posebice u odnosu na poštovanje reputacije i prava drugih - njegova je dužnost da širi informacije i ideje od javnog interesa. Javnost također ima pravo dobiti te informacije. U suprotnom, tisak ne bi mogao odgovarajuće igrati ulogu "promatrača javnosti" ("public watchdog").

Sloboda izražavanja predstavlja temeljnu osnovu demokratskog društva i jedan je od temeljnih uvjeta za njegov napredak, a to se odnosi i na informacije koje mogu šokirati ili uznemiriti. Svako ograničenje te slobode mora biti uvjerljivo dokazano.

U odnosu na ovaj slučaj, Sud treba utvrditi je li ometanje u pitanju bilo proporcionalno legitimnoj svrsi u koju je počinjeno.

U konkretnom slučaju Sud nalazi da pitanja od javnog interesa bez sumnje uključuju pitanja javnog financiranja. Uzimajući u obzir da je tisak jedan od načina na koji političari i javno mnijenje mogu provjeriti da je društveni novac potrošen u skladu s računovodstvenim načelima, a ne da je iskorišten u svrhu bogaćenja određenih pojedinaca, Sud nalazi da je tvrtka podnositelja zahtjeva u svom postupanju bila u suglasju sa svojim dužnostima i odgovornostima "promatrača javnosti".

Sud nadalje utvrđuje da je većina objavljenih izjava predstavljala vrijednosne sudove prije no činjenične tvrdnje, reflektirajući komentare od visokog javnog interesa, koji su stoga izraz autorovog mišljenja i nisu podložni provjeri istinitosti. Unatoč tome, u djelu tvrdnji koje su činjeničnog karaktera, postojala je dostatna faktična osnova za vrijednosni sud o tom pitanju, budući da je podnositelj zahtjeva temeljio svoje članke na financijskim i revizorskim izvješćima koja su ukazala na nepravilno vođenje knjiga, visoke troškove putovanja i druge nezakonite beneficije.  
Iako bi bilo poželjno da je tvrtka podnositelja zahtjeva pribavila komentar g. Brucka prije publiciranja članaka, sama činjenica da to nije učinila nije dovoljna za zaključak da je miješanje u slobodu izražavanja podnositelja zahtjeva bilo opravdano.

ud stoga smatra da standardi koje je primijenio Žalbeni sud nisu u skladu s načelima sadržanim u čl. 10. Konvencije i da Žalbeni sud nije našao dovoljne razloge da opravda ometanje u pitanju. Domaći sud je prekoračio usku slobodu procjene danu državama strankama prema čl. 10. Konvencije i stoga je ometanje neproporcionalno postignutoj legitimnoj svrsi, te stoga nije nužno u demokratskom društvu.

Posljedično, došlo je do povrede čl. 10. Konvencije."

Europski sud za ljudska prava u slučaju Krone Verlag GmbH & Co Kg protiv Austrije, broj zahtjeva 9605/03, od 14. XI. 2008. godine.

**DIO ŠESTI**

1. **ZNAČENJE IZRAZA U KAZNENOM ZAKONU**

Kazneno zakonodavstvo Republike Hrvatske su odredbe sadržane u ovom Zakonu i drugim zakonima Republike Hrvatske, kojima se određuju pretpostavke kažnjivosti i sankcije koje se mogu izreći počiniteljima kaznenih djela.

Protupravna radnja je radnja kojom su ispunjena obilježja kaznenog djela, a ne postoji razlog isključenja protupravnosti.

Službena osoba je državni dužnosnik ili službenik, dužnosnik ili službenik u jedinici lokalne i područne samouprave, nositelj pravosudne dužnosti, sudac porotnik, član Državnog sudbenog vijeća ili Državnoodvjetničkog vijeća, arbitar **i** javni bilježnik. Službenom osobom smatra se i osoba koja u Europskoj uniji, stranoj državi, međunarodnoj organizaciji koje je Republika Hrvatska član, međunarodnom sudu ili arbitraži čiju sudbenost Republika Hrvatska prihvaća, obavlja dužnosti povjerene osobama iz prethodne rečenice.

Vojna osoba je djelatna vojna osoba, ročnik, pričuvnik i kadet te državni službenik i namještenik raspoređen na službu u Oružanim snagama Republike Hrvatske.

Odgovorna osoba je fizička osoba koja vodi poslove pravne osobe ili joj je izričito ili stvarno povjereno obavljanje poslova iz područja djelovanja pravne osobe**,** ili državnih tijela ili tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Dijete je osoba koja nije navršila osamnaest godina života.

Članovi obitelji su bračni ili izvanbračni drug, životni partner ili neformalni životni partner, njihova zajednička djeca te djeca svakog od njih, srodnik po krvi u ravnoj lozi, srodnik u pobočnoj lozi zaključno do trećeg stupnja, srodnici po tazbini do zaključno drugog stupnja, posvojitelj i posvojenik.

Bliske osobe su članovi obitelji, bivši bračni ili izvanbračni drug, bivši životni partner ili neformalni životni partner, osobe koje imaju zajedničko dijete i osobe koje žive u zajedničkom kućanstvu.

Izvanbračni drug je osoba koja živi u izvanbračnoj zajednici koja ima trajniji karakter ili koja traje kraće vrijeme ako je u njoj rođeno zajedničko dijete.

Neformalni životni partner je osoba koja živi u istospolnoj zajednici koja ima trajniji karakter. Tajni podatak je podatak koji je prema posebnom zakonu označen kao klasificirani podatak. Ne smatra se tajnim podatkom podatak čiji je sadržaj suprotan ustavnom poretku Republike Hrvatske ili podatak koji je označen tajnim radi prikrivanja kaznenog djela, prekoračenja ili zlouporabe ovlasti te drugih oblika nezakonitog postupanja u državnim tijelima.

Službena tajna je podatak koji je prikupljen i koristi se za potrebe tijela javne vlasti, a koji je zakonom, drugim propisom ili općim aktom nadležnog tijela donesenim na temelju zakona proglašen službenom tajnom.

Izbori su izbori za Hrvatski sabor, Predsjednika Republike, Europski parlament, predstavnička tijela u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, općinske načelnike, gradonačelnike, župane, gradonačelnika Grada Zagreba te postupak odlučivanja na državnom referendumu.

Isprava je svaki predmet koji sadrži zapis, znak ili sliku koji je podoban ili određen da služi kao dokaz neke činjenice koja ima vrijednost za pravne odnose.

Pokretna stvar je i svaka proizvedena ili skupljena energija za davanje svjetlosti, topline ili kretanja, kao i telefonski impulsi.

Motorno vozilo je svako prometno sredstvo na motorni pogon u kopnenom, vodenom i zračnom prometu. Računalni sustav je svaka naprava ili skupina međusobno spojenih ili povezanih naprava, od kojih jedna ili više njih na osnovi programa automatski obrađuju podatke, kao i računalni podaci koji su u njega spremljeni, obrađeni, učitani ili preneseni za svrhe njegovog rada, korištenja, zaštite i održavanja.

Računalni podatak je svako iskazivanje činjenica, informacija ili zamisli u obliku prikladnom za obradu u računalnom sustavu.

Računalni program je skup računalnih podataka koji su u stanju prouzročiti da računalni sustav izvrši određenu funkciju.

Zločin iz mržnje je kazneno djelo počinjeno zbog rasne pripadnosti, boje kože, vjeroispovijesti, nacionalnog ili etničkog podrijetla, invaliditeta, spola, spolnog opredjeljenja ili rodnog identiteta druge osobe. Takvo postupanje uzet će se kao otegotna okolnost ako ovim Zakonom nije izričito propisano teže kažnjavanje.

Imovinskom korišću od kaznenog djela smatra se neposredna imovinska korist od kaznenog djela koja se sastoji od svakog uvećanja ili sprečavanja umanjenja imovine do kojeg je došlo počinjenjem kaznenog djela, imovina u koju je promijenjena ili pretvorena neposredna imovinska korist od kaznenog djela kao i svaka druga korist koja je dobivena od neposredne imovinske koristi od kaznenog djela ili imovine u koju je promijenjena ili pretvorena neposredna imovinska korist od kaznenog djela bez obzira nalazi li se na području Republike Hrvatske ili izvan njega. Imovinom se smatra imovina bilo koje vrste, neovisno o tome je li materijalna ili nematerijalna, pokretna ili nepokretna, odnosno pravni dokumenti ili instrumenti kojima se dokazuje pravo na ili interes za takvu imovinu.

Mito je svaka nepripadna nagrada, dar ili druga imovinska ili neimovinska korist bez obzira na vrijednost.

Žrtva kaznenog djela je fizička osoba kojoj su protupravnom radnjom prouzročene fizičke ili duševne boli, emocionalna patnja, imovinska šteta ili bitna povreda ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Riječ i pojmovni sklopovi koji imaju rodno značenje bez obzira na to jesu li u ovom Zakonu korišteni u muškom ili ženskom rodu odnose se na jednak način na muški i ženski rod.

Vrijednost imovine, imovinske štete, imovinske koristi, porezne obveze i državne potpore je velikih razmjera ako prelazi 600.000,00 kuna.

Razaranja prouzročena kaznenim djelima su velika ako prelaze 600.000,00 kuna.

Vrijednost imovine je većeg opsega ako prelazi 200.000,00 kuna. Vrijednost stvari, imovinskog prava i imovinske koristi je velika ako prelazi 60.000,00 kuna.

Vrijednost imovinske koristi i štete je znatna ako prelazi 60.000,00 kuna.

Vrijednost stvari, imovinskog prava i imovinske koristi je mala ako ne prelazi 1.000,00 kuna.

**2.FIZIČKA I PRAVNA OSOBA KAO SUBJEKT KAZNENOG DJELA**

**2.1. Fizička osoba kao subjekt kaznenog djela**

Subjekt ili počinitelj kaznenog djela je čovjek, dakle fizička osoba, koja s obzirom na prirodu svoje radnje može biti izvršitelj, suizvršitelj, podstrekač ili pomagač. Izvršitelj je osoba koja poduzima radnju učinjenja, tj. osoba koja ostvaruje obilježja bića kaznenog djela koja su sadržana u zakonskom opisu svakog kaznenog djela. Suizvršilac je osoba koja makar djelomično učestvuje u radnji izvršenja ili čineći nešto drugo na odlučujući način doprinosi učinjenju kaznenog djela. Potstrekač je osoba koja poduzima radnju potstrekavanja, tj. radnju kojom se kod druge osobe stvara ili učvršćuje odluka na izvršenje nekog kaznenog djela. Pomagač je osoba koja poduzima radnju kojom se podupire, olakšava, unaprjeđuje radnja djelaruge osobe kojom ta osoba izvršava neko kazneno djelo. Suizvršitelj, podstrekač i pomagač se jednim imenom nazivaju suučesnici, a zajednički naziv za izvršitelja i suučesnike je počinitelj ili subjekt kaznenog djela. U odnosu na stadij u ostvarenju kaznenog djela subjekt može biti počinitelj svršenog ili pokušanog kaznenog djela..

Subjekt kaznenog djela ili počinitelj razlikuje se od krivca, jer svaki počinitelj kaznenog djela ne mora biti i krivac. Da bi učinitelj kaznenog djela bio istovremeno i krivac potrebno je da ima određeni uzrast, te da je ubrojiv i kriv za počinjeno djelo. To znači da mora biti kazneno odgovoran.

Subjektom kaznenog djela smatraju se i osobe koje su se pri počinjenju kaznenog djela poslužile životinjom, mehaničkom ili prirodnom silom (osoba koja je npr. žrtvu gurnula u kavez divljih zvjeri ili osoba koja je pustila zvijer da bi ona usmrtila žrtvu itd).

Subjekt kaznenog djela može biti i osoba koja se u počinjenju kaznenog djela poslužila drugom osobom, ali samo u onim situacijama u kojima su ispunjeni uvjeti za postojanje posrednog izvršilaštva, kao što su situacije kad na strani te druge osobe nema voljne radnje jer djelo čini pod utjecajem apsolutne sile, i u drugim sličnim situacijama u kojima zbog nedostatka volje pri preduzimanju radnje zapravo ni nema radnje u kaznenopravnom smislu, pa samim tim nema ni kaznenog djela od strane osobe koja tu nevoljnu radnju poduzima.

**2.2. Pravna osoba kao subjekt kaznenog djela**

U znanosti kaznenog prava odavno se raspravljalo o pitanju mogu li pravne osobe biti subjekti kaznenog djela odnosno njihovi počinitelji. Po tom pitanju razlikuju se dvije osnovne teorije, i to teorija fikcije i teorija realnosti. **Prema teoriji fikcije,** koja se temelji na starom rimskom načelu “societas delinquere non potest” pravna osoba je fikcija zbog čega ni ne može biti počinitelj kaznenog djela. Argumenti koji se navode u prilog su: 1) samo čovjek može poduzeti radnju počinjenja, 2) pravna osoba nema svijest ni volju zbog čega nije ni sposobna za psihičke odnose, što znači da ne može biti kriva, 3) kazna koja bi se izrekla pravnoj osobi ne može biti osobna stoga što bi pogađala sve članove pravne osobe uključujući i one koji su bili protiv izvršenja djelatnosti koja bi predstavljala kazneno djelo.

**Prema teoriji realnosti** pravna osoba nije fikcija, već realno biće koje ima svoje predstavnike koji donose odluke i tijela koja ih izvršavaju. Volja predstavnika pravne osobe je u stvari volja pravne osobe, zbog čega je ta pravna osoba sposobna za psihičke odnose, a to znači da može biti i kriva. U pogledu prigovora ovoj teoriji ističe se nepravičnost kazne u smislu da kod pravnih osoba ona ne bi mogla biti osobna, nadalje se ističe da kazna nije uvijek potpuno osobna ni kad su u pitanju fizičke osobe jer vrlo često pogađa ne samo počinitelja već i članove njegove obitelji usprkos činjenici da oni nisu krivi za počinjeno kazneno djelo.

U domaćoj kaznenopravnoj teoriji prisutno je shvaćanje koje nije na liniji ni teorije fikcije ni teorije realnosti, već predstavlja neko kompromisno rješenje po pitanju pravne osobe kao subjekta kaznenog djela Prema tom mišljenju pravna osoba je pravna fikcija i ta okolnost se mora imati u vidu kod postavljanja uvjeta kažnjavanja.

U suvremenom kaznenom pravu jasno se uočavaju tendencije ka uspostavljanju kaznene odgovornosti pravnih osoba, na taj zaključak ukazuje i stanje u suvremenim europskim kaznenim zakonodavstvima, a nastao je kao rezultat određenih inicijativa u okviru Vijeća Europe i Europske unije, Organizacije za ekonomsku suradnju i razvoj i UN. Kao razlog se ukazuje na porast broja kaznenih djela počinjenih u vršenju djelatnosti trgovačkih društava koja dovode do velikih šteta i pojedincima i zajednici kao i onih kaznenih djela kojima se pribavlja znatna imovinska korist.

|  |
| --- |
| Zakonom o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (Narodne novine, br. 151/03, 110/07,  45/11, 143/12) određene su pretpostavke kažnjivosti, kaznenopravne sankcije i kazneni postupak  za kaznena djela prav­nih osoba.  Pravne osobe u smislu ovoga Zakona su i strane osobe koje se po hrvatskom pravu smatraju pravnim  osobama. Ako ovim Zakonom nije drukčije propisano, na pravne se osobe primjenjuju odredbe  Kaznenog zakonika, Zakona o kaznenom postupku i Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i  organiziranog kriminaliteta.  Pravna osoba kaznit će se za kazneno djelo odgovorne osobe ako se njime povređuje neka dužnost  pravne osobe ili je njime pravna osoba ostvarila ili trebala ostvariti protupravnu imovinsku korist za  sebe ili drugoga.  Odgovorna osoba u smislu ovoga Zakona je fizička osoba koja vodi poslove pravne osobe ili joj je  povjereno obavljanje poslova iz područja djelovanja pravne osobe.  **2.3. Kazne i druge kaznenopravne sankcije**  Za kaznena djela pravnim osobamamogu se izreći kazne, uvjetna osuda i sigurnosne mjere.  Za kaznena djela mogu se kazniti pravne osobe novčanom kaznom i kaznom ukidanja pravne osobe.  Kazna ukidanja pravne osobe može se izreći ako je prav­na osoba osnovana radi činjenja kaznenih djela  ili je svojedjelovanje pretežito iskoristila za počinjenje kaznenih djela.  Kazna ukidanja pravne osobe ne može se izreći jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave  i političkim strankama. Uz kaznu ukidanja pravne osobe sud može izreći i novčanu kaznu.  Nakon pravomoćnosti presude o ukidanju pravne osobe provodi se postupak likvidacije pravne osobe.  Sud može pravnoj osobi umjesto novčane kazne izreći uvjetnu osudu tako da istodobno odredi da se  novčana kazna neće izvršiti ako pravna osoba u vremenu koje sud odredi, a koje ne može biti kraće od  jedne niti dulje od tri godine, ne počini novo kazneno djelo.  Uz kaznu sud može izreći pravnoj osobi jednu ili više sljedećih sigurnosnih mjera: zabranu obavljanja  određenih djelatnosti ili poslova, zabranu stjecanja dozvola, ovlasti, koncesija ili subvencija, zabranu  poslovanja s korisnicima državnog i lokalnih proračuna i oduzimanje predmeta.  **IZ SUDSKE PRAKSE:**  **1.Odgovornost pravnih osoba za kaznena djela – Određivanje predstavnika pravne osobe**  (Čl. 27. st. 5. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela - "Narodne novine", br.  151/03 i 110/07).  **Sud je ovlašten postaviti za predstavnika odvjetnika, kada okrivljena pravna osoba i nakon poziva**  **suda nije odredila svoga predstavnika, obzirom da ju ne može zastupati njezin predstavnik koji je**  **u i stom postupku i sam osumnjičenik.**  Iz obrazloženja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, I Kž-115/10, od 10. III. 2010. godine:  "Razmotrivši podatke u spisu predmeta te razloge koje je prvostupanjski sud naveo za postavljanje  zastupnika trgovačkom društvu P. d.o.o., kao i žalbene navode, Vrhovni sud Republike Hrvatske, kao  drugostupanjski sud, ocjenjuje da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju pravilno postupio kada je  kao zastupnika trgovačkom društvu P. d.o.o. odredio u osobi navedenog odvjetnika u tom rješenju.  Naime, pregledom spisa proizlazi da je Općinsko državno odvjetništvo u O. podiglo istražni zahtjev  protiv osumnjičenika S. P. zbog kaznenog djela iz čl. 271. st. 3. u vezi s čl. 263. st. 4. Kaznenog zakona,  te protiv trgovačkog društva P. d.o.o. O. zbog istog kaznenog djela u svezi s čl. 3. st. 1. Zakona o  odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (dalje: ZOPOKD). Nakon toga istražni sudac dopisom od  10. prosinca 2009. pozvao je trgovačko društvo P. d.o.o. da u roku od osam dana odredi predstavnika  okrivljene pravne osobe, sukladno odredbi čl. 28. st. 1. spomenutog Zakona, a pri čemu je dano i  upozorenje, sukladno odredbi čl. 27. st. 2. i 5. istog Zakona. Prema odredbi čl. 27. st. 5. ZOPOKD-a,  predstavnik pravne osobe ne može biti osoba protiv koje se vodi kazneni postupak zbog istog kaznenog  djela. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud, sukladno odredbi čl. 28. st. 1. ZOPOKD-a, pravilno je  postupio određivanjem predstavnika pravnoj osobi trgovačkom društvu P. d.o.o. u navedenoj osobi  odvjetnika, jer to nije učinila ta pravna osoba u roku koji je odredio prvostupanjski sud. Osim toga, prema  prethodno navedenoj odredbi čl. 27. st. 2. spomenutog Zakona, a budući da je protiv osumnjičenika S. P.  podignut istražni zahtjev zbog istoga kaznenog djela, kao i trgovačkog društva P. d.o.o., gdje je on  direktor, on u konkretnom postupku ne može biti zastupnik tog trgovačkog društva." |

**DIO VII.**

**AMNESTIJA I POMILOVANJE**

**1.AMNESTIJA**

Amnestija je oblik milosrđa koji postoji koliko i civilizirana društva, a zbog svoje pravne moći istovremeno je i hvaljena i kritizirana.

## Amnestijom se određenoj skupini osuđenih osoba koje nisu poimenično određene, daje oprost koji može biti potpuni ili djelomični oprost od izvršenja kazne ili se izrečena kazna zamjenjuje blažom kaznom. Oprost podrazumijeva i ukidanje uvjetne osude, a može se odnositi i na davanje prijevremene rehabilitacije.

## Posebni način amnestije je abolicija kojom se također za određenu skupinu osoba koje nisu poimenično određene, obustavlja kazneni postupak. Amnestija se uobičajeno daje povodom nekih za državu važnih događaja.

## Zakon o amnestiji (Narodne novine, br. 31/90) propisuje da se djelomično oslobađaju od izvršenja kazne zatvora osuđene osobe koje se nalaze na izdržavanju kazne zatvora, a postupak pokreće kazneno-popravna ustanova u kojoj ta osoba izdržava kaznu, po službenoj dužnosti ili na zahtjev državnog odvjetnika ili osuđene osobe ili osobe koja u korist okrivljenika može podnijeti žalbu.

## Postupak prema ovome zakonu za pravomoćno osuđene osobe koje nisu nastupile izdržavanju kazne, pokreće sud koji je donio prvostupanjsku odluku, po službenoj dužnosti ili na zahtjev državnog odvjetnika ili osuđene osobe ili osobe koja u korist okrivljenika može podnijeti žalbu.

1. **POMILOVANJE**

Pomilovanje je akt državne milosti, kojim se ukidaju ili ublažavaju kaznenopravne sankcije koje se na temelju pravomoćne sudske odluke imaju izvršiti ili je izvršenje već u tijeku. Pomilovanje se uvijek odnosi na poimenično određenu osobu.

Zakonom o pomilovanju (Narodne novine, br. 175/03) određuje se tijelo nadležno za davanje pomilovanja, propisuju se oblici pomilovanja, ovlaštene osobe za podnošenje molbe za pomilovanje, te postupak nadležnih tijela u svezi s pomilovanjem.

Pomilovanjem se poimence određenoj osobi daje potpuni ili djelomični oprost od izvršenja kazne, zamjenjuje se izrečena kazna blažom kaznom ili se primjenjuje uvjetna osuda, daje se prijevremena rehabilitacija, ukida se ili određuje kraće trajanje pravne posljedice osude, sigurnosne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom, zabrane obavljanja zvanja, djelatnosti ili du­žno­sti ili protjerivanje stranca iz zemlje.

Prijevremena rehabilitacija pomilovanjem nije ogra­ničena ni visinom izrečene kazne niti vrstom kaznenog djela za koje je izrečena osuda.

Postupak pomilovanja pokreće se molbom za pomilovanje osuđene osobe, a može je podnijeti i osoba ovlaštena na podnošenje žalbe u korist optuženika. Molba se može podnijeti nakon pravomoćnosti presude.

1. **REHABILITACIJA**

**3.1. Pravo na rehabilitaciju**

U kaznenom pravu uveden je institut rehabilitacije kako bi se otklonile negativne posljedice osude. Rehabilitacijom je omogućeno osuđenoj osobi da se nakon proteka određenog vremena od izdržane kazne i pod uvjetima propisanim zakonom, smatra osobom koja nije počinila kazneno djelo. Rehabilitacija podrazumijeva uspostavu statusa punopravnog građanina tako da osuđivanost osobi u kasnijem životu ni u čemu pravno ne smeta.

Rehabilitacija nije samo u interesu osuđenika već i društvene zajednice obzirom da ima ulogu u politici specijalne prevencije, kao veliki poticaj osuđenim osobama da ubuduće ne dolaze u sukob sa zakonom odnosno da ne čine kaznena djela.

**3.2. Uvjeti i rokovi za nastupanje rehabilitacije po sili zakona**

Rehabilitacija po sili zakona nastupa pod uvjetom da počinitelj kaznenog djela nije ponovno osuđen zbog novog kaznenog djela. Rehabilitacija po sili zakona nastupa protekom:

a) petnaest godina od dana izdržane, zastarjele ili oproštene kazne kod osude na kaznu dugotrajnog zatvora,

b) deset godina od dana izdržane, zastarjele ili oproštene kazne kod osude na kaznu zatvora od deset godina ili težu kaznu,

c) pet godina od dana izdržane, zastarjele ili oproštene kazne kod osude na kaznu zatvora od pet godina ili težu kaznu,

d) tri godine od dana izdržane, zastarjele ili oproštene kazne kod osude na kaznu zatvora do pet godina, kaznu maloljetničkog zatvora i novčanu kaznu, od isteka roka provjeravanja kod uvjetne osude i od pravomoćnosti odluke o sudskoj opomeni ili oslobođenju od kazne.

Protekom tih rokova počinitelj se smatra neosuđivanom osobom.

1. **PODACI IZ KAZNENE EVIDENCIJE**

Podaci iz kaznene evidencije su vrlo značajni u postupku odmjeravanja kazne počinitelju kaznenog djela, odnosno o okolnostima i ponašanju počinitelja u životu uopće, pa i o ranijoj eventualnoj osuđivanosti. Podaci o kaznenoj evidenciji značajni su i u kriminalistici radi otkrivanja nepoznatog počinitelja nekog kaznenog djela.

Temeljno je pravilo da nitko nema pravo zahtijevati od građanina da podnese dokaze o svojoj neosuđivanosti. Isto tako građanin nema pravo tražiti podatke iz kaznene evidencije za sebe, odnosno mora dokazati da su mu ti podaci potrebni radi ostvarivanja nekog prava kao što je na primjer pravo na rad.

Dakle, podaci iz kaznene evidencije su u pravilu nedostupni. Izuzetak od pravila o nedostupnosti podataka je u slučaju kada se u određenu svrhu podaci daju sudovima i državnim tijelima kada se radi o kaznenom postupku koji je u tijeku ili kad je u tijeku postupak za pomilovanje. Izuzetno se podaci mogu dati i državnim tijelima kada je u pitanju provjeravanje određenih poslova i zadataka u državnoj službi o osobi za koju se traže ti podaci. Podaci iz kaznene evidencije daju se i tijelima unutarnjih poslova radi otkrivanja počinitelja kaznenih djela, te ustanovama u kojima se djeca i maloljetnici povjereni na obrazovanje, odgoj, ili skrb na njihov obrazložen zahtjev.

Nakon nastupanja pune rehabilitacije osuda se briše iz kaznene evidencije. Brisanje se vrši na temelju rješenja o rehabilitaciji tijela nadležnog za vođenje kaznene evidencije, pravomoćne sudske odluke o rehabilitaciji ili odluke tijela nadležnog za davanje amnestije ili pomilovanja kojom se daje prijevremena rehabilitacija.

Podaci o kaznenom djelu za koje je nastupila puna rehabiliarcija nisu dostupni i ne mogu se davati nikome na uvid, pa ni sudu ni drugim državnim tijelima. Sud u novom postupku neće moći dobiti podatke o osudi iz kaznene evidencije, a ne smije se pozvati na raniju osudu ako je za nju saznao iz drugih izvora.
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